



МИНИСТЕРСТВО
КУЛЬТУРЫ И ОБЩЕСТВЕННОГО СОГЛАСИЯ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



Приоритетное направление гранта:

Развитие гражданских инициатив на селе

ДОКЛАД

Определение уровня вовлеченности граждан местного сообщества трудоспособного возраста, не состоящих в НПО и инициативных группах, в управлении и развитии соответствующей территории на примере участия родительской общественности в организации школьного горячего питания

(по результатам социологического исследования)

**Алматы,
2024 год**



НАО «Центр поддержки гражданских инициатив» создан с целью совершенствования механизма взаимодействия государства и НПО в Казахстане, обеспечения большей степени прозрачности грантодающей деятельности. Основными видами его деятельности являются - предоставление государственных и негосударственных грантов НПО и осуществление контроля над их реализацией.

Настоящий доклад подготовлен в рамках гранта на проект «Определение уровня вовлеченности граждан местного сообщества трудоспособного возраста, не состоящих в НПО и инициативных группах, в управлении и развитии соответствующей территории на примере участия родительской общественности в организации школьного горячего питания», который был проведен при поддержке НАО «Центр поддержки гражданских инициатив», по приоритетному направлению «Развитие гражданских инициатив на селе».

Паспорт проекта

Грантополучатель:	Общественный фонд «Центр социальных и политических исследований «Стратегия», БИН 010640002138
Направление гранта:	Развитие гражданских инициатив на селе
Тема гранта:	Определение уровня вовлеченности граждан местного сообщества трудоспособного возраста, не состоящих в НПО и инициативных группах, в управлении и развитии соответствующей территории
Название проекта:	Участие родительской общественности в организации горячего питания в школах
Дата подписания договора:	Договор №14 от 14 марта 2024 года
Период реализации гранта:	Март-Ноябрь 2024 г.

ОФ «ЦСПИ «Стратегия» несет ответственность за содержание публикации, которое не обязательно отражает позицию НАО «Центр поддержки гражданских инициатив». Точка зрения авторов, отраженная в настоящем Докладе, может не совпадать с точкой зрения НАО «Центр поддержки гражданских инициатив».

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ВОВЛЕЧЕННОСТИ	12
ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОРЯЧЕГО ПИТАНИЯ В ШКОЛАХ КАЗАХСТАНА	16
ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ ЖИТЕЛЕЙ В РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ОКРУГА, ВКЛЮЧАЯ ПОМОЩЬ ШКОЛЕ	20
2.1. Особенности опыта участия жителей в разрезе 8 сельских округов (включая оказание материальной и нематериальной помощи школам округа).....	20
2.2. Осведомленность местного сообщества о программе горячего питания	32
2.3 Определение потенциала участия жителей сельских округов в решении различных вопросов развития сельского округа, включая школьную проблематику (в разрезе 4 показателей потенциала).....	39
ГЛАВА 3. СИТУАЦИЯ С ОРГАНИЗАЦИЕЙ ГОРЯЧЕГО ПИТАНИЯ В 8 ТОЧКАХ ОПРОСА	44
3.1 Выявленные и решенные конкретные проблемы по организации горячего питания в сельских школах (в разрезе 8 сельских округов).....	44
3.2. Выявление сложностей и ограничений по привлечению родительской общественности для целей организации горячего питания в сельских школах.....	51
ГЛАВА 4. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ РОДИТЕЛЬСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕСС ОРГАНИЗАЦИИ ГОРЯЧЕГО ПИТАНИЯ В СЕЛЬСКИХ ШКОЛАХ.....	59
4.1 Определение уровня вовлеченности родителей, включая информационную вовлеченность.....	59
4.2. Осведомленность об организации горячего питания и участии родителей в нем, включая вопросы принятия участия в управлении и развитии.....	62
4.3. Положительные кейсы (success story) вовлечения родителей и представителей местного сообщества	67

ВВЕДЕНИЕ

Определение проблемной области

Согласно поручению Президента РК с 1 сентября 2023 года в республике организовано бесплатное горячее питание для всех учащихся 1–4 классов в 20 регионах страны. Охвачено 1,4 млн детей, из местных бюджетов выделено 25 млрд тенге.

По информации Комитета по охране прав детей, в предыдущих годах охват бесплатным питанием учащихся 1–4 классов составлял 56,6%. Это были школьники городов Астана, Алматы и Шымкент, Павлодарской, Западно-Казахстанской, Карагандинской, Улытау, Кызылординской и Атырауской областей.

Стоимость бесплатного питания по республике в среднем составляет 577 тенге; максимальная цена предусмотрена в городе Алматы – 800 тенге, минимальная в Туркестанской области – 458 тенге.

Для контроля над организацией горячего питания в школах предполагается привлечение родительской общественности к организации питания в школе, в частности, посредством участия в бракеражных комиссиях.

Вовлечение родителей к организации питания в школе должно повысить их социальную активность как представителей местного сообщества, а также обеспечить общественный контроль не только над выполнением поручения Президента на местах, но и оценкой работы комбинатов питания при школах, качества горячего питания и расходованием средств, выделенных для обеспечения горячим питанием.

С учетом того, что в сельской местности школы за неимением других, нередко выступают «градообразующим»/ «системообразующим» предприятием и являются одним из основных центров социальной жизни, то от их успешного функционирования зависит благополучие всего местного сообщества.

Вопрос заключается в том, насколько местные администрации сел, а также школ смогли грамотно выстроить процесс коммуникации с родителями и бесконфликтно их вовлечь в организацию питания в школе. С какими сложностями и ограничениями столкнулись все стороны при налаживании

процессов в организации питания в сельских школах? Каковы перспективы вовлечения родителей в решение вопросов школы в целом?

Таким образом, проблемную область исследования можно определить как исследование нормативного, мотивационного, информационного и организационного аспектов процесса выстраивания отношений между школьной администрацией и родительской общественностью на примере организации школьного горячего питания, удовлетворяющего требованиям сбалансированного питания детей младшего школьного возраста.

Данная постановка проблемы является многослойной и требует комплексного подхода для исследования. Этот тип исследования ориентируется на охват максимально возможного числа значимых параметров изучаемой реальности. Как правило, комплексные исследования проводятся с помощью системы методов и методик и предполагают количественно-качественное описание объекта исследования.

Объект и предмет исследования

В качестве основного объекта исследования выступает процесс организации бесплатного горячего питания учеников младшего школьного возраста сельских населенных пунктов. Оценка опыта в организации бесплатного горячего питания в школах, которые предоставляли данную услугу до 1 сентября 2023 года, и в школах, которые начали предоставлять данную услугу с 1 сентября 2023 года, позволит провести сравнительный анализ по организации бесплатного горячего питания в школах с разным опытом в данном вопросе, а также изучить подходы по взаимодействию с родителями учеников начальных классов по вопросам питания детей, а также выявить успешные практики вовлечения родителей в решение школьных вопросов. Таким образом, предмет исследования можно сформулировать как вовлечение родителей в организацию горячего питания в школе, формы и характер родительского участия.

Целевые группы

С учетом использования комплексного подхода в исследовании возникает необходимость различать несколько групп респондентов, которые будут задействованы в процессе сбора первичной информации. Обозначим их как целевые группы.

Исходя из определения объекта исследования, можно выделить следующие целевые группы:

- жители сел,

- родители учеников начальных классов,
- школьные администрации на уровне директора и завучей,
- представители местных органов власти.

Гипотезы исследования:

В качестве гипотез исследования можно выдвинуть следующие:

1. Существует разрыв между двумя «мирами» жизни человека – личностного (включая родительский уровень) и общественного (жизнедеятельность сельского сообщества) при приоритете второго «мира» над первым. Родительская нагрузка, включая участие родителей в контроле горячего питания в школе, не рассматривается в качестве значимой на уровне вопросов развития местного сообщества.

2. Отношения между школой и родителями по вопросам горячего питания (для учеников начальных классов) не носят характер субъект-субъектных отношений. Поскольку питание является бесплатным (оплачиваемым государством) для всех категорий школьников, родители и их дети чаще всего выступают потребителями этого услуги без возможности повлиять на ее качество.

3. Степень вовлечения родителей в организацию горячего питания в школе, имея слабую институциональную базу (единственная возможность на основе участия родителей в бракеражной комиссии), в большей мере зависит от субъективного фактора – активной настойчивости самих родителей и позиции директора школы.

Задачи исследования

Достижение цели исследования и проверка выдвинутых гипотез потребовало решения следующих задач:

1. Подготовительный процесс к реализации проекта.

- 1.1. Взаимодействие с центральными органами власти, прежде всего, с Министерством просвещения для получения доступа к изучению ситуации с горячим питанием в сельских школах, выбранных случайным образом в 4 областях.
- 1.2. Проведение анализа НПА с целью получения представления о том, как организован процесс организации горячего питания на законодательном уровне.
- 1.3. Получение консультаций экспертов об особенностях организации горячего питания на уровне школ, прежде всего сельских.

2. Определение уровня вовлеченности граждан местного сообщества трудоспособного возраста, не состоящих в НПО и инициативных группах, в управлении и развитии соответствующей территории

- 2.1. Определение уровня вовлеченности родительской общественности в процесс организации горячего питания в сельских школах.
- 2.2. Формирование перечня с описанием опыта участия жителей в решении вопросов развития сельского округа, включая оказание материальной и нематериальной помощи школам округа.

3. Повышение осведомленности местного сообщества о программе горячего питания на основе развития мультипликативного эффекта участия отдельных его представителей в исследовательском проекте в качестве информантов

- 3.1. Расчет показателя осведомленности участников об организации горячего питания и участия родителей в нем, включая вопросы принятия участия в управлении и развитии (до начала и после окончания фокус-группы с родителями).
- 3.2. Расчет показателя уровня осведомленности местного сообщества о программе горячего питания (на основе результатов анкетного опроса жителей сел).

4. Описание положительных кейсов (success story) участия родительской общественности в организации горячего питания в сельских школах

- 4.1. Выявление сложностей и ограничений по привлечению родительской общественности для целей организации горячего питания.
- 4.2. Определение потенциала участия жителей сельских округов в решении различных вопросов развития сельского округа, включая школьную проблематику.
- 4.3. Подготовка по результатам исследования рекомендаций для органов власти по вовлечению родителей в процесс организации горячего питания.
- 4.4. Количество выявленных и решенных конкретных проблем по организации горячего питания в сельских школах.

5. Увеличение не менее чем на 10% уровня вовлеченности граждан местного сообщества трудоспособного возраста, не состоящих в НПО и инициативной группе, в управлении и развитии одного или более сельских

населенных пунктов в рамках реализации проекта на примере участия в принятии решений по вопросам горячего питания в сельских школах.

5.1 Аналитический доклад по итогам реализации проекта (на государственном и русском языках).

5.2 Данные об уровне информационной вовлеченности граждан местного сообщества из числа участников исследования в управлении и развитии соответствующей территории в рамках реализации проекта.

Методическая часть исследования

Надо отметить, что чем сложнее изучаемый объект, тем настоятельнее необходимость в совмещении количественной и качественной познавательной стратегии. Если количественный подход в большей степени позволяет выявить нормативные общегрупповые тенденции, то качественный подход целесообразен для анализа индивидуальных вариаций, тем самым обеспечивая многомерное видение изучаемого явления.

В рамках исследования будет использована система методов и методик, включающая как количественные, так и качественные подходы при изучении объекта, а именно:

- Кабинетный анализ, прежде всего, анализ НПА по вопросам, касающимся школьного питания;
- Анкетный опрос сельских жителей 8 локаций;
- Наблюдение за точками питания на базе образовательных организаций;
- Интервью с представителями администрации школ и Попечительских советов;
- Интервью-консультации с представителями госорганов, курирующих вопросы организации горячего питания на центральном и местном уровнях.

• Кабинетный анализ

Данный метод сбора информации основан на анализе вторичных источников информации как источниковой базы.

Основной задачей для кабинетного анализа в рамках данного исследования выступил анализ пакета нормативно-правовых документов и правил, связанных с организацией бесплатного горячего питания для учеников начальных классов, а также норм и рекомендаций со стороны профильных научно-исследовательских организаций и санитарно-эпидемиологической службы.

Основными источниками для сбора информации выступили:

- Министерство просвещения;
- Министерство здравоохранения;
- ОО «Национальный центр здорового питания» Казахской академии питания;
- Казахстанские обзоры и исследования правил и норм питания по возрастным группам;
- Казахстанские информационно-аналитические интернет-ресурсы.

- **Анкетный опрос населения**

В рамках исследования осуществлен формализованный опрос сельских жителей в каждой локации на основе анкетного интервью face-to-face, который предполагал непосредственный контакт интервьюера (человек, который опрашивает) с респондентом (человеком, которого опрашивают). Опрос проведен по месту жительства человека для обеспечения более комфортных (безопасных) условий для беседы, что способствует получению информации с высокой степенью достоверности.

Анкетный опрос сельских жителей позволил получить сведения о вовлечении и участии местного сообщества в управлении и развитии своих сел, оценить уровень социальной активности.

Также на основании результатов опроса получено представление о формах и механизмах взаимодействия с администрацией школы и участия родительской общественности в решении вопросов организации горячего питания.

Принципы формирования выборки.

Использован сравнительный анализ результатов исследования по регионам и по группам с учетом опыта организации горячего питания. Одним из условий для осуществления сравнительного анализа выступила сопоставимость данных по основным параметрам опроса таким, как: единая методика, инструментарий, схожесть выборочного метода и объема выборочной совокупности. Удовлетворение последнего условия возможно при использовании единого для всех точек опроса объема выборки.

Таким образом, общий объем выборки по стране составляет 1200 респондентов (8 локаций*150 респондентов).

Метод квотной выборки наиболее точный и широко применяемый в опросах общественного мнения метод, который используется при наличии статистических данных о контрольных признаках элементов генеральной совокупности до начала исследования. При квотной выборке респонденты

отбираются интервьюерами целенаправленно, с соблюдением параметров квот. Метод квотной выборки является одним из видов фокусированной выборки. К этой выборке не применимы правила теории вероятности.

Контрольными признаками для формирования квотного задания в данном исследовании выступили следующие:

- гендерный (мужчины-женщины);
- возрастной (группы 18-29, 30-39, 40-49, 50-59, 60 лет и старше).

Метод обработки данных. Программа SPSS 21.0

• **Целевые интервью**

Целевые интервью — это личная беседа с представителем целевой группы, проводимая по заранее намеченному плану и основанная на использовании методик, побуждающих респондентов к продолжительным и обстоятельным рассуждениям на заданную тему/вопрос. Данный метод предполагает получение от респондента развернутых ответов на вопросы исследования, а не заполнение формальной анкеты. Длительность интервью составляла от 30 минут до 1 часа, в зависимости от особенностей самого респондента.

В рамках исследования планировалось проведение не менее 24 интервью с членами Попечительских советов, с представителями администрации школ и сельского округа. По факту было проведено 29 интервью.

Таблица 1. – Распределение интервью по областям

№	Область	Администрация школ	Бракераж /Попечительский Совет	Представители МСУ	Представители районных/областных отделов образования
1	Павлодарская	2	2	2	-
2	Туркестанская	3	2	2	1
3	Костанайская	2	2	2	1
4	Кызылординская	3	2	2	1
	Всего	10	8	8	3
	Итого	29			

• **Фокус-групповые дискуссии**

Фокус-групповые дискуссии (ФГД) — методов качественных исследований, позволяющих в форме открытой дискуссии определить мнение представителей целевой группы о товаре/услуге. Групповое интервью

проводится по предварительно разработанному сценарию, по которому модератор ведет группу, но который заранее не известен участникам. Главным преимуществом данного метода является свободная атмосфера, применение различных стандартных и креативных методик, благодаря чему есть возможность получить спонтанные и открытые высказывания участников, которые способствуют генерации новых идей. Длительность дискуссии составляла 1 до 1,5 часов в зависимости от особенностей контингента.

В рамках исследования планировалось проведение не менее 8 ФГД с членами родителями учеников начальной школы. По факту было проведено 8 ФГД, на которых присутствовало 60 участников.

Таблица 1. – Распределение интервью по областям

№	Область	Количество встреч	Количество участников
1	Павлодарская	2	15
2	Туркестанская	2	17
3	Костанайская	2	13
4	Кызылординская	2	15
	Всего	8	60

КЛЮЧЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ВОВЛЕЧЕННОСТИ

В рамках проекта ставилась задача по определению потенциала участия жителей сельских округов в решении различных вопросов развития сельского округа, включая школьную проблематику, а также вовлеченности родительской общественности в процесс организации и контроля над школьным горячим питанием. Для данной задачи были определены 4 ключевых показателя, на основе которых с использованием индексов был проведен сравнительный анализ по трем группам:

- жители села, не имеющие детей школьного возраста,
- жители села (родители), имеющие детей среднего и старшего школьного возраста (5–11 классы),
- жители села (родители), имеющие детей младшего школьного возраста (1–4 классы).

Отметим, что индексы в социологии играют специфическую роль. Их количественные оценки сами по себе не представляют особого интереса, но они имеют важное значение для сравнительного контекста: ценность индекса в его различительной способности. Часто, не выдерживая теоретической критики, индексы практически могут эффективно работать в контексте различных феноменов в пространстве и во времени.¹

В качестве ключевых показателей были выбраны следующие:

1. Информированность о горячем питании
2. Востребованность горячего питания
3. Участие в контроле горячего питания
4. Участие местного сообщества

Каждому показателю соответствует один или несколько индексов:

Параметр	Индекс	Вопрос анкеты
Информированность о горячем питании	Индекс информационной вовлеченности в тему горячего питания в школе	1. Знаете ли вы о том, что в Казахстане с 1 сентября 2023 года организовано бесплатное горячее питание для всех учащихся 1–4 классов во всех регионах страны?
Востребованность горячего питания	Индекс востребованности горячего питания в школе	2. По вашему мнению, нужно или не нужно предоставлять горячее питание ученикам начальных классов школы?

¹ Татарова Г.Г. Методология анализа данных в социологии/Учебник для вузов. Москва:NOTA BENE, 1999. — с.58

Параметр	Индекс	Вопрос анкеты
	Индекс заинтересованности родителей в горячем питании в школе	4. По вашему мнению, родители учеников, которые сейчас учатся в начальных классах, заинтересованы в том, чтобы их ребенок получал горячее питание в школе?
Участие в контроле горячего питания	Индекс поддержки участия родителей в контроле качеством горячего питания в школах	7. Как вы считаете, должны ли родители участвовать в жизни школы, включая решение вопросов по организации горячего питания в школах? <i>Участие в контроле качества блюд, которые готовят в школе, в составе бракеражной комиссии</i>
	Индекс поддержки участия родителей в инициативных группах по контролю над качеством горячего питания в школах	7. Как вы считаете, должны ли родители участвовать в жизни школы, включая решение вопросов по организации горячего питания в школах? <i>Участие в инициативных родительских группах по контролю над качеством горячего питания в школе</i>
	Индекс вовлеченности в контроль за предоставлением горячего питания	11. За последние два года вы принимали участие в следующих видах деятельности...? <i>Участие в контроле за предоставлением горячего питания ученикам начальной школы</i>
	Индекс потенциала участия в контроль за предоставлением горячего питания	12. В каких из перечисленных видов деятельности вы готовы принять участие? <i>Участие в контроле за предоставлением горячего питания ученикам начальной школы</i>
Участие местного сообщества	Индекс участия местного сообщества в помощи школе	8. А если в целом говорить о людях, которые живут в селе, как часто они помогают школе в разрешении текущих вопросов/проблем?

В Таблице 1 представлены значения Индексов, рассчитанные на основании результатов опросов, проведенных в точках опроса.

Таблица 1 – Значения индексов вовлеченности для разных целевых групп

	Нет детей школьного возраста	Есть дети возраста 5-11 класса	Есть дети возраста 1-4 класса	общий
Индекс информационной вовлеченности в тему горячего питания в школе	0,49	0,85	0,98	0,78
Индекс заинтересованной востребованности горячего питания в школе	0,83	0,79	0,85	0,83

Индекс вовлеченности в контроль за предоставлением горячего питания	-0,78	-0,40	-0,33	-0,50
Индекс потенциала участия в контроль за предоставлением горячего питания	-0,68	-0,19	-0,09	-0,32
Индекс участия местного сообщества в помощи школе	0,35	0,31	0,26	0,30

Сравнительный анализ значений Индексов трех групп (по наличию детей) позволяет сделать следующие выводы:

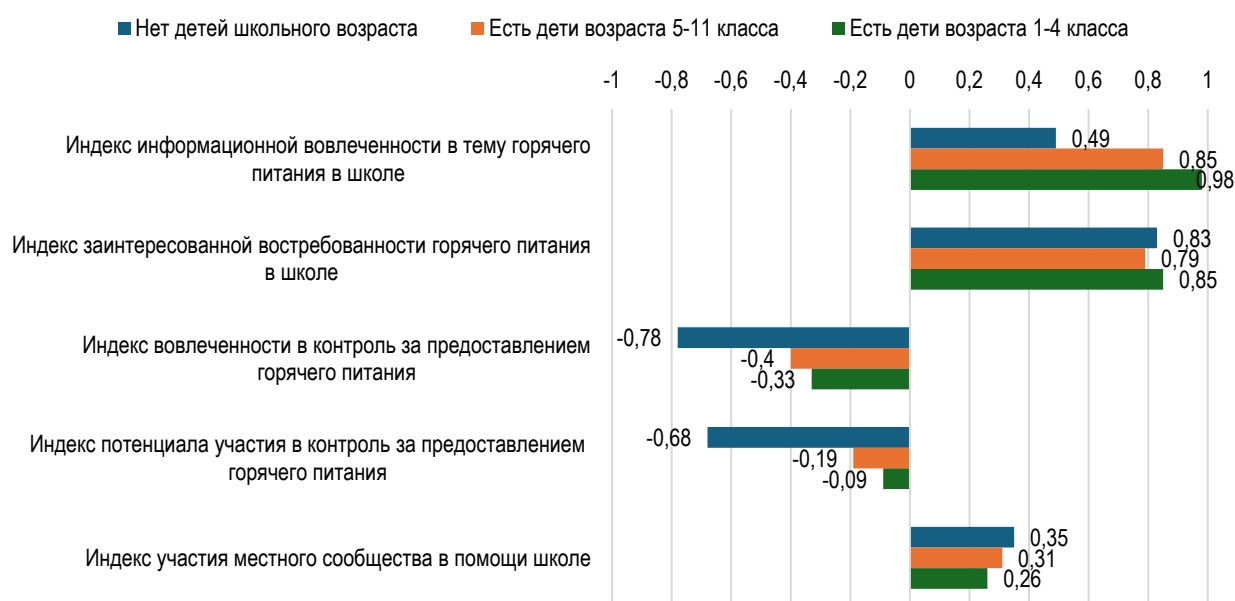
Несмотря на ожидаемо низкий уровень информационной вовлеченности жителей сел, у которых нет детей школьного возраста, во всех трех группах имеет место высокий показатель заинтересованной востребованности в предоставлении горячего питания в школе (0,83). Это указывает не только на высокий уровень одобрения данного решения, но и наличие заинтересованности в том, чтобы это решение было реализовано.

Несколько иная картина наблюдается в соотношения индексов вовлеченности в контроль за предоставлением горячего питания. Во всех группах показатель индекса имеет отрицательное значение, что указывает на то, что доля вовлеченных, т.е. имеющих непосредственный опыт участия в мероприятиях, невысокая. Но если для группы тех, у кого нет детей школьного возраста, это может быть логичным, значение индекса на уровне 0,4–0,3 в группах с детьми школьного возраста свидетельствует о том, что большинство родителей редко сталкивается с решением вопросов, связанных со школьным питанием ребенка.

Индекс потенциала участия в контроле за предоставлением горячего питания также получил отрицательное значение, но если сравнивать его с показателями индекса вовлеченности, то очевиден прогресс в отношении к вопросу. Разница между индексами в группе тех, у кого есть дети младшего школьного возраста, составляет 0,24 п., что указывает на заинтересованность и готовность родителей принимать участие в мероприятиях по контролю над качеством горячего питания.

Индекс участия местного сообщества в предоставлении школам помощи имеет положительной значение во всех группах, но его наполнение различается. Так, в группе родителей, которые имеют непосредственный опыт участия в школьной жизни, заметно ниже оцениваются вклад и готовность жителей села оказывать помощь школе.

Диаграмма 1 – Соотношение индексов вовлеченности



Сравнительный анализ индексов вовлеченности показывает, что родительские группы имеют большую информационную вовлеченность в школьную проблематику, включая тему горячего питания, но их соучастие и вовлечение в решение вопросов организации и контроля над горячим питанием достаточно низкое, несмотря на наличие согласия и возможности оказывать содействие, тем самым разделяя со школой ответственность за здоровье и благополучие детей.

ГЛАВА 1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОРЯЧЕГО ПИТАНИЯ В ШКОЛАХ КАЗАХСТАНА

Для определения существующего состояния обеспечения горячего питания в общеобразовательных школах Казахстана необходимо проанализировать действующее законодательство, которое регулирует данные вопросы. Действующее законодательство по регулированию вопросов предоставления горячего питания в школах, состоит из комплекса нормативно-правовых актов, включая законы и подзаконные акты.

Закон РК «Об образовании» регламентирует, какой орган должен заниматься организацией горячего питания. В соответствии с подпунктом 4) статьи 5 Закона, уполномоченный орган в сфере образования *утверждает правила организации питания обучающихся в государственных организациях среднего, технического и профессионального, послесреднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.* Подпункт 5) той же статьи указывает, что уполномоченный орган также утверждает перечень недобросовестных поставщиков, которые не вправе участвовать в государственных закупках товаров и услуг по организации школьного питания².

Уполномоченным органом в сфере дошкольного, начального, среднего и послесреднего образования в Республике Казахстан, является Министерство просвещения Республики Казахстан. Деятельность Министерства регулируется Положением о Министерстве просвещения, которое утверждено Постановлением Правительства Республики Казахстан от 19 августа 2022 года № 581³. В Положении также указана компетенция Министерства по организации школьного питания в подпункте 117), пункта 13, главы 2. Формулировка, указанная в Положении, практически дословно повторяет формулировку, указанную в Законе «Об образовании».

Основным документом, в котором детально регулируются вопросы организации и обеспечения школьного питания в казахстанских школах,

² Закон Республики Казахстан от 27 июля 2007 года № 319-III «Об образовании». Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z070000319_#z1170

³ Постановление Правительства Республики Казахстан от 19 августа 2022 года № 581 «Некоторые вопросы Министерства просвещения Республики Казахстан». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P2200000581>

являются Правила организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования, утвержденные Приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598⁴. Правила состоят из 3 глав. Некоторые главы подразделяются на параграфы. Порядок организации питания в организациях среднего образования регулируется Главой 2 правил. В частности, пункт 3 предполагает 2 вида организации питания в данных объектах:

- 1) закупка товаров;
- 2) закупка услуг по организации питания.

В соответствии с правилами, первый вариант реализуется в случае, когда школа имеет оборудованные кухню и столовую, включая оборудование для приготовления пищи. Этот вариант также предполагает, что среди штатных работников школы должны быть повар и кухонные работники, а школа осуществляет лишь закупку товаров для приготовления пищи. Второй вариант, согласно правилам, реализуется в организациях образования, в которых отсутствуют оборудованные кухня и столовая. Данный вариант предполагает закупку полного цикла организации питания у подрядной организации, участвующей в конкурсе.

Параграф 1 Главы 2 регламентирует порядок приобретения услуг или товаров по организации питания в школах. В частности, в Параграфе представлен четкий алгоритм по организации конкурса, права и обязанности заказчика, требования для поставщика/подрядчика, а также порядок разрешения споров. В подпункте 4), пункта 20 Параграфа регламентирует, какое количество поваров и кухонных работников должно быть в штате поставщика, в зависимости от численности учащихся в школах (см. Таблица 1).

⁴ Приказ Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 «Об утверждении Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V1800017948>

Таблица 1.1 - Минимальная численность поваров и кухонных работников в штате поставщика, в зависимости от количества учащихся

Количество учащихся	Количество поваров и кухонных работников
до 150 учащихся	не менее 1-го повара, 1-го кухонного работников
от 151 до 350 учащихся	не менее 1-го повара, 2-х кухонных работников
от 351 до 650 учащихся	не менее 1-го повара, 3-х кухонных работников
от 651 до 1300 учащихся	не менее 2-х поваров, 4-х кухонных работников
от 1301 до 2500 учащихся	не менее 3-х поваров, 5-ти кухонных работников
от 2501 и более учащихся	не менее 4-х поваров, 7-ми кухонных работников

В подпункте 3), пункта 2, главы 1 Правил указано, что конкурс организуется органом управления образованием в случае, если организация образования не ведет бухгалтерский учет. В пункте 21, в свою очередь, указано, что если конкурс организуется организацией среднего образования, то в таком случае он проводится без деления на лоты. Таким образом, 1 организации образования соответствует 1 поставщик. В случае, если организатором конкурса является орган управления образованием, то конкурс разбивается на лоты, которые соответствуют организации образования. В этом случае 1 лоту соответствует 1 поставщик. Пункт 22, в свою очередь, регламентирует процесс закупки товаров. В соответствии с ним, конкурс по закупке товаров также разбивается на лоты по следующим группам: 1) молочные продукты; 2) мясные продукты; 3) овощи и зелень; 4) фрукты и соки; 5) рыбные продукты; 6) мучные продукты; 7) крупы; 8) прочие товары.

Что же касается родительского контроля за качеством предоставления школьного питания, то Правила содержат лишь несколько пунктов, посвященных этому вопросу. Так, пункт 105 гласит, что организации образования обязаны иметь веб-сайт, предусматривающий функционал для информирования родителей о питании обучающихся в школьной столовой, с указанием в том числе перспективного меню, плана работы, актов комиссий по мониторингу качества питания. Пункт 106 предписывает, что школьное меню должно размещаться в месте, доступном для родителей или законных представителей учащегося. Пункт 109, в свою очередь, указывает, что в организациях среднего образования в обязательном порядке создаются комиссии по мониторингу качества питания (бракеражные комиссии), куда включаются в том числе члены попечительского совета и родительского комитета. Пункт 110 раскрывает задачи комиссии, к которым относятся осуществление мониторинга качества поступающих продуктов питания, качества приготовленных блюд, наличием и исправностью технологического

оборудования, соблюдением сроков и условий хранения, доставки продуктов, готовых блюд, соответствия фактического рациона питания детей ежедневному, перспективному меню, санитарного состояния столовой. Пункт 111 указывает, что итоги работы комиссии ежемесячно оформляются в виде информации с последующим рассмотрением на педагогическом совете. Однако, в Правилах отсутствует какая-либо информация о том, с какой периодичностью бракеражная комиссия должна производить мониторинг.

Кроме того, Правила также содержат ссылки на иные нормативно-правовые акты, которые регулируют прочие вопросы, связанные с организацией школьного питания. В частности, вопросы санитарного состояния школьных столовых регулируются «Санитарно-эпидемиологическими правилами», утвержденными Приказом Министра здравоохранения Республики Казахстан от 17 февраля 2022 года № ҚР ДСМ-16⁵. Так, параграф 4, главы 5 данных Правил целиком посвящен требованиям к условиям производства пищевой продукции на объектах общественного питания, обслуживающих и изготавливающих для организованных коллективов на объектах образования, в дошкольных организациях, домах ребенка, детских оздоровительных и санаторных объектах. Пункт 169 параграфа 4 указывает, что состав ежедневного рациона питания в данных объектах, должны быть включены мясо, молоко, сливочное и растительное масло, хлеб ржаной или пшеничный, овощи и сахар. Такие продукты, как рыба, яйца, сыр, творог и мясо птицы должны быть в рационе не меньше 1 раза в неделю. Пункт 170 указывает, из чего должны состоять приемы пищи (завтрак, обед, полдник и ужин). Пункт 171 устанавливает интервалы между приемами пищи (3,5–4 часа). Пункт 177 устанавливает перечень блюд, которые исключаются из меню данных объектов.

Отдельно также стоит упомянуть Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 марта 2012 года № 320 «Об утверждении размеров, источников, видов и Правил предоставления социальной помощи гражданам, которым оказывается социальная помощь»⁶. Данные правила устанавливают, что государство в период получения образования полностью обеспечивает расходы на социальную помощь:

- 1) детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей;

⁵ Приказ Министра здравоохранения Республики Казахстан от 17 февраля 2022 года № ҚР ДСМ-16 «Об утверждении Санитарных правил "Санитарно-эпидемиологические требования к объектам общественного питания"». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2200026866#z3>

⁶ Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 марта 2012 года № 320 «Об утверждении размеров, источников, видов и Правил предоставления социальной помощи гражданам, которым оказывается социальная помощь». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/P1200000320>

2) детям с ограниченными возможностями в развитии, лицам с инвалидностью и лицам с инвалидностью с детства, детям с инвалидностью, воспитывающимся и (или) обучающимся в интернатных организациях;

3) детям, находящимся в центрах адаптации несовершеннолетних и поддержки детей, нуждающихся в специальных социальных услугах.

Правила также устанавливают нормы питания, которое предоставляется детям из данных категорий.

ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ ЖИТЕЛЕЙ В РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ОКРУГА, ВКЛЮЧАЯ ПОМОЩЬ ШКОЛЕ

2.1. Особенности опыта участия жителей в разрезе 8 сельских округов (включая оказание материальной и нематериальной помощи школам округа)

В целом, как показало исследование, по вопросам предоставления горячего питания практически нет никакой связи между школами и местными органами власти (акиматами). Все вопросы по школьному питанию решаются либо на уровне района, либо на уровне отдельной школы при взаимодействии с поставщиками услуг по организации питания, которые признаны победителями соответствующих тендеров. Безусловно, местные власти не могут не волновать то, как организовано и обеспечено горячее питание на их подведомственной территории, и они в курсе основных вопросов питания в школе и по мере необходимости стараются помогать школе. Однако жизнь на селе не ограничивается только вопросами школьного питания, и шире – школьной жизни. В связи с этим было интересно понять, в какой мере жители вовлечены в жизнь своего села, в каких видах деятельности они принимают активное участие, а какая работа находится на периферии их интереса.

Не менее четверти опрошенных респондентов принимали участие за последние 2 года практически во всех видах деятельности, кроме участия в информационных и обучающих семинарах, лекциях, мастер-классах, организованных НПО, где принимали участия только 18% опрошенных респондентов. Больше всего респондентов принимали участие в таких видах деятельности, как участие в сельских собраниях и сходах местного сообщества (50,1%), участие в благотворительных акциях, сборе средств для

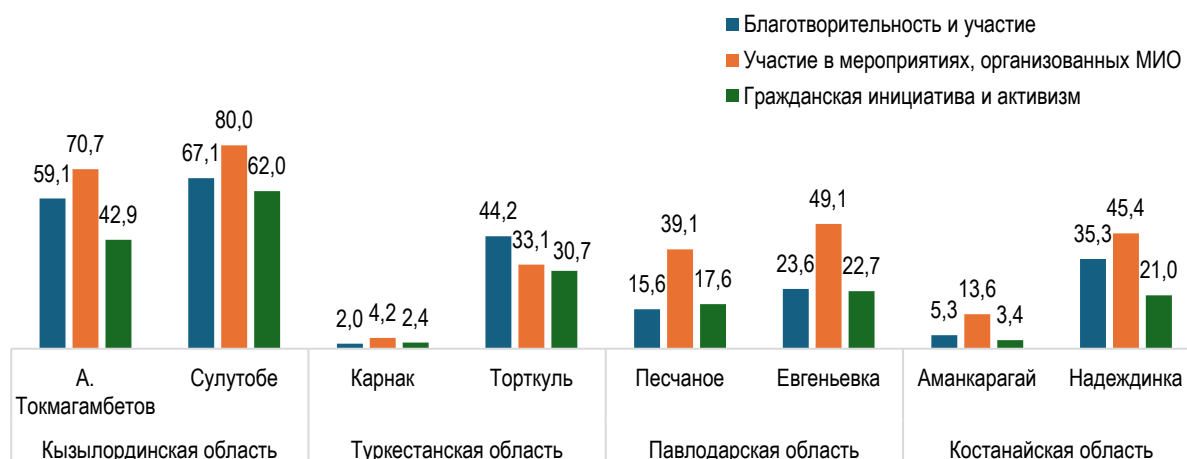
нуждающихся (43,3%), а также участие в социальных акциях и мероприятиях (42,1%) (см. Таблица 2.1.1).

Таблица 2.1.1 - За последние два года вы принимали участие в следующих видах деятельности...? (по ответу «да»)

Виды деятельности	%
Оказание материальной, спонсорской помощи той или иной организации (напр., детским домам, благотворительным организациям, собачьим питомникам, и т.д.)	25,1
Оказание помощи рабочей силой, техникой, материалами в случаях чрезвычайных ситуаций в больших масштабах (напр., наводнение, пожары, землетрясение и т.д.)	26,2
Работа волонтером (добровольным работником на бесплатной основе) в общественно значимых мероприятиях	23,9
Сельские собрания, сходы местного сообщества	50,1
Участие в благотворительных акциях, сборе средств для нуждающихся (финансов, одежды, бытовых вещей, продуктов)	43,3
Участие в группе активистов по решению той или иной проблемы населенного пункта собственными усилиями (напр., озеленение дворов, помощь одиноким людям и т.д.)	34,1
Участие в досуговых мероприятиях, организованных местными органами власти (напр., ярмарки, фестивали, праздничные гуляния и т.п.)	36,9
Участие в информационных и обучающих семинарах, лекциях, мастер-классах, организованных НПО	18,0
Участие в социальных акциях и мероприятиях, организованных местными органами власти (напр., субботник, озеленение и т.п.)	42,1
Участие в спортивных массовых мероприятиях (марафоны, дни здоровья, соревнования и т.п.)	33,6

Что касается опыта гражданского участия жителей в различных видах мероприятий в разрезе сел, становится заметно, что жители сел Кызылординской области более активно участвуют в различного рода мероприятиях, чем жители других сел. Жители сел Карнак (Туркестанская область) и Аманкарагай (Костанайской области) наименее активны в том, что касается гражданского участия. Жители остальных сел проявляли среднюю гражданскую активность. Стоит отметить, что чаще всего, респонденты принимали участие в мероприятиях, организованных МИО (кроме села Торктуль) (см. Диаграмма 2.1.1).

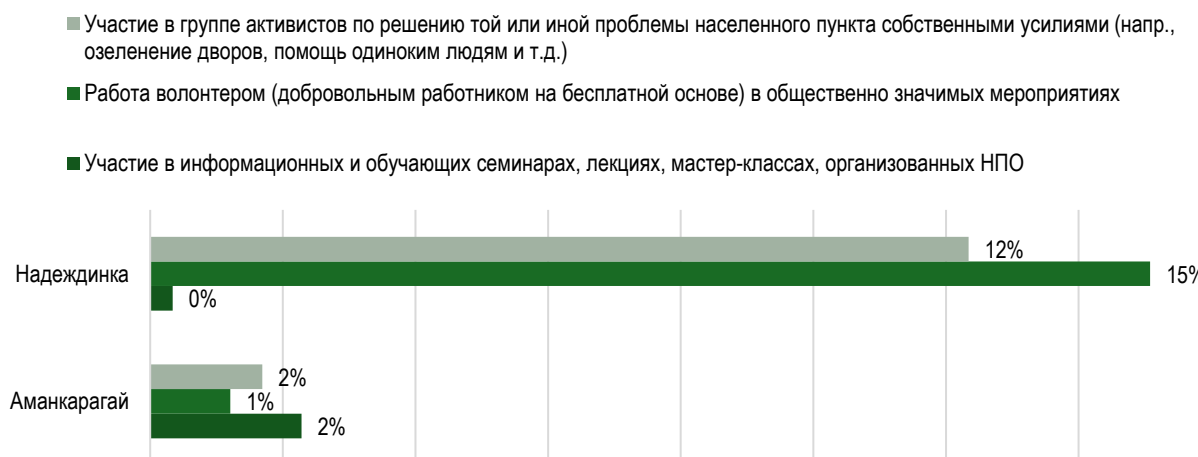
Диаграмма 2.1.1 – Опыт гражданского участия жителей сел за последние два года, %



Костанайская область

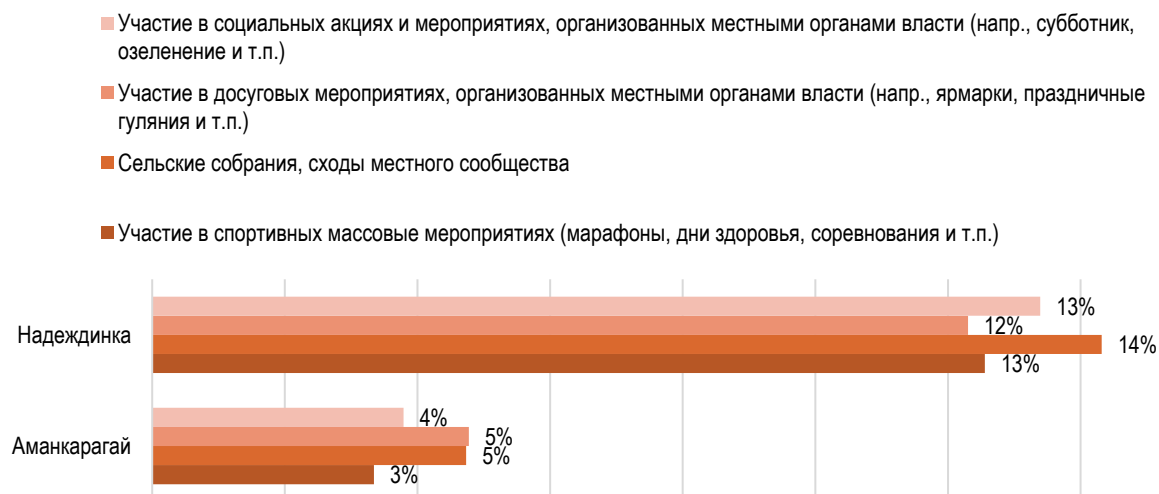
Жители сел Костанайской области, проявляли достаточно низкую активность в отношении гражданских инициатив и активизма. Активность жителей села Аманкарагай колеблется в пределах статистической погрешности, тогда как в Надеждинке, небольшая доля респондентов работали волонтерами и участвовали в решении той или иной проблемы села, но при этом никто не участвовал в информационных и обучающих мероприятиях, организованных НПО (см. Диаграмма 2.1.2).

Диаграмма 2.1.2 – Опыт участия жителей сел за последние два года в гражданских инициативах и активизме, %



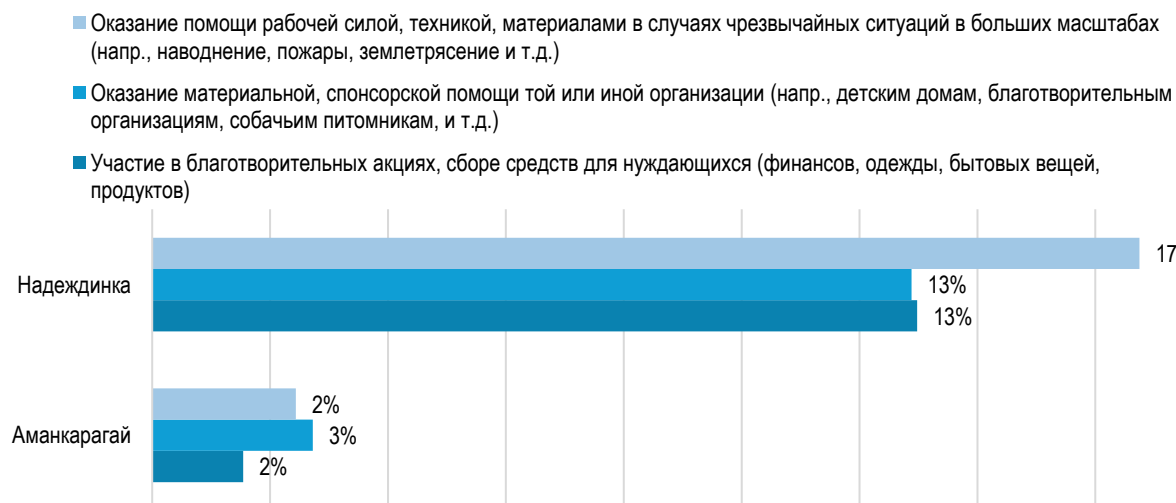
Что касается участия в мероприятиях, организованных МИО, то здесь также наблюдается невысокая активность. Жители села Надеждинка и здесь проявляли большую активность, чем их соседи из села Аманкарагай, однако жители последнего проявляли чуть больше активности по данному направлению.

Диаграмма 2.1.3 – Опыт участия жителей сел за последние два года в мероприятиях, организованных МИО, %



Участие в благотворительных мероприятиях также не сильно отличается, от участия в других мероприятиях. Однако среди жителей села Надеждинка, оказание помощи рабочей силой, техникой и материалами в случае ЧС, оказалось более популярным действием с точки зрения участия, чем все остальные мероприятия.

Диаграмма 2.1.4 – Опыт участия жителей сел за последние два года в мероприятиях, направленных на проявление благотворительности и участия, %



Село Аманкарагай⁷

⁷ Здесь и далее в параграфах с названиями сел представлен текст, который получен по результатам обработки качественных методик (интервью и фокус-групповых обсуждений). Курсивом предложены цитаты из транскриптов.

Как указывали жители Аманкарагая (дата основания 1836 год), не все жители, но многие из них, и чаще всего «отзывчивые» родители, интересуются делами школы. В качестве примера приводилось то, что, когда в школе шел ремонт, родители живо интересовались его ходом, контролировали процесс, задавали вопросы директору. При этом со стороны администрации школы «никогда ни в чем не отказывают». И как отмечалось в ходе интервью и фокус-группы: «финансово нас не привлекают». Чаще всего оказание финансовой, точнее, спонсорской помощи идет от тех родителей, у кого есть ИП.

Село Надеждинка

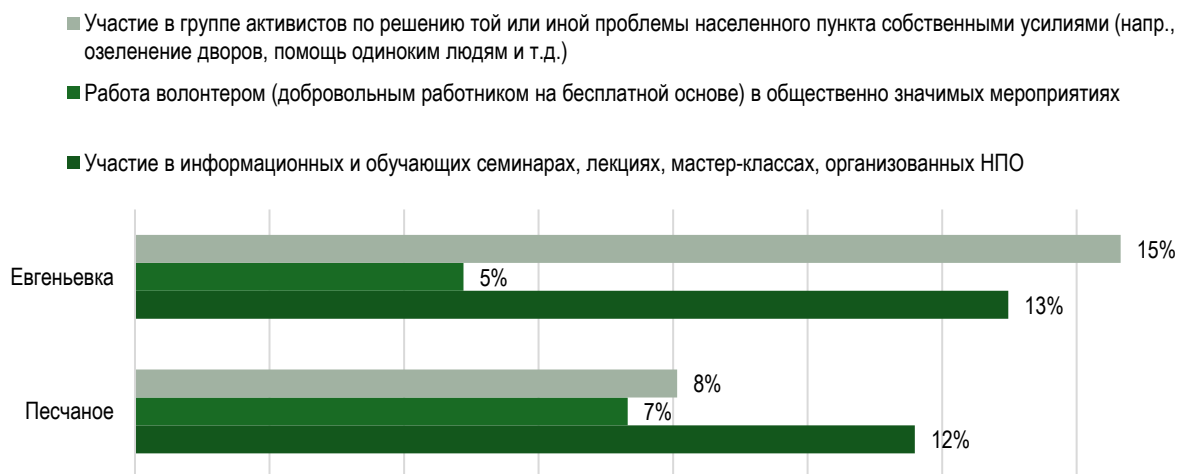
В Надеждинке (дата основания 1902 год) участники исследования рассказали о сходах жителей, которые проводятся в 2 форматах: с участием акима сельского округа и районного акима, на встречи с которым приходит больше жителей. Как отмечалось, все сейчас знают про «слышащее государство», поэтому активность жителей высокая, они записываются на дни «единого приема граждан», которые проходят на уровне районного акимата. Что касается работы и вопросов к местному акиму, то для этого случая есть группа в социальных сетях (прежде всего, в WhatsApp), в которой обсуждаются локальные вопросы: «а чья бродячая собака?», «чья корова?» и т.п.

Также во время исследования представители села рассказали о том, как и кому оказывается гуманитарная помощь. Так, например, осенью, перед началом года, родители, которые работают в КХ и ТОО, расположенных на территории сельского округа, выделяют сумму в рамках акции «Дорога в школу», чтобы одеть детей из социально-уязвимых слоев. В этой акции участвуют и родители, и учителя; оказываемая ими помощь – одежда, канцелярские товары. Не всегда это новые вещи, могут быть ношенные, но в хорошем состоянии: «Все это передается социальному педагогу, который распределяет среди тех, кто в этом нуждается».

Павлодарская область

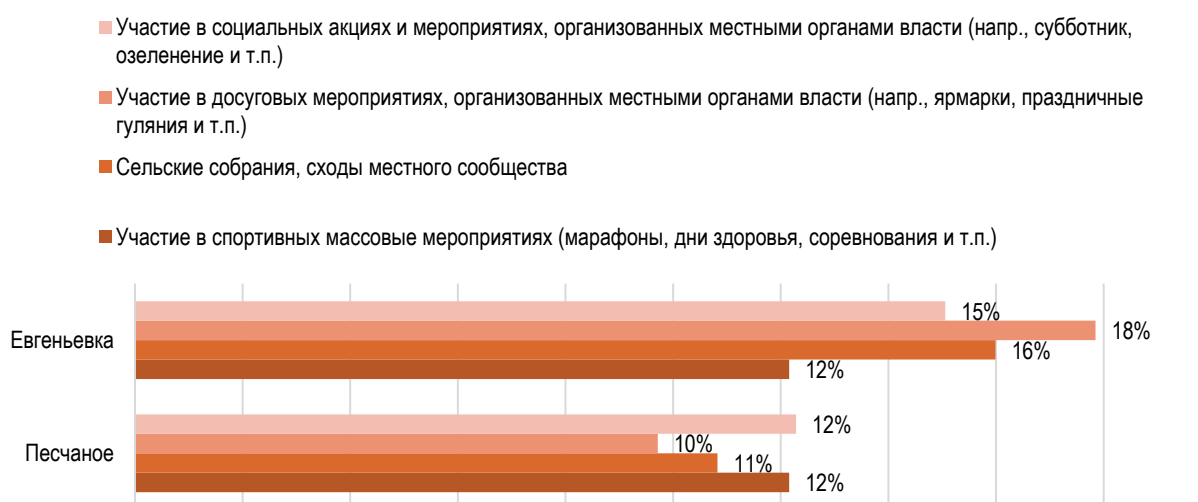
Опрос показал, что опыт участия сельских жителей в гражданских инициативах и активизме за последние два года не очень богатый. Надо отметить, что в обоих селах каждый десятый имеет опыт участия в мероприятиях, организованных НПО. В с.Евгеньевка чаще, чем в с.Печасном жители предпринимают совместные усилия по решению той или иной проблемы населенного пункта собственными усилиями. Реже всего жители сел участвуют в волонтерской деятельности.

Диаграмма 2.1.5 – Опыт участия жителей сел за последние два года в гражданских инициативах и активизме, %



Активность сельчан в мероприятиях, организованных МИО, выше, чем в гражданском активизме или благотворительности. Жители с.Евгеньевке более активно участвуют в подобных мероприятиях, особенно если они носят развлекательных характер. Также опрос показал, что чуть более 10% жителей сел имеют опыт участия в сельских собраниях и/или сходах местного сообщества (16% и 11%).

Диаграмма 2.1.6 – Опыт участия жителей сел за последние два года в мероприятиях, организованных МИО, %



Опыт участия в благотворительности у жителей сел небольшой. Чаще это проявляется в сборе средств или материальной помощи нуждающимся, реже – в оказании помощь рабочей силой, техникой в случаях ЧС, что может быть обусловлено отсутствием подобных ситуаций.

Диаграмма 2.1.7 – Опыт участия жителей сел за последние два года в мероприятиях, направленных на проявление благотворительности и участия, %



Село Евгеньевка

По итогам исследования в Евгеньевке (дата основания 1912 г.) выяснилось, что школа действительно является центром села, здесь проводятся все сельские мероприятия, и это не только место, где учатся дети, но они *«еще и творчески отдыхают»*. В школе есть музей *«нашего села»*.

Школе активно оказывается помощь со стороны сельских предпринимателей. Поскольку село специализируется на выращивании овощей и картофеля, для нужд горячего питания школой приветствуется спонсорская помощь именно овощами, которые выращены в местных КХ. Для этого заключаются двусторонние меморандумы. Спонсорами выступают крестьянские хозяйства, в которых работают родители многих учеников.

Кроме поддержки овощами со стороны жителей села, прежде всего, представителей крестьянских хозяйств, школе оказывается и иная материальная поддержка: *«окна вставили, где необходимо, сделали вытяжку в столовой, подарили раздаточный стол, сделали кухонный фартук, сделали мойки, водонагреватели»*. Выпускники школы разных лет *«подарили музыкальную аппаратуру, сделали стенды, оборудовали спортзал»*.

Село Песчаное

В Песчаном (год основания 1745 г.) нам рассказали о том, что аким сельского округа *«всегда приходит на линейки, участвует, спрашивает, интересуется»*. Силами глав крестьянских хозяйств при посредничестве акимата ежегодно к 1 сентября проводится акция *«Дорога в школу»*, в рамках которой первоклассникам организуют подарки, *«портфели вместе с*

канцелярскими принадлежностями». Приводился пример оказания денежной помощи (по 40 тысяч) детям-инвалидам предпринимателем Алекпаровым Ю.У. Также в селе проводятся мероприятия ко Дню пожилых людей.

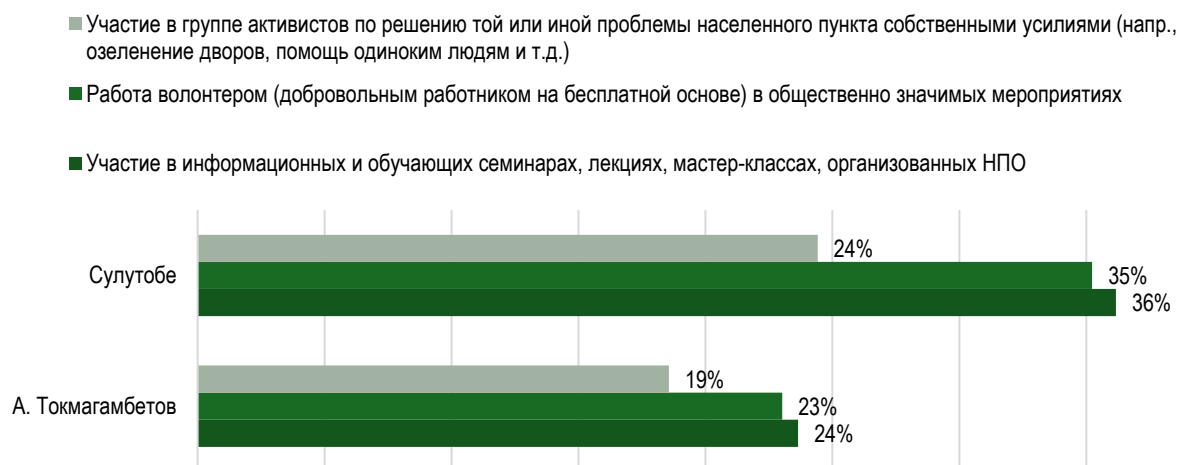
Как рассказал аким села, в случае ЧП, «село не остается в стороне». Но также работают и другие организации, например, местная церковь, «в основном у нас вещи стараются нести в церковь, и церковь потом уже отдает тем, кто нуждается».

Кроме оказания помощи, в Песчаном проводятся досуговые мероприятия, например, на Наурыз, на 8 Марта. В селе уже много лет проводятся соревнования по волейболу среди женщин округа. Так же есть детский конкурс «Подснежник», который проводится среди детей, которые занимаются танцами, вокалом. Спонсором часто выступает ТОО «Песчанский ремзавод».

Кызылординская область

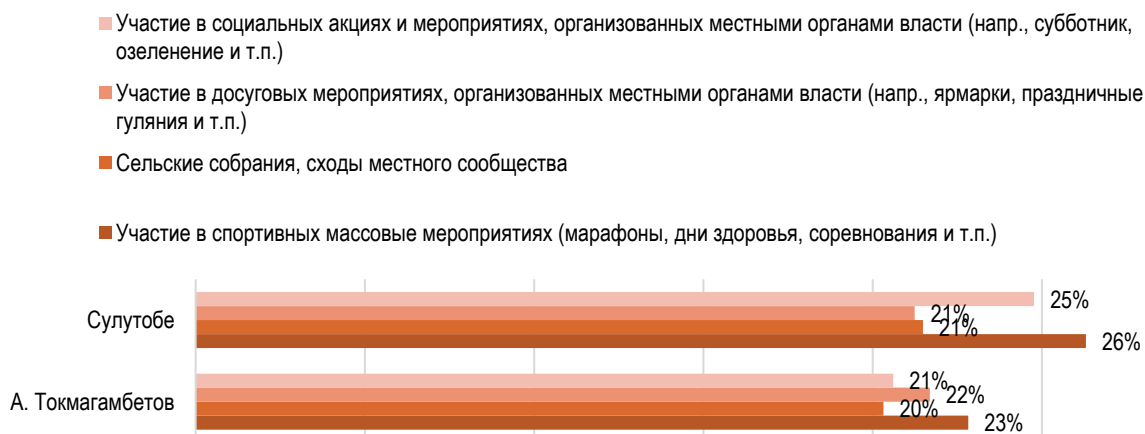
Сельские жители в точках опроса в Кызылординской области имеют опыт участия в гражданских инициативах и активизме за последние два года. Чаще всего этот опыт основан на вовлечении в мероприятия и акции, которые проводят на селе НПО, а также участии в волонтерской деятельности.

Диаграмма 2.1.8 – Опыт участия жителей сел за последние два года в гражданских инициативах и активизме, %



Каждый пятый из жителей сел имеет опыт участия в мероприятиях, организованных МИО. Наибольшая вовлеченность отмечается на мероприятиях спортивного характера и социальных акциях (напр., субботник, озеленение и т.п.). Опыт участия в сельских собраниях и/или сходах местного сообщества имеют 20% жителей сел (21% и 20%).

Диаграмма 2.1.9 – Опыт участия жителей сел за последние два года в мероприятиях, организованных МИО, %



Жители сел имеют значимый опыт участия в благотворительности, особенно в с.Сулутобе. Обращает внимание, что жители чаще используют практику оказания благотворительной помощи той или иной организации, чем сбор средств частным лицам. Также в селах Кызылординской области почти каждый четвертый имеет опыт оказания помощи рабочей силой, техникой в случаях ЧС.

Диаграмма 2.1.10 – Опыт участия жителей сел за последние два года в мероприятиях, направленных на проявление благотворительности и участия, %



Село Токмаганбетова

В селе Токмаганбетова привели примеры взаимодействия жителей в жизни села. И в этом отношении школа выступает центром притяжения как место, где проводятся различные досуговые и спортивные мероприятия («папы соревновались в волейбол», празднование Наурыза). Также, как и в других изученных селах, в Токмаганбетове проводится акция «Дорога в школу», в рамках которой помогают собраться в школу детям из малообеспеченных семей.

По словам акима, предприниматели села не участвуют непосредственно в оказании горячего питания ученикам, но стараются помочь иными способами, спонсируют, чтобы «например отправить детей в летние лагеря, проводить разные мероприятия». В ходе исследования был приведен пример, когда одной многодетной семье, у которой «дом был старым и рушился, купили дом благотворители». Этой семье помогали «всем селом, также подключились предприниматели из районного центра, Теренозека, купили и мебель, все что нужно».

Село Сулутобе

Как рассказывали жители Сулутобе (дата основания 1904 г.), активные родители помогают детям из малообеспеченных семей в ходе акции «Дорога в школу», покупая одежду, школьные принадлежности. «Акимат совместно с предпринимателями, либо же сам полностью одевает 2 учеников. Сельская больница оказала помощь в размере 30 000 тенге, и одела одного ученика. Заведующая детсадиком тоже дала 20 000 тенге и одела одного ученика. Вот так вот предприятия хорошо помогают. Аким полностью 2 учеников одел, также одной семье вручил 45 000 тенге».

Еще один важный аспект помощи, это инициатива предпринимателя, который предоставляет услуги питания в школе, по предоставлению двухразового бесплатного горячего питания детям, которые посещают летний лагерь (80 детей в 2024 г.). Другие предприниматели на 1 июня угощают школьников и детей мороженым и сладостями. Также в интервью отмечалось, что школе помогают ее выпускники.

Туркестанская область

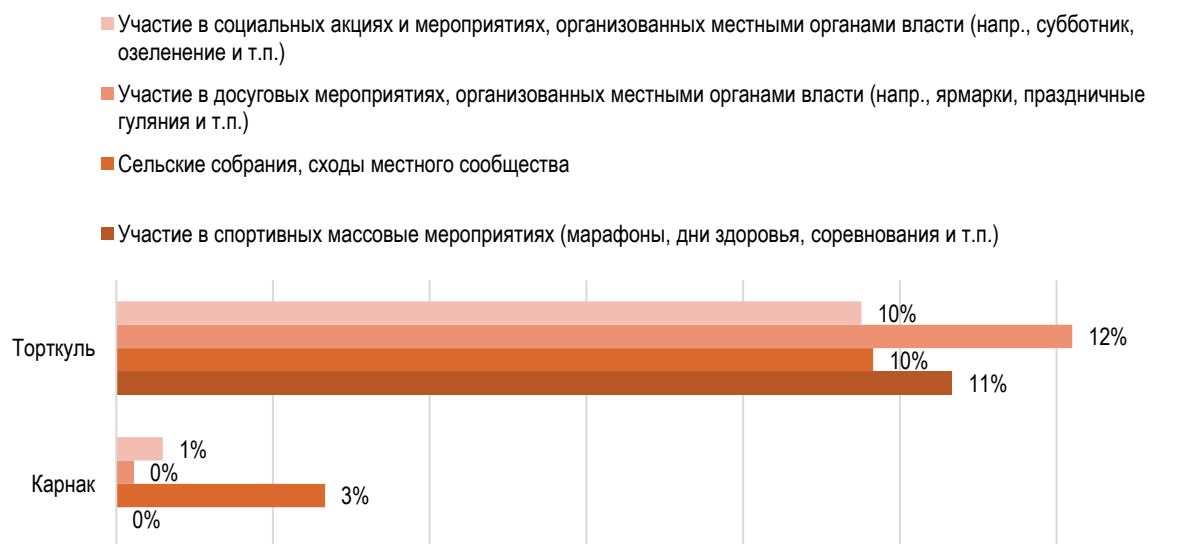
По итогам опроса жители села Карнак в Туркестанской области практически не проявляли никакой активности ни по одному из направлений. Практически вся активность выявлена в селе Торткул. Среди гражданских инициатив и активизма наибольшую активность жители села проявляли, участвуя в решении той или иной проблемы населенного пункта (см. Диаграмма 2.1.11).

Диаграмма 2.1.11 – Опыт участия жителей сел за последние два года в гражданских инициативах и активизме, %



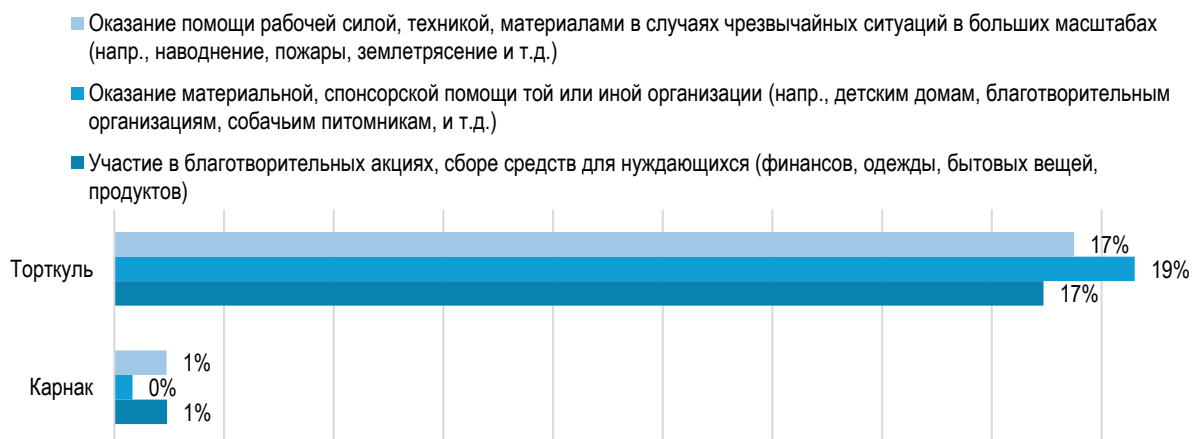
Что касается мероприятий, организованных МИО, то здесь процент участвующих в селе Торткул примерно одинаков по всем видам мероприятий, с небольшим преобладанием участия в досуговых мероприятиях.

Диаграмма 2.1.12 – Опыт участия жителей сел за последние два года в мероприятиях, организованных МИО, %



Участие в благотворительных мероприятиях в селе Торткуль более популярно, чем участие в других видах мероприятий. Наиболее популярным видом деятельности является оказание материальной и спонсорской помощи.

Диаграмма 2.1.13 – Опыт участия жителей сел за последние два года в мероприятиях, направленных на проявление благотворительности и участия, %



Село Карнак

Жители Карнака (городище Карнака или Ишкента датируется IX—XVII в.в.) активно участвуют в жизни своего села. Он собирают средства на нужды села, которые не всегда в достаточной мере финансируются со стороны государства, например, на поддержание чистоты и порядка на сельском кладбище, на благоустройство улиц, установку уличных урн, на строительство детских площадок: *«у нас же по участкам село разделено; они не сидят, не смотрят, участвуют общие средства и по благоустройству»*. В селе в случае необходимости быстро формируются волонтерские группы. Особенно наглядно это проявилось во время пандемии, когда *«в поликлинике рентген-кабинет нужно было открыть, собрали финансы, поскольку оказалось, что специальным раствором нужно было обрабатывать стены, все заштукатурили и привезли рентген (выделило государство), чтобы люди не мучились, открыли дополнительную палату, собрали средства на мебель»*. Для малоимущих семей открываются счета, на которые жителями перечисляются средства, в том размере, в котором они могут это себе позволить (500–1000 тенге). На средства, которые собираются на подобных счетах, снабжают такие семьи продуктами питания и прочим, по итогам предоставляются отчеты в общую группу.

Что касается школы, то в пятницу каждой недели в школе проводится день открытых дверей. И любой родитель может прийти на урок в школу и присоединиться к ученикам. *«На каждые мероприятия, которые мы проводим в школе, зовем родителей через председателя родительского комитета, вся информация выкладываются в общий чат, и приходят те, кто свободен в этот день»*. Сельчане быстро и часто приходят на все мероприятия в школе. В школе есть спортивные секции бокса и восточных единоборств, также отдельных олимпийских видов спорта.

Как отмечалось в интервью, благодаря треугольнику – учитель, ученик и родитель – в школе формируется хорошая атмосфера.

Село Торткул

Как выяснилось в ходе исследования, в Торткуле основная связь между школой и родителями осуществляется через учителей, точнее, классных руководителей. Родители *«не избегают оказания помощи. Нет родителей, которые бы не помогли, о чем не попросят, делают»*, помогают школе в проведении досуговых мероприятий, в организации праздников (*«проводим разные мероприятия, где показываем наши традиции»*), а также могут участвовать в субботниках по уборке территории школы (очень большая, есть яблоневый сад). В качестве помощи родителей рассказывалось о том, что до недавнего времени школа отапливалась углем и это создавало для учреждения сложности, прежде всего, с вывозом значительного объема золы, поэтому *«в этой ситуации школа могла попросить помощи у родителей, и те предоставляли технику для вывоза. У нас маленькое село, все друг друга знают. У нашей школы многолетняя история, около века»*.

Так же, как пример, родители привели подготовку к выставке «Золотая осень», в ходе которой планировался показ результатов рукоделия родительниц, *«и вот мы обсуждаем между собой, и, если сами не можем сделать, мы стараемся скинуться деньгами и все равно сделать»*.

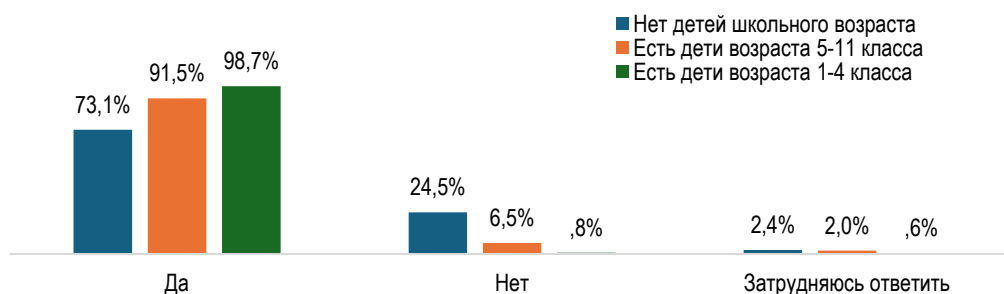
2.2. Осведомленность местного сообщества о программе горячего питания

Горячее питание в школах играет ключевую роль в обеспечении здорового развития детей и их успешного обучения. Однако уровень осведомленности жителей сел и родительской общественности о программе горячего питания в школах, зачастую остается неизвестным. В данной главе рассматриваются ключевые аспекты информирования населения о программах школьного питания, включая вопросы его финансирования.

Практически все жители села и представители общественности (98,7%), у которых есть дети, обучающиеся в начальной школе (1–4 классы) знают о программе горячего питания в школах. Чуть меньше (91,5%) осведомлены о горячем питании те жители сел и родители, у которых есть дети школьного возраста, но которые уже не обучаются в начальной школе. Те жители сел и родители, у которых нет детей школьного возраста, в меньшей степени осведомлены о программе горячего питания в школах. Тем не менее, их процент также довольно велик (почти три четверти или 73,1% респондентов). Таким образом, можно констатировать, что подавляющее большинство жителей сел и представителей родительской общественности, вне

зависимости от наличия детей, обучающихся в начальной школе, в той или иной степени осведомлены о программе горячего питания в школах (см. Диаграмма 2.2.1).

Диаграмма 2.2.1 – Уровень осведомленности о программе горячего питания среди жителей сел и родительской общественности, в разрезе наличия/отсутствия детей



По итогам анкетного опроса, подавляющее большинство жителей опрошенных сел (88,3%) знают о том, что всем детям начальной школы (1–4 классы) бесплатно предоставляется горячее питание. Итоги проведенных качественных исследований подтвердили, что нововведение встречено большинством доброжелательно и даже с радостью.

«P2: Для сельского населения это вообще классно, потому что у нас же в основном сезонная работа. Потому что еще осенью, весной, когда сезонная работа, они еще могут оплатить, а зимой им тяжело.»

P1: Им хоть какое-то подспорье, деньги платить не надо.

P3: У нас это как отдушина, знаете. Хорошо восприняли родители.

P2: Дети вообще на ура, они теперь каждую перемену будут туда бегать» (с.Надеждинка, Костанайская область).

«Все были рады этому. Раньше не было такого, чтоб в школе кормили. И если ты голодный, то не будет никого желания и внимания к урокам. Сейчас начали кормить и детям стало лучше.»

«Все родители заинтересованы темой про питание с прошлого года, когда началось массовое питание. Народ обсуждает между собой» (с.Токмаганбетова, Кызылординская область).

Вместе с тем есть некоторые различия в восприятии жителей. Так, оказало влияние, что некоторые области (как Павлодарская и Кызылординская) были пилотными, и поэтому в этих регионах школьное питание было введено раньше, чем в других областях. И поэтому жители данных сел в большинстве были подготовлены к нововведению.

Также в тех селах, где и ранее (на протяжении многих лет) детей бесплатно кормили на основе спонсорской помощи (например, села Песчаное

и Евгеньевка Павлодарской области, с. Аманкарагай Костанайской области) новость о горячем питании была воспринята достаточно спокойно:

«частично же было бесплатное питание даже до этого. Ассортимент больше стал. Но я не скажу, что отличается, как раньше было, так и сейчас»;

«У нас это было очень давно, у нас это практиковалось за счет наших крестьянских хозяйств изначально. Это с 2009–2010 года у нас дети по 5 класс питались бесплатно все, у нас эта практика есть. Но потом, это понятное дело, это спонсорская помощь, она то есть, то нет. И потом нас начали заново обеспечивать питанием буквально за год, опять же спонсорские услуги возобновили, — это 2020 год, по-моему, был. А с 2021 года уже государство финансировало» (с. Аманкарагай, Костанайская область).

Кроме того, стоит отметить, что в Казахстане в течение ряда лет во всех регионах предоставляется питание детям из социально-уязвимых групп населения. В связи с этим имелись определенные ожидания у других семей, и которые в данный момент реализовались (возможно, восприняты, как должное):

«Нас очень порадовало решение президента об обеспечении горячим питанием всех школьников начальных классов. До этого кормили только детей из малоимущих, многодетных семей» (с. Сулутобе, Кызылординская область);

«Когда не было горячего питания, детей из малоимущих семей кормили один раз, это было еще тогда, когда я работала. Начиная с прошлого года была начата организация горячего питания всех учеников начальных классов. Сейчас все ученики начальных классов обеспечиваются горячим питанием. Также среди учеников с 5 по 11 классы есть дети из малоимущих семей, 82 детей».

Р1: В прошлом году с первого класса начали, да. Я 2–3 года назад получала АСП, и тогда мой ребенок питался, а после уже кормили и тех, кто не получал АСП.

И: Это в каком году было?

Р1: Уже 3 года.

И: Хорошо, те кто получали АСП, вы за питание не платили?

Р1: Нет.

Р2: Вообще не платили.

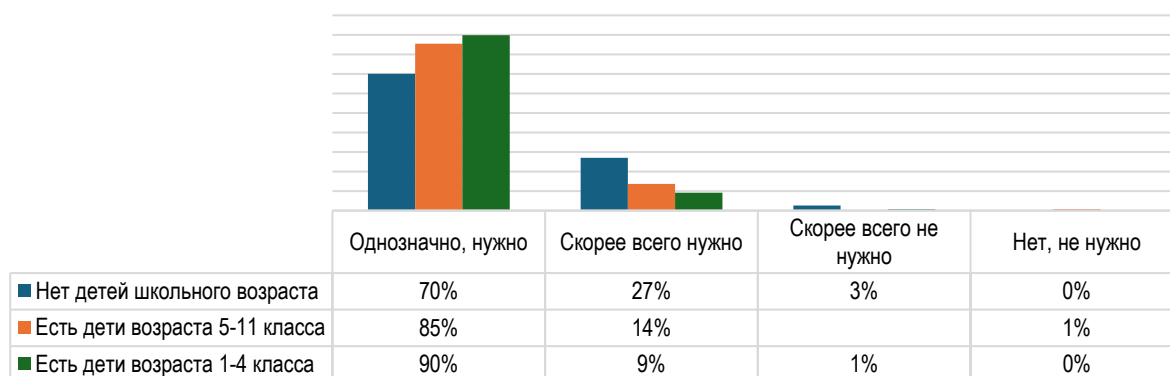
И: Вы говорите, что раньше получали АСП, и дети ваши обеспечивались питанием, как вы думаете по сравнению с тем, как кормили раньше и сейчас есть разница? Стало лучше или хуже?

Р5: Хорошо стало.

Р1: Когда мы по АСП получали, мы тогда собирали документы для питания, чтобы нам давали питание. Сейчас такого нет» (с. Торткул, Туркестанская область).

Практически все опрошенные жители сел и представители родительской общественности считают, что горячее питание в школах нужно в той или иной степени. Причем, процент тех, кто считает, что горячее питание в школах нужно однозначно, несколько уменьшается в зависимости от наличия детей, обучающихся в начальной школе и наличия детей школьного возраста в принципе. Однако, процент тех, кто считает, что горячее питание скорее нужно также высок, вне зависимости от наличия детей школьного возраста. Процент тех, кто считает, что горячее питание в школах не нужно и скорее не нужно, не превышает нескольких процентов по каждой группе (максимально 3% в группе тех, кто не имеет детей школьного возраста) (см. Диаграмма 2.2.2).

Диаграмма 2.2.2 – Нужно или не нужно предоставлять горячее питание ученикам начальных классов школы? в разрезе наличия/отсутствия детей



Большинство респондентов, принявших участие в интервью и на фокус-групповых обсуждениях, говорили о том, почему важно горячее питание для детей младшей школы. Чаще всего приводился аргумент, «чтобы дети не были голодными», и гораздо реже приводились аргументы, связанные с пищевой ценностью той или иной еды (с точки зрения содержащихся в еде витаминов, минералов, необходимых для полноценного развития учеников):

«Когда наступают холода, они же так согреваются. И вот как в школе начали обеспечивать питанием, нам тоже стало хорошо»;

«Не было такого, что кто-то был против. В целом, со стороны родителей была поддержка. Ведь хорошо, когда раз в день кормят горячей пищей, это полезно, и еще ведь дети могут проголодаться. По моему мнению, родители хорошо восприняли» (село Торткул, Туркестанская область);

«Р3: Обязательно нужно горячее питание

Р5: Ну, это способствует физической силе у ребенка, он энергичен, как-то, мне кажется, он наполняется, и у него больше энергии на то, чтобы заниматься. Он не думает во время урока о том, как бы быстрее попасть домой и покушать, а сидит и занимается тем, что нужно делать на уроке.

Р2: И бывают такие дети, что с утра не хотят кушать, вроде мама и заставляет кушать, но не хотят, а в школе хотят есть» (с.Аманкарагай, Костанайская область);

«Так как у нас сельская местность, некоторые родители отправляют детей только из-за питания, потому что все на работе» (село Сулутобе Кызылординская область).

Что касается информированности о финансировании горячего питания, то наибольший уровень наблюдается среди той группы сельчан и представителей родительской общественности, у кого есть дети, учащиеся в начальных классах. Так, более половины (60,9%) из них указали, что знают, сколько стоит горячее питание в день на одного ученика. Среди тех, у кого дети учатся в старших классах, таковых менее половины (42,7%). Среди тех, у кого нет детей школьного возраста, информированных о стоимости горячего питания всего 13,4% (см. Таблица 2.2.1). В среднем, респонденты из всех групп назвали примерно одинаковую сумму – около 500 тенге.

Таблица 2.2.1 – Информированность о стоимости горячего школьного питания, в разрезе по группам

	Нет детей школьного возраста	Есть дети возраста 5–11 класса	Есть дети возраста 1–4 класса
ВЫ СЛЫШАЛИ/ ЗНАЕТЕ СКОЛЬКО СЕГОДНЯ СТОИТ ШКОЛЬНОЕ ПИТАНИЕ В ДЕНЬ НА ОДНОГО РЕБЕНКА В ШКОЛЕ СЕЛА?	13,4%	42,7%	60,9%
СКОЛЬКО СЕГОДНЯ СТОИТ ШКОЛЬНОЕ ПИТАНИЕ В ДЕНЬ НА ОДНОГО РЕБЕНКА В ШКОЛЕ СЕЛА? Среднее значение	508,93	514,67	512,81

Проведенные фокус-групповые обсуждения показали, что в родительской среде нет информации или представления, сколько стоит в день для государства горячее питание на одного ребенка. В целом, зная о том, что питание «бесплатно» для них, родители не заинтересованы в получении другой информации, не придают ей значения.

«И: А вы в курсе, какая сумма выделяется на ребенка?»

Р1: Нет.

Р3: Нет, не оповещали» (с.Аманкарагай, Костанайская область);

«И: Знаете ли вы сколько государство выделяет средств на питание детей?»

Р4: Если честно, нет.

И: Не интересовались?»

P4: Нет.

И: А почему?

P5: Как-то не задавались этим вопросом, что ли, кушает и кушает, нравится, надеается, по цене не спрашиваем» (с.Евгеньевка, Павлодарская область);

«И: Вы знаете сколько стоит питание, которое дают в школе?

P2: Нет, не спрашивали.

P5: Бесплатно же, поэтому не спрашиваем.

P1: Говорили вроде, что 800 с лишним, по новостям слышала кажется.

И: Как вы думаете откуда идет финансирование?

P1: От государства» (село Карнак, Туркестанская область);

«И: А вообще вы интересовались вопросом, сколько выделяется со стороны государства на ребенка для обеспечения его горячим питанием?

P2: Ой, нам на собрании говорили как-то, я вот сейчас не помню цифру.

P1: Да, на собрании родительском точно говорил классный руководитель, но не помню уже.

P4: Просто как-то во внимание не взяли.

P1: Да, в принципе устраивает.

P6: Главное, чтобы питание устраивало» (с.Песчаное, Павлодарская область);

«P1: Мы не знаем сколько выделяется каждому ребенку. Например, в садике в день 300 тенге.

P2: Да, в садике по 300 тенге.

P1: В школе не знаем, как» (село Сулутобе, Кызылординская область).

В то время как в Кызылординской области по информации поставщика выделяемая сумма выше 500 тенге: «Нам платят 582 тенге включая НДС за одного ребенка, это для малообеспеченных детей, с 1 по 4 классы 560 тенге».

В разрезе сел, существенных отличий также не наблюдается. Единственным исключением является село им. А. Токмаганбетова, где средняя сумма, названная теми, у кого нет детей школьного возраста, составляет 805 тенге (см. Таблица 2.2.2).

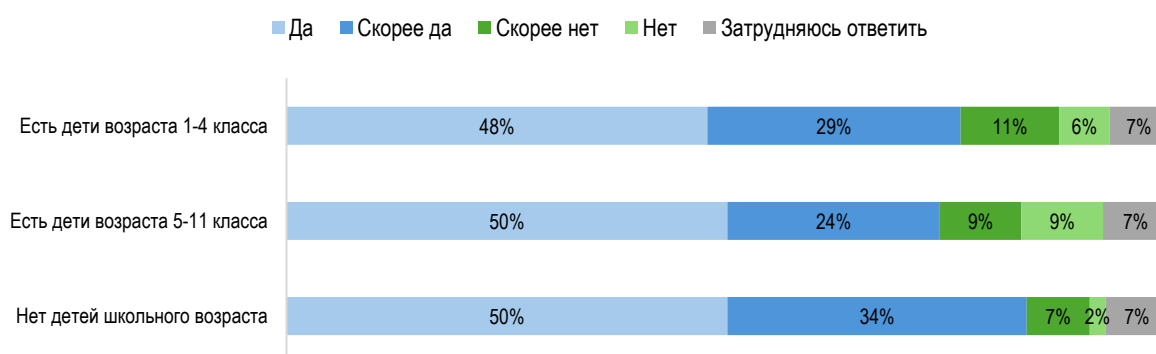
Таблица 2.2.2 - Сколько сегодня стоит школьное питание в день на одного ребенка в школе села? среднее значение, тенге

Регион	Село	Нет детей школьного возраста	Есть дети возраста 5-11 класса	Есть дети возраста 1-4 класса
Кызылординская область	А. Токмаганбетов	805,00	577,00	633,13
	Сулутобе	496,84	503,51	499,25
	Карнак	450,00	468,18	466,00

Туркестанская область	Торткул	Нет данных	Нет данных	Нет данных
Павлодарская область	Песчаное	Нет данных	465,00	467,37
	Евгеньевка	658,33	634,29	576,88
Костанайская область	Аманкарагай	500,00	500,00	510,86
	Надеждинка	460,00	470,35	450,00

Что касается вопроса, достаточна ли сумма, выделяемая государством сумма на финансирование горячего питания в школах, большинство (76,8%) респондентов из всех групп считают, что сумма является в той или иной мере достаточной. Процент тех, кто считает, что сумма полностью достаточна, составляет около 50% во всех трех группах. От четверти до трети респондентов считают, что данной суммы скорее достаточно. Процент тех, кто считает, что суммы недостаточно или скорее недостаточно – менее 20% (см. Диаграмма 2.2.3).

Диаграмма 2.2.3 – Вы считаете эту сумму достаточной для обеспечения горячим питанием в школе? % в разрезе по группам



Большинство родителей, принявших участие в исследовании, достаточно поверхностно осведомлены о том, на что тратятся средства в рамках горячего питания и, исходя из того, что еда получается вкусной, полагают, что выделяемых средств достаточно:

И: Как вы думаете достаточно ли выделяемой суммы?

Р1: Думаю достаточно. Они же делают расчеты для каждого ребенка.

И: Есть какой-то повод думать о том, что эти деньги используются не по назначению?

Р2: Нет.

Р5: Нет.

Р2: Я не думаю, что в нашей школе такое может быть, так как мы видим сами как готовят» (село Карнак, Туркестанская область);

«И: Как вы думаете достаточно ли той суммы, которая выделяется государством?

Р7: Наверное достаточно, питание хорошее ведь» (с.Токмаганбетова, Кызылординская область).

В то же время родители, которые имеют опыт работы в сфере общественного питания, полагают, что выделяемых средств явно недостаточно, тем более с учетом тех расходов, которые несут предприниматели помимо приготовления еды: *«Эта сумма выделяется на каждого ученика, это всё делается через тендер, там привлекаются работники, покупаются химикаты. Это тебе не дом, где живут пять человек, а школа, где столько детей, нужно все отмывать, и продукты купить, и соблюдать все санитарные нормы. Я, наоборот, благодарна тем, кто выигрывает тендер и всё это обеспечивает» (село Торткул, Туркестанская область).*

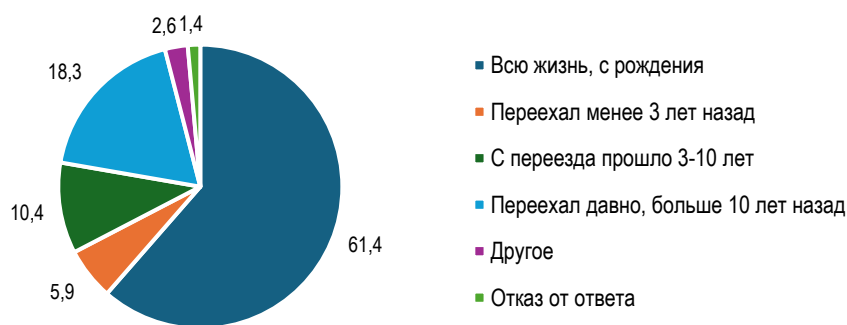
Таким образом, можно отметить, что большинство опрошенных респондентов во всех группах, знакомы как с программой горячего питания в школах, но не с суммой, которая выделяется на его финансирование со стороны государства. Хотя при этом большинство респондентов считает, что этой суммы достаточно для финансирования горячего питания.

2.3 Определение потенциала участия жителей сельских округов в решении различных вопросов развития сельского округа, включая школьную проблематику (в разрезе 4 показателей потенциала)

Участие сельских жителей в решение различных локальных вопросов – является важным фактором развития той или иной сельской территории. Именно активное участие местного сообщества является основой местного самоуправления в любой стране. В этой связи выяснение потенциала участия сельчан в решении тех или иных задач – это важный индикатор, который может дать ответ на многие вопросы.

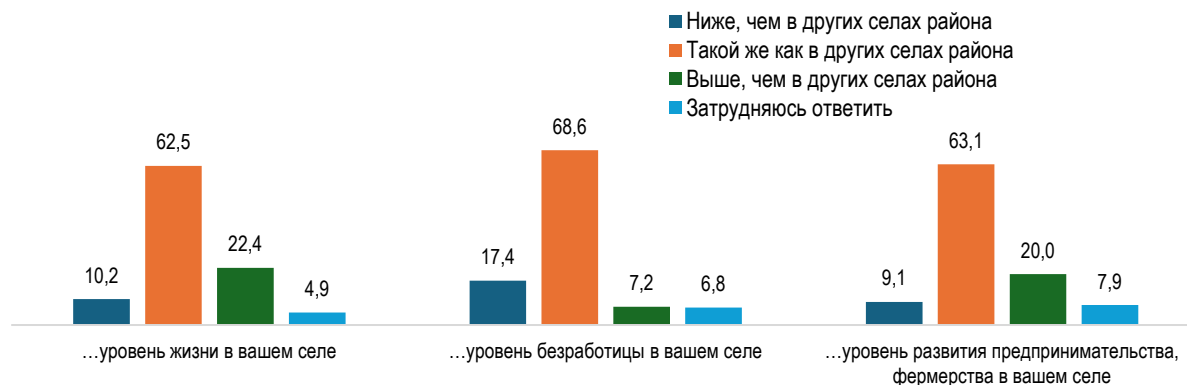
Как показали результаты опроса, более половины респондентов (61,3%) проживают в селах с рождения. 18,3% переехали в села более 10 лет назад, а 10,4% живут в селах от 3 до 10 лет. Таким образом, подавляющее большинство респондентов можно назвать «местными» жителями, поскольку они проживают в селах длительное время (см. Диаграмма 2.3.1).

Диаграмма 2.3.1 – Как давно вы живете в этом селе? % от общего числа опрошенных



Почти две трети респондентов оценивают уровень жизни в своем селе, равно как уровни безработицы и развития предпринимательства и фермерства, также, как и в других селах. При этом пятая часть респондентов считает, что в их селах уровень жизни и уровень развития предпринимательства и фермерства выше, чем в других селах района. 17,4% респондентов считают, что уровень безработицы в их селах ниже, чем в других селах района. Количество тех, кто считает, что уровень жизни и развития предпринимательства и фермерства ниже, чем в других селах района – не превышает 11% (см. Диаграмма 2.3.2).

Диаграмма 2.3.2 – Как бы Вы оценили в сравнении с другими селами района...? % от общего числе опрошенных



Результаты проведенных качественных методов исследования показали, что жители сел принимают сейчас и готовы принимать в будущем участие в решении различных вопросов развития родного сельского округа. Конечно, нельзя сказать, что в это вовлечены и заинтересованы поголовно все сельские жители, но, тем не менее, большинство небезучастны в этом процессе, «мы все живем в деревне, все друг друга знаем, в городе, они друг друга не знают, там уже другой фактор, численность другая».

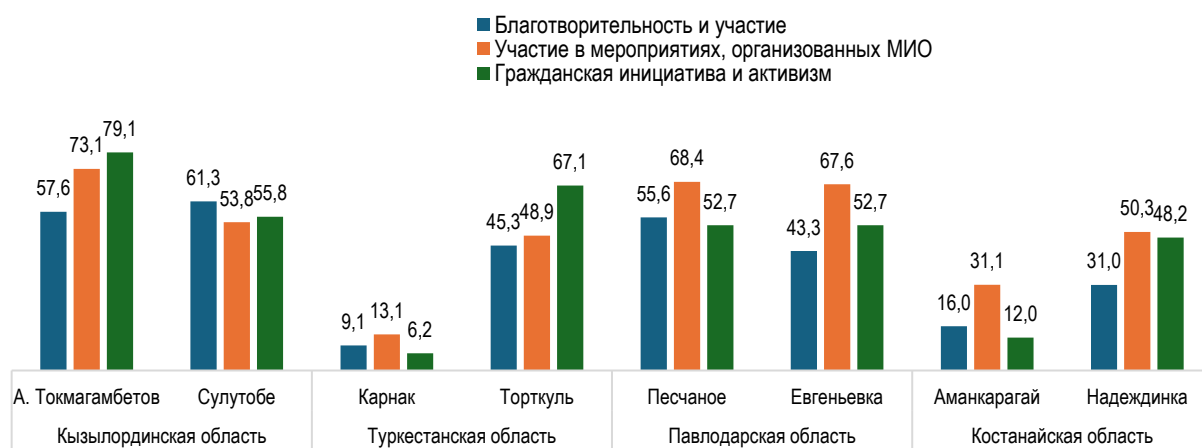
Как уже указывалось выше, есть несколько направлений, в рамках которых осуществляется взаимодействие на уровне села:

- вопросы безопасности, выживания, особенно в зимнее время, «рейдовые мероприятия, безопасность, купание, противопожарные моменты или «Стоп, наркотики!» – все отработываем совместно с правоохранительными органами. Где-то бывает подвоз детей, где-то дорогу замело – все моменты, с директорами всегда на связи, температура в школе, как работает кочегарка», «даже среди школьников “снежный спецназ”, когда бураны, снег, помощь пенсионерам, это очень быстро ребята делают. Элементарно скажу – зимой со школы 10–11 класс помогают по-волонтерски чистить снег. А после зимы есть весна, вот этот снег тает, тоже момент: надо вывезти снег и откопать ручеек, – этот момент тоже, как волонтерство» (с.Надеждинка, Костанайская область);
- организация досуговых, спортивно-массовых, культурных мероприятий, «проводим турниры между молодежью, организациями, между молодежью и старшим поколением спортсменов» (с.Песчаное, Павлодарская область);
- гуманитарная помощь нуждающимся семьям, как отдельным их членам (школьникам, пенсионерам), так и семьям полностью (многодетным, малообеспеченным), «мы приглашаем выступить спонсором предпринимателей, они помогают, например «Дорога в школу», еще есть малообеспеченные семьи, им тоже помогают» (с.Сулутобе Кызылординская область);
- сбор средств на проведение различных мероприятий для благоустройства села, «У нас в селе 6 спортивных детских игровых площадок методом асара сами жители построили. У нас обязательно помогают, потому что в библиотеку книги передают, по ремонту, ну просто так не сидят» (с.Карнак, Туркестанская область);
- в некоторых селах практикуется помощь школе в рамках предоставления горячего питания школьникам, «КХ бесплатно предоставляют картошку, овощи, которые у нас здесь производятся, очень много: картошка, морковь, лук, свекла, даже брокколи» (с.Надеждинка, Костанайская область); «У нас здесь есть меморандум, мы составляем трехсторонний меморандум: арендатор столовой, аким сельского округа и глава крестьянского хозяйства, и у нас удешевленная продукция идет в школе: картофель, морковь, свекла. Если где-то 250 идет булочка, пирожок, у нас 200. У нас салаты каждый день. У нас двухнедельное меню, мы сами его утверждаем. Раньше если утверждало СЭС нам, спускала сверху, то сейчас мы сами утверждаем это меню, школа утверждает меню, у нас идет полностью ассортимент. Витаминизация пошла, конечно. Если раньше было 350–400, то сейчас на 700 тенге у нас ребенок может первое, второе покушать, комплексный обед, вместе с салатом, вместе с булочкой, с картошкой» (с.Евгеньевка, Павлодарская область).
- оказание помощи школе, по вопросам, не касающимся организации горячего питания, «элементарно, начиная с разгрузки угля. Вот часто обращаются, у нас такого нет, иерархия или письма писать – просто напрямую на

телефон мне звонит завхоз: нужна техника, сегодня в обед привезут уголь. И все, я иду дальше к крестьянским хозяйствам, что нужен погрузчик для школы, и когда для школы – никто не отказывает» (с.Надеждинка, Костанайская область); «У нас есть выпускники, которые работают за рубежом, которые учились по программе Болашак. Мы с ними через зум для учеников 11 класса проводили семинар на тему профессионального направления» (с.Сулутобе, Кызылординская область); «Вот скоро поедут в Ташкент. Выиграли республиканский конкурс по танцам, в таких моментах родители принимают очень активное участие» (с.Торткул, Туркестанская область).

Что касается потенциала гражданского участия, то почти во всех селах, значительная часть респондентов выразила готовность участвовать в благотворительных мероприятиях и мероприятиях, организованных местными и исполнительными органами, а также проявлять гражданскую инициативу и активизм (см. Диаграмма 2.3.3).

Диаграмма 2.3.3 – Потенциал гражданского участия жителей сел, % от общего числа опрошенных

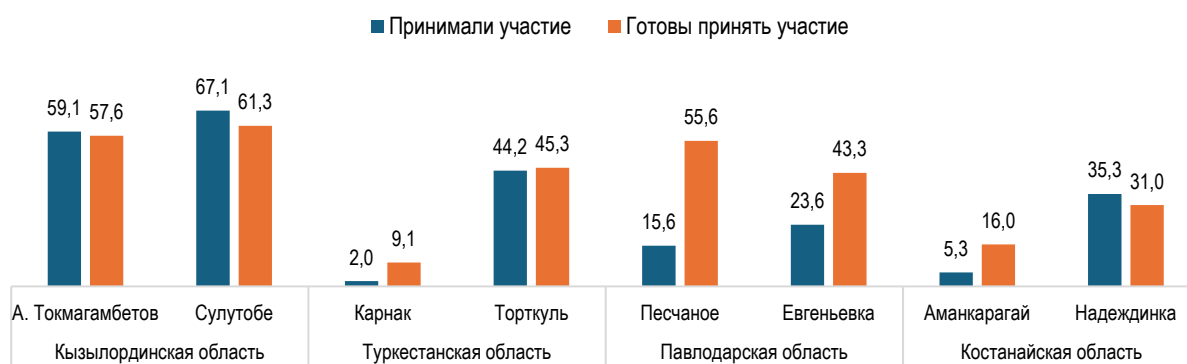


Наибольший уровень готовности участия в благотворительной деятельности, выразили жители сел Сулутобе (61,3%), Токмаганбетова (57,6%) и Песчаное (55,6%). Готовность к участию в мероприятиях, организованных МИО, выразили прежде всего жители сел Токмаганбетова (73,1%), Песчаное (68,4%) и Евгеньевка (67,6%). Готовность гражданскому активизму ярко выражена у респондентов из сел Токмаганбетова (79,1%) и Торткул (67,1%). Однако среди представителей сел Карнак и Аманкарагай зафиксирован самый низкий процент готовых принять участие хотя бы в одном из данных видов гражданской активности. Ни по одному из видов он не превышает трети. Таким образом, можно констатировать, что потенциал гражданского участия достаточно высок во всех селах, в которых было проведено исследования, за исключением сел Карнак и Аманкарагай.

Если рассматривать каждый из видов гражданской активности отдельно, то можно заметить, что в некоторых селах процент готовых принять участие в

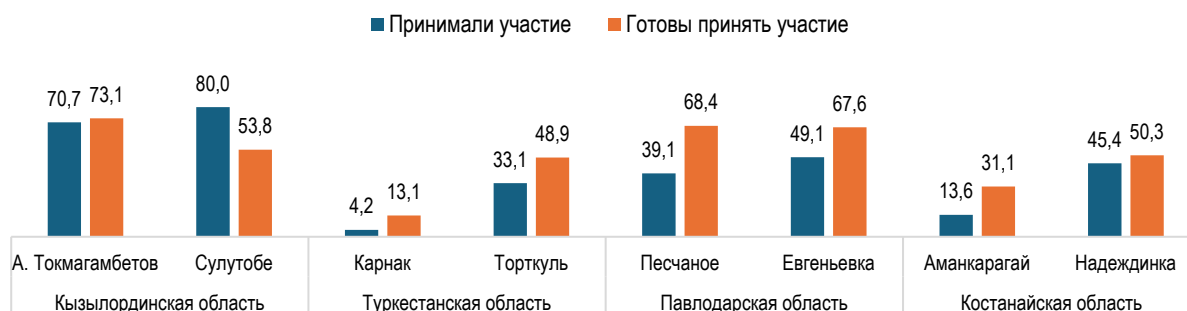
тех или иных мероприятиях примерно равен проценту тех, кто уже принимал участие в этих мероприятиях. В селах Кызылординской области (Токмаганбетова и Сулутобе), а также в селах Торткуль и Надежника примерно одинаковый процент тех, кто принимал участие в благотворительной деятельности и тех, кто готов принимать участие. В селах Павлодарской области (Песчаное и Евгеньевка) процент тех, кто уже принимал участие в данных мероприятиях значительно ниже процента тех, кто готов принять участие. В селах Карнак и Аманкарагай, незначителен процент как тех, кто уже принимал участие, так и тех, кто готов принять участие (см. Диаграмма 2.3.4).

Диаграмма 2.3.4 – Потенциал участия жителей сел в благотворительных мероприятиях, % от общего числа опрошенных



Примерно такая же картина наблюдается и в отношении мероприятий, организованных МИО, с той лишь разницей, что в них участвовало или готово участвовать больше людей. Однако здесь стоит обратить внимание на село Сулутобе, где процент ранее участвовавших респондентов значительно выше тех, кто готов и далее принимать участие (см. Диаграмма 2.3.5).

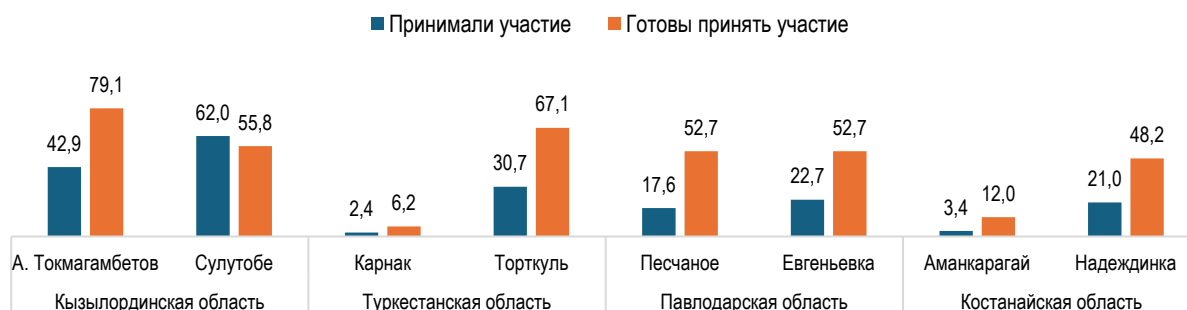
Диаграмма 2.3.5 – Потенциал участия жителей сел в мероприятиях, организованных МИО, % от общего числа опрошенных



Что касается гражданского активизма, то здесь процент ранее участвовавших гораздо ниже, чем процент тех, кто готов принимать участие в гражданских инициативах. Исключение опять же составляет село Сулутобе,

где процент ранее участвовавших примерно такой же, как процент тех, кто готов принимать участие в гражданских инициативах (см. Диаграмма 2.3.6).

Диаграмма 2.3.6 – Потенциал участия жителей сел в гражданских инициативах и активизме, %



Таким образом, можно отметить, что потенциал гражданского участия в большинстве сел является высоким. В ряде сел жители уже принимали участие во многих видах мероприятий. При этом в большинстве других сел жители выразили готовность принимать участие в различных гражданских инициативах.

ГЛАВА 3. СИТУАЦИЯ С ОРГАНИЗАЦИЕЙ ГОРЯЧЕГО ПИТАНИЯ В 8 ТОЧКАХ ОПРОСА

3.1 Выявленные и решенные конкретные проблемы по организации горячего питания в сельских школах (в разрезе 8 сельских округов)

Исследование показало, что наиболее актуальными вопросами, которые по версии родителей непосредственно затрагивают всех участников процесса организации горячего питания в школах, выступают меню и качество блюд горячего питания. Надо отметить, что озабоченность вопросами качества школьного питания в Казахстане проявляют многие организации, в том числе и международные. В январе 2023 года ЮНИСЕФ в партнерстве с РОО «Национальный центр здорового питания» (НЦЗП) завершили исследование по оценке школьного питания в школах. Исследование проводилось при взаимодействии с Министерством просвещения и Министерством здравоохранения Республики Казахстан в трех регионах (в г. Шымкент, Туркестанской и Западно-Казахстанской областях) в течение 5 месяцев. В ходе исследования были проведены опросы детей и персонала школьных столовых,

изучено школьное меню на соответствие состава блюд по содержанию в них белков, жиров, углеводов, микро/макронутриентов, витаминов и калорийности международным и казахстанским нормам физиологической потребности в веществах и энергии. Анализ показал, что нормы потребностей в пищевых веществах и энергии не соответствуют международным стандартам, требуют пересмотра и актуализации. А по данным опроса детей, школьное меню и блюда, предлагаемые в нем на момент исследования, нравились 59% детей, оставшимся учащимся еда либо не нравилась (21%), либо они вовсе не ели ее (20%).⁸ К сожалению, текущее исследование показывает, что проблема остается актуальной.

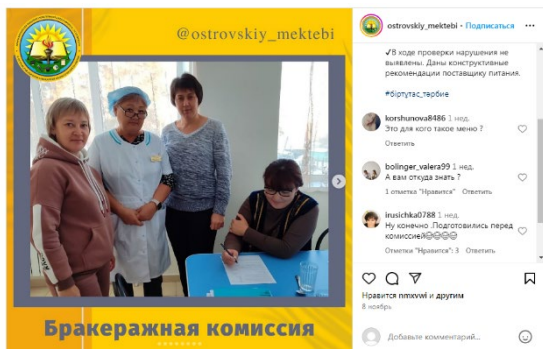
В настоящий момент, как уже отмечалось выше, школы не имеют возможности формировать собственное меню *«меню от нас не зависит, к нам пришло единое по району, отдел образования нам предоставил, ну а отделу образования, соответственно, область»*. Более того, согласно требованиям, замена блюда должна быть задокументирована и согласована с районными отделами образования. Попытка одной из школ в ответ на жалобы родителей внести изменения в меню после нескольких обращений в райОО так и не увенчалась успехом. *«Бывают у нас жалобы по меню. Мы тоже в прошлом году пытались, я обращалась в отдел образования, что можем мы все-таки изменим немножко меню, адаптируем его под наших детей, то, что они любят, предпочитают в еде. Но нет, нам такого разрешения не дали, сказали, что должно быть единое меню по области и все»*. Также неудачей закончились попытки поставщиков горячего питания внести коррективы в меню, *«они собирались, у них там было какое-то свое совещание с руководителем отдела образования, где все поставщики предлагали: «давайте мы немножко внесем коррективы в меню»*. Но нет, не пошли на это».

По свидетельствам участников фокус-групп, вопросы меню или предпочтений в еде детей младших классов ни с родителями, ни с учениками не обсуждались. Информированность родителей о перспективном меню ограничивается ознакомлением на общешкольном собрании в начале года с 4-недельным меню, предоставленным районными отделами образования. Наблюдения показали, что не во всех школах с учетом ограничений доступа родителей в помещение школы в целях безопасности, меню висит в доступном для родителей месте, т.е. на входе в здание или в общедоступном фойе школы. Но по свидетельствам как представителей администраций школ, так и родителей, документ с утвержденным меню распространяется через классных руководителей в родительских чатах, а также публикуется в социальных сетях

⁸ ЮНИСЕФ и РОО «Национальный центр здорового питания» подвели итоги исследования по оценке школьного питания в трех регионах Казахстана. 10 февраля 2023 г. <https://www.unicef.org/kazakhstan> Дата обращения: 15.07.2024

школ (в FB или Instagram). Поэтому на вопрос анкеты о доступности меню подавляющее большинство родителей ответило, что доступность высокая.

Отметим, что в нескольких школах, принявших участие в проекте, по итогам администрации приняли решение о вывешивании информации о меню в более доступном для родителей месте.



Так, в школе с.Аманкарагай на критику о недоступности меню для родителей на территории школы администрация отреагировала оперативно. В фойе школы рядом со входом появился информационный стенд с меню горячего питания. Также в социальных сетях школы больше внимания стали уделять вопросам работы бракеражной комиссии, что вызвало интерес и обратную связь со стороны родителей.

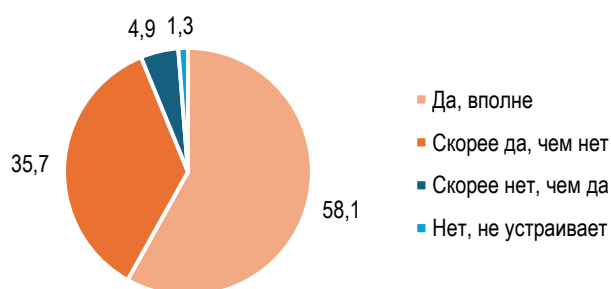


Таким же образом поступили в кызылординских школах сел им.Токмаганбетова и Сулутобе, и в туркестанском с.Карнак.



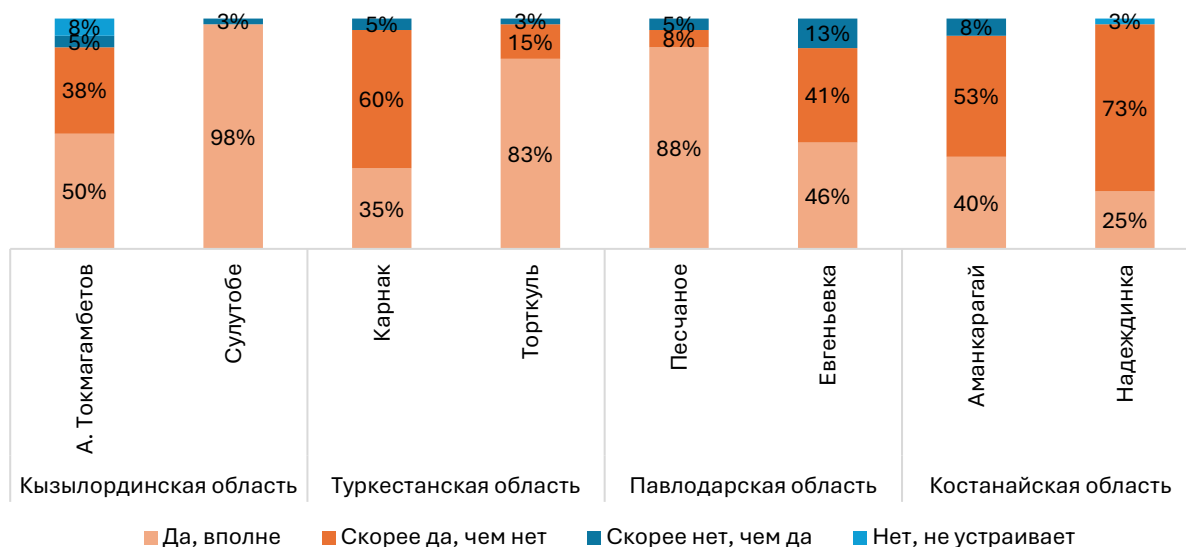
Если говорить о содержании школьных меню горячего питания, подавляющее большинство родителей, принявших участие в опросе, рассматривают их как приемлемые. Каждого второго (58,1%) меню вполне устраивает, а каждого третьего (35,7%) скорее устраивает, чем не устраивает. На долю тех, кого меню в той или иной мере не устраивает, приходится всего чуть больше 6%.

Диаграмма 3.1.1 – Вас устраивает меню, которое предлагается вашему ребенку для горячего питания в школе? %, от общего числа опрошенных родителей



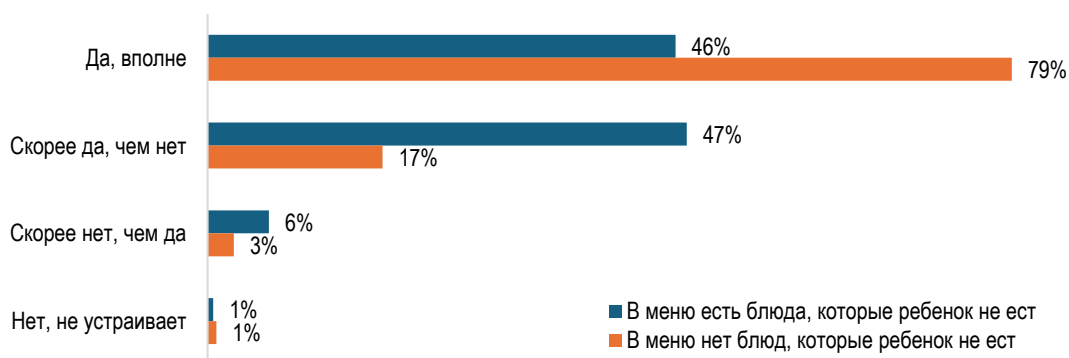
Наиболее комплиментарными в отношении к меню можно назвать родителей в с.с.Сулутобе, Песчаное и Торткуль. В то же время в селах Костанайской области, в с.Карнак Туркестанской области родители не до конца довольны предлагаемым меню, чаще выбирая вариант «скорее да, чем нет».

Диаграмма 3.1.2 – Вас устраивает меню, которое предлагается вашему ребенку для горячего питания в школе? %, в точках опроса



Результаты опроса показывают, что на удовлетворенность родителей меню оказывают влияние предпочтения их детей в еде. Среди родителей, которые отмечают, что в школьном меню есть блюда, которые его ребенок не ест, больше доля тех, кто отвечает, что меню «скорее устраивает, чем нет» и «скорее НЕ устраивает, чем устраивает».

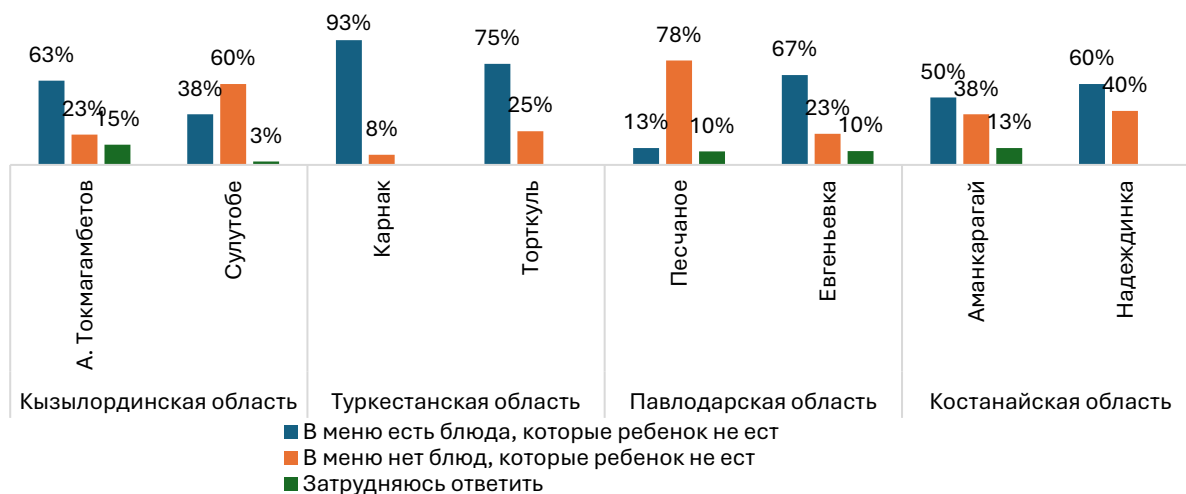
Диаграмма 3.1.3 – Ответы родителей по удовлетворенности меню горячего питания в зависимости от наличия в нем блюд, которые их ребенок не ест, % от числа опрошенных родителей



В целом, вопрос изучения предпочтений детей младшего возраста в еде для целей составления школьного меню с минимальным показателем отходов является актуальным. Опрос показал, что только в двух из 8 школ доля тех, кто отметил, что в школьном меню есть блюда, которые его ребенок не ест, ниже, чем доля, тех, кто ответил, что таких блюд в школьном меню нет. В большинстве же школ этот показатель варьирует от 50 до 93%. Надо отметить, что согласно официальной информации, с 1 сентября 2025 года планируется ввести в действие новый стандарт питания для образовательных организаций, разработанный Министерством просвещения совместно с Министерством здравоохранения.⁹ Насколько существенные изменения он принесет в процесс организации школьного питания, и какое отражение найдет в школьном меню пока говорить рано.

⁹ Новый стандарт школьного питания введут в Казахстане с 2025 года. <https://bes.media/news/noviy-standart-shkolnogo-pitaniya-vvedut-v-kazahstane-s-2025-goda-f65052/> Дата обращения: 20.11.2024

Диаграмма 3.1.4 – В меню есть блюда, которые не ест ваш ребенок? %, от числа опрошенных родителей в точках опроса



В настоящий момент, если посмотреть на Индекс удовлетворенности родителей качеством блюд горячего питания, который был рассчитан на основе анкетного опроса родителей начальных классов, то только в 4 из 8 сельских школ его показатель превышает суммарный показатель Индекса по 8 школам, который составляет 0,68. Это: с. Песчаное и Евгеньевка (Павлодарская область), с. Сулутобе (Кызылординская область) и с. Торткуль (Туркестанская область). В оставшихся селах показатель Индекса варьирует от 0,35 до 0,65, что указывает на то, что доля недовольных меню имеет вес и влияние на конечный показатель.

Диаграмма 3.1.5 - Индекс удовлетворенности качеством блюд горячего питания в школе¹⁰, от -1 до +1



¹⁰ Для построения Индекса использовался метод нахождения относительной разницы между числом крайних значений шкалы, предложенный Татаровой Г.Г. (индексы для равнения групп), который позволяет нивелировать влияние объема группы и сравнивать показатели разных групп между собой.

На фокус-группах родители, говоря о качестве школьных блюд, указывали на наличие, с их точки зрения, таких проблем как устаревшие технологические карты, недостаточное количество овощей и фруктов, а также низкий граммаж мяса в блюдах.

«P3: Салаты, фрукты должны быть обязательно, но салатов очень мало.

И: Сверяете меню с тем, что говорит ребенок?

P3: Да, но всегда совпадает.

P5: Совпадает, просто иногда дети не могут ответить, что это.

P2: Мне кажется, там технологии надо менять и состав по всей видимости, раз у нас такая беда с подливом, что он бесцветный, значит у них технология не очень и, видимо, персонал тоже не блещет умом. Повар истинный не будет такое готовить и кормить этим.

P4: Мясо вообще не хватает, кто-то и не ест, но мясо должно быть обязательно и в супе, и во вторых блюдах, там должно быть достаточное количество. Я когда у сына и дочки спрашиваю, они говорят, что один кусочек всего лишь, и то косточка.

P2: Они не наедаются».

Тем не менее, как уже отмечалось выше, введение общего питания для детей начальных классов нашло на уровне сельских школ широкую поддержку. Анализ интервью и фокус-групповых обсуждений позволил определить тот круг вопросов как социального, так и инфраструктурного характера, который был решен в связи с предоставлением горячего питания ученикам начальной школы:

Чувство сытости. В первую очередь, безусловно, стоит сказать о том, что не все дети до этого момента оказывались сытыми весь учебный день, поскольку, по свидетельствам родителей, не у всех есть привычка плотного завтрака с утра или возможно рядом нет тех, кто мог бы приготовить завтрак (если учатся в первую смену). Предоставление горячего питания, несмотря на существующие издержки, обеспечило всем детям равный доступ к еде в течение учебного дня, *«Моя не ест, чай с сахаром попила утром и идет в школу, она не кушает утром. P5: Просто, детям дай волю, они будут шоколадки и конфеты есть, а так все хором будут кушать, и у них это как азарт, они будут кушать по любому. Они знают, что сейчас время обеда, и они идут обедать».*

Разнообразие в питании. Дети начальной школы приучаются есть более разнообразно, начинают есть то, что они ранее не ели и не всегда могут получить в домашних условиях.

«P3: Дома, например, честно сказать, не каждый день готовим салат.

P6: Да, каждый день не готовим же так.

P1: Сыр оказывается дают.

Р3: Нам дети еще говорят, чтобы, как в школе салаты делали».

Снижение риска потребления нездоровых продуктов. В предшествующий период родители давали своим детям карманные деньги на питание, которые они тратили на «*вредные продукты, китайские чипсы, газированные напитки и т.п.*», «они больше не покупают в магазине кириешки, и тому подобное, - это всё же вредно для здоровья детей. Даже если они дома толком не покушают, в школе будет прием пищи»; «*Намного лучше, когда они принимают горячую пищу, чем если бы они за деньги покупали чипсы и другие вещи*».

Снижение неравенства. Совместная еда сплачивает детей, формируя у них дополнительно интерес друг другу. Если в предшествующий период имело место разделение учеников по принципу различий в предоставлении питания или возможностей родителей давать карманные деньги, то сейчас в ходе обсуждений отмечалось, что микроклимат в классах поменялся, «*когда дети видят, как другие дети кушают, они сами тоже начинают проявлять интерес. Сейчас в школе все едят, и поэтому тоже интересно со всеми так кушать*».

Экономия семейного бюджета. В условиях недостаточно высоких доходов данная мера позволяет значительному числу сельских родителей экономить средства, особенно в периоды вынужденной/сезонной безработицы.

«Р8: Мы тогда 500 тенге в день давали.

Р7: В магазин ходили.

Р8: Каждый день давали деньги».

Улучшение МТБ школ. Предоставление горячего питания потянуло за собой реализацию крайне нужных для сельских школ инициатив и создание ранее не имеющих условий, как, например, ремонт и оборудование столовых и кухонь (включая приспособленные помещения), обеспечение школы горячей водой, («*Аристон обязательно надо*»), рукомойников для детей возле столовых («*перед приемом пищи обязательно теперь. Они не видят помыли ли дети руки, а если рукомойник будет внутри, то они будут наблюдать за всеми*»), обеспечение школ питьевой водой на регулярной основе.

3.2. Выявление сложностей и ограничений по привлечению родительской общественности для целей организации горячего питания в сельских школах

Анализ НПА и консультации с представителями Министерства просвещения показали, что перечень нормативных возможностей для вовлечения родителей в процесс организации и контроля горячего питания неширокий. По факту родителям доступен ограниченный перечень

механизмов как: участие в родительском комитете класса или школы, членство в попечительском комитете и участие в бракеражной комиссии (школьная комиссия по мониторингу за качеством питания учащихся). Родители, как и администрация школы, не имеющая своей бухгалтерии, чаще всего не имеют возможности принимать участие или каким-либо образом оказывать влияние на отбор поставщиков горячего питания в рамках госзакупок. Контроль за качеством продуктов проводится на основе предъявления сопроводительных документов, документов об оценке соответствия продукции, подтверждающих ее качество и безопасность.

Бракеражные комиссии, согласно пункту 109 Приказа Министра образования и науки Республики Казахстан № 598 «Об утверждении Правил организации питания» в организациях среднего образования создаются в обязательном порядке, но с какой периодичностью бракеражная комиссия должна производить мониторинг в тех же Правилах не указывается, как и нет строгого условия на участие в комиссии представителей родительской общественности.

Как показал анализ результатов качественных методов, проведенных в 8 сельских округах, в целом, в Казахстане выстроена определенная система по организации горячего питания в сельских школах.

1. Информирование об изменениях в системе предоставления питания, новостях по этому вопросу осуществляется посредством общешкольных родительских собраний, которые проходят 4 раза в год. В экстренных случаях (как, например, после случая массового отравления школьников в Мангистауской области) администрации некоторых школ провели специальные внеплановые мероприятия, чтобы успокоить родителей и исключить ненужные разговоры, *«мы провели внеплановое общешкольное родительское собрание, должны были информировать родителей сами из своего источника, чтобы не откуда-то там они услышали. Пригласили арендаторов столовой, пригласили попечительский совет председателя, администрация»*.
2. Обратная связь с родителями целенаправленно осуществляется один раз – в начале учебного года, когда у родителей спрашивают о наличии особенностей питания ребенка (пищевые аллергии, диабет). В последующем родители формируют свое представление о питании в основном на базе опроса своих детей: что давали, вкусно – не вкусно, съел – не доел и т.п.
3. Меню, как еще один важный источник информации для родителей, вывешивается каждый день на информационных стендах возле столовой. Также, по утверждениям опрошенных, в классных чатах рассылается информация о меню (на 2-недельной основе). Тем не менее,

как показало исследование, у родителей не сформировалась полная картина по предоставлению горячего питания.

4. Имеет место два вида финансирования школ посредством тендеров – через районный отдел образования и на уровне отдельной школы (если в школе есть своя бухгалтерия). В наше исследование попали школы из обеих групп, при этом не выявлено существенных различий на уровне школ в предоставлении горячего питания в зависимости от того, каким образом/кем проведен тендер по закупке услуг. Также отметим, что предоставление услуги питания осуществляют чаще всего предприниматели, которые проживают либо в самом селе, либо (что реже) в районном центре. Минимальное количество обслуживаемых школ – 1, максимальное – 6.
5. Меню формируется централизованно, на уровне области, чаще всего оно циклическое на 2 недели, т.е., смена блюд осуществляется через каждые 2 недели. Но также упоминалось 4-недельное меню. Нельзя сказать, что во всех обследуемых школах опрошенные были довольны спущенным сверху единообразным меню. Чаще других об этом говорили представители школ, где ранее уже предоставлялось горячее питание на спонсорской основе, и выбор меню осуществлялся более самостоятельно, *«Мне кажется, лучше, когда школа с поставщиком, то есть, кто у нас готовит, вместе организует это питание, уже основываясь на предпочтениях детей. Мы же уже видим, что они едят, что они предпочитают».*
6. Для контроля организации и предоставления горячего питания в школах создаются бракеражные комиссии, в составе которых находились в разных обследуемых школах от 7 до 9 человек. Интересно, что количество родителей в разных школах различалось – от 1 (обычно это представитель или председатель родительского комитета школы, также были и те, кто по совместительству являлись и председателями попечительского совета школы) до 3 (родители учеников начальных классов, в том числе 1 класса, которые только в этом году пошли в школу). Отметим, что не все опрошенные члены бракеражных комиссий точно понимали свои функции, некоторые относились к своему участию в комиссии довольно формально, например, приходили только тогда, когда их звали представители администрации школы, а по совместительству – другие члены бракеражной комиссии (директор школы, заместитель директора, социальный педагог, медсестра, иногда психологи). На уровне родительской общественности не сформировалось представление о предназначении бракеражной комиссии и ее пользе.

Как показал опрос родителей, они не всегда охотно участвуют в работе любых школьных организаций, «я не захотела сама, потому что это бегать везде нужно, и помощь собирать детям малоимущим, ходить». Интересно, что, несмотря на, в целом, достаточно позитивную оценку работу администрации одной из школ, высказанная на одной фокус-групп критика в адрес качества школьного питания, не привела ее авторов к каким-либо действиям, в частности к обращению к директору или в бракеражную комиссию.

Р2: У моей иногда бывает, что живот болит сильно после столовой, как поест, я бывает даже прихожу за ней в школу.

Р1: У нас такая же история.

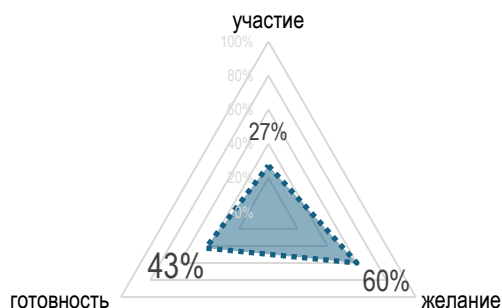
Р4: У нас тоже было такое. Потому что, если я приду, от моих слов это не изменится. Так как питание дает образование, и они готовят: «все по меню», но не факт, что они правильно готовят по меню, по рецептуре, - может что-то свое добавляют, а может что-то в карман. Где доказательство, что они готовят правильно и качественно? Если дети жалуются, если дети не хотят это кушать в школе.

Р2: Они работают не на качество, а просто на количество, потому что детей у нас очень много, поэтому, не знаю, либо поваров таких нанимают, которые просто не умеют, не специалисты. Просто начало года, а уже столько жалоб на эту столовую».

Анкетный опрос родителей учеников начальной школы подтверждает наличие сложностей с мотивацией родителей при вовлечении в мероприятия, связанные с горячим питанием. В треугольнике «текущее участие – желание присоединиться – готовность принимать участие» показатель декларации участия в 1,5 раза выше, чем показатель готовности реализовать свои намерения на участие. Это позволяет говорить о том, что вовлечению родителей в мероприятия, связанные с горячим питанием, должна предшествовать определенная информационно-ознакомительная и просветительская работа с данной категорией.

Тем не менее, увеличение показателя готовности к участию на 16 п.п. по отношению к текущему состоянию (43% против 27%) указывает на наличие потенциала для более активного вовлечения родителей к вопросам контроля над организацией и качеством школьного питания.

Диаграмма 3.2.1 – Участие в контроле за предоставлением горячего питания ученикам начальной школы, %, от общего числа опрошенных родителей в точках опроса



Родители, принимавшие участие в фокус-группах, аргументировали свою пассивность в решении вопросов такими барьерами, как бюрократия и волокита. Уверенность в том, что родители будут выслушаны, но не услышаны, и, как следствие, решение будет принято не в их пользу, вызывает нежелание тратить свое свободное время. Также ситуация может усугубляться отсутствием у родителей информации о том, каким должен быть алгоритм обращения по вопросам питания, кто

является ответственным лицом в школе и к кому нужно обратиться. Чаще всего переговорщиком между родителями и администрацией выступает классный руководитель, у которого не всегда хватает компетенции ответить на вопросы о питании или рабочего времени на углубление в проблему.

И: Получается, школа поддерживает инициативу родителей?

Р2: По крайней мере, они прислушиваются, если не делает так, как мы хотим, но они прислушиваются, хотя бы, и советуются с родителями, особенно с родительским комитетом.

И: А почему не хотите поинтересоваться горячим питанием: что у нас, как у нас?

Р2: Это будет долгая история, очень долго ждать, а много есть других нюансов, - жизнь идет, семья, заботы.

Р4: И не факт, что ты достучишься до этого.

Р2: У нас вообще есть завуч или кто по этой теме ответственен, или столовая? Они сами по себе просто несут ответственность, у нас нет такого чтобы кто-то отвечал, то ли завуч, то ли представитель этого всего.

Р2: Мы даже не знаем, кто в столовой, что за люди, проходят ли они медицинские осмотры».

Как показал анкетный опрос, только 15% от общего числа опрошенных в рамках проекта родителей учеников начальных классов сталкивались со случаями, когда в школе были поданы жалобы на качество горячего питания. Большинство же, либо не сталкивались (51%), либо не информированы о таких случаях (34%). Интервью с представителями администраций школ показали, что большинство жалоб и конфликтов по линии питания обычно стараются урегулировать на уровне школ, не доводя ситуацию до составления акта, поэтому о масштабах и количестве жалоб, связанных со школьным питанием, информация, как правило, отсутствует. Более того, фокус-группы показали,

что родители при незначительном ущербе здоровью ребенка не склонны предъявлять претензии поставщикам питания, опасаясь временных издержек при отсутствии гарантии исхода разбирательства в свою пользу.

Тем не менее, в общественном мнении присутствует установка на то, что контролем предоставления горячего питания ученикам начальных классов должны заниматься, в первую очередь, компетентные организации, осуществляющие надзорные функции, такие как СЭС, пожарные (43%), а во вторую очередь, родители (41,1%). Третье место в рейтинге ответственных организаций занимает районный отдел образования (26,4%). Отметим, что неправительственные организации и представители местного сообщества, как субъекты, которые могут контролировать предоставление горячего питания в школах, рассматриваются в последнюю очередь.

Диаграмма 3.2.2 – Какие организации в первую очередь должны заниматься контролем предоставления горячего питания ученикам начальных классов?, %, от общего числа опрошенных

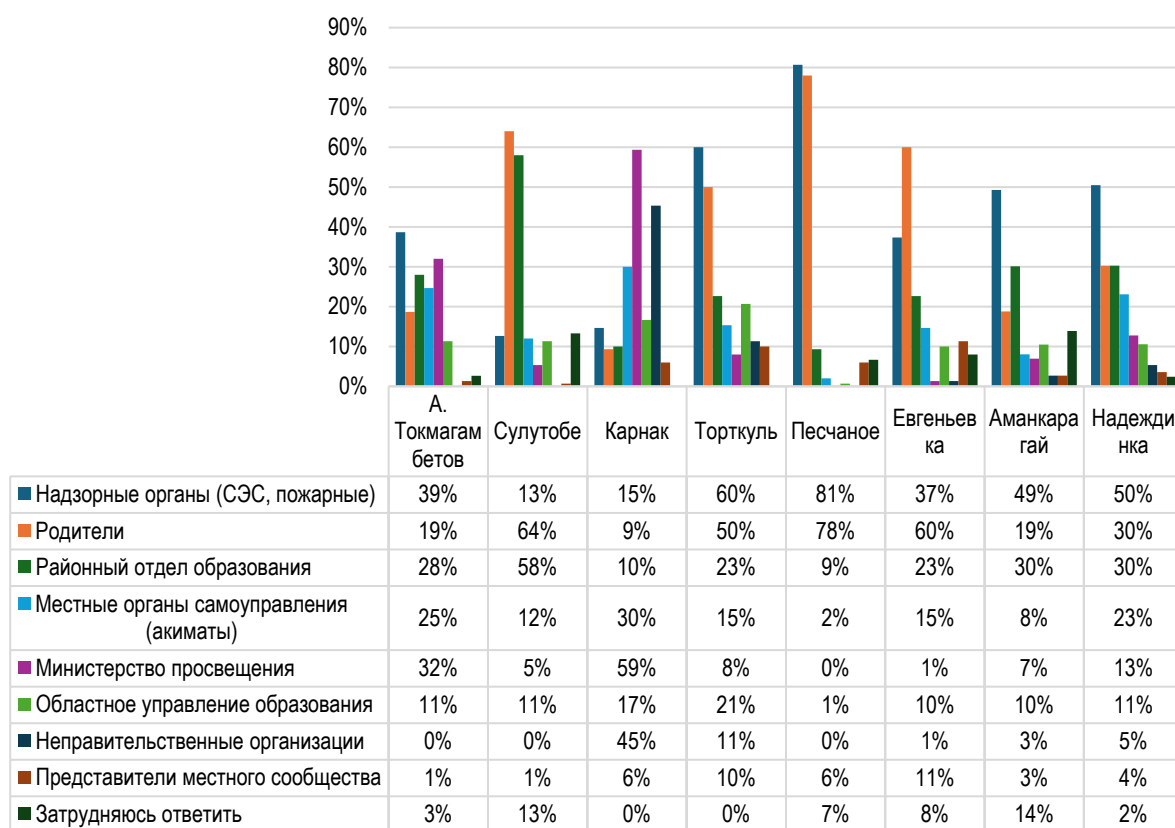


Таким образом, контроль организации и предоставления горячего питания в школах в большинстве случаев рассматривается как зона компетенции и ответственности государственных органов и родителей, а не гражданского сектора.

При этом есть территориальные нюансы в распределении ответственности за горячее питание в школах. Так, с. Карнак и Токмаганбетова в качестве ключевого ответственного субъекта воспринимается Министерство просвещения (59% и 32% соответственно при среднем показателе 15,7%). Также в этих селах отводят более значимую роль местным органам власти в лица акиматов (30% и 25% при среднем показателе 16,2%).

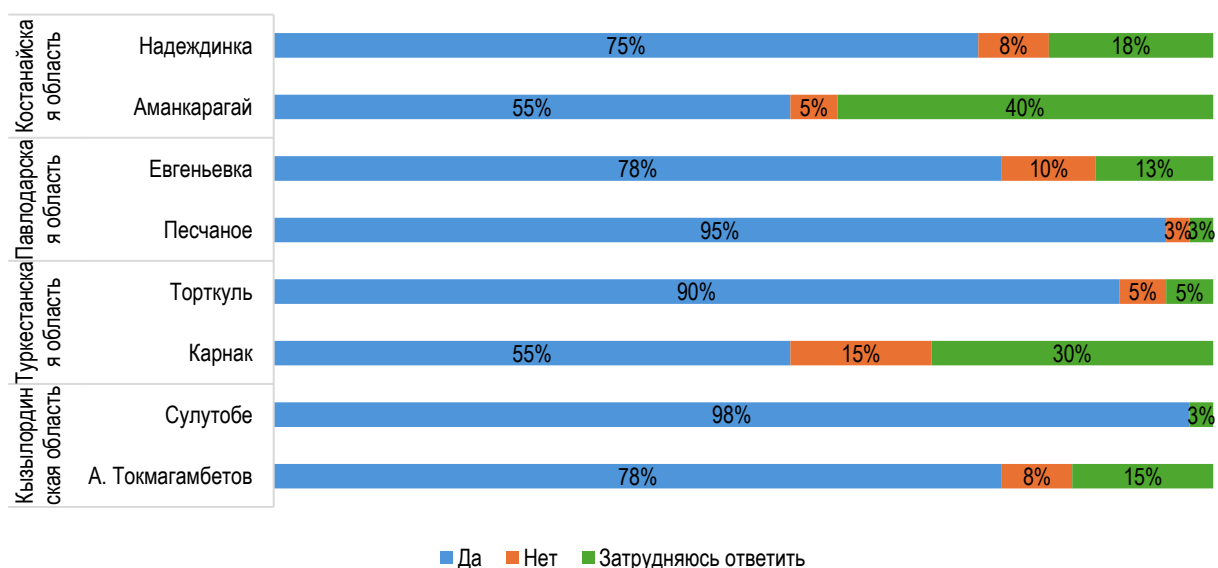
В селах Сулутобе, Песчаное и Евгеньевка основным субъектом контроля рассматривается родительская общественность (64%, 78% и 60% при среднем показателе 41,1%).

Диаграмма 3.2.3 – Какие организации в первую очередь должны заниматься контролем предоставления горячего питания ученикам начальных классов?, %, от общего числа опрошенных в точках опроса



Исследование показало достаточно высокий уровень лояльности и доверия родителей к школам, которые посещает их ребенок. По результатам анкетного опроса родителей учеников начальных классов, большинство отвечает, что школы хорошо справляются со своей задачей по обеспечению надлежащего контроля над организацией и качеством предоставления горячего питания детям. При этом в тех школах, где питание учеников осуществлялось до сентября 2023 года – это школы Кызылординской и Павлодарской области – доля положительных отзывов о школе выше.

Диаграмма 3.2.4 – По вашему мнению, в школе обеспечен надлежащий контроль над организацией и качеством предоставления горячего питания вашим детям?, %, от общего числа опрошенных родителей в точках опроса



Интервью и фокус-групповые обсуждения также показали, что большинство удовлетворено имеющимися возможностями взаимодействия по линии родители – администрация школы. В то же время опрошенные директора говорили о своей заинтересованности в усилении контроля над работой поставщиков, в данном случае в виде большего вовлечения родителей, родительской общественности в этот процесс, «Каждый классный руководитель отрабатывает, беседу проводит. Принципа такого нет, не принципиально, любой родитель может стать членом бракеражной комиссии. Большой потребности, ну вот чтобы вообще без них бы обошлись – конечно, обошлись бы, но без них тоже никак, я считаю, что родители должны участвовать везде» (с.Песчаное). В то время как родители, особенно некоторые, наиболее активные из них, хотели бы больше вовлекаться в контроль, но ограничены либо слабой информированностью о целесообразности, либо имеющимися формализованными рамками участия.

ГЛАВА 4. ВОВЛЕЧЕННОСТЬ РОДИТЕЛЬСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕСС ОРГАНИЗАЦИИ ГОРЯЧЕГО ПИТАНИЯ В СЕЛЬСКИХ ШКОЛАХ

4.1 Определение уровня вовлеченности родителей, включая информационную вовлеченность

Вовлеченность родителей учеников (включая информационную вовлеченность) в процесс контроля за горячим питанием, является одним ключевых факторов, способствующих предоставлению качественного питания ученикам. В этой связи определение уровня вовлеченности родителей в данный процесс представляется особенно важным в ходе данного исследования.

Практически во всех исследуемых селах подавляющее большинство либо как минимум половина родителей заинтересованы в том, чтобы их дети получали горячее питание в школах. Таковы оценки опрошенных нами респондентов. Исключением является лишь село Аманкарагай, где почти половина респондентов затруднились с ответом на данный вопрос (см. Диаграмма 4.1.1).

Диаграмма 4.1.1 – Уровень заинтересованности родителей учеников, которые сейчас учатся в начальных классах, в том, чтобы их ребенок получал горячее питание в школе, % по точкам опроса



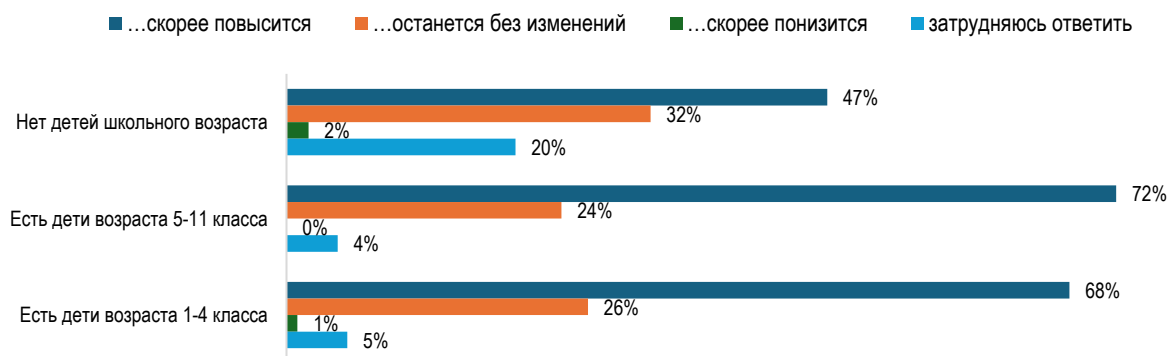
Среди респондентов, имеющих детей школьного возраста, доля тех, кто считает, что подавляющее большинство родителей заинтересованы в получении их детьми горячего питания в школах, составляет более 70%. Среди респондентов, не имеющих детей школьного возраста, данный процент несколько меньше, но все равно достаточно высок (62%) (см. Диаграмма 4.1.2).

Диаграмма 4.1.2 – Уровень заинтересованности родителей учеников, которые сейчас учатся в начальных классах, в том, чтобы их ребенок получал горячее питание в школе, % в разрезе по группам



Большинство респондентов, имеющих детей школьного возраста, уверены, что если ребенок будет ежедневно получать горячее питание в школе, то его успеваемость скорее повысится. Среди тех респондентов, кто не имеет детей школьного возраста, данный процент чуть ниже (47%), и пятая часть из них затруднились ответить на данный вопрос. От четверти до трети респондентов, при этом, выразили уверенность, что успеваемость учеников останется без изменений (Диаграмма 4.1.3).

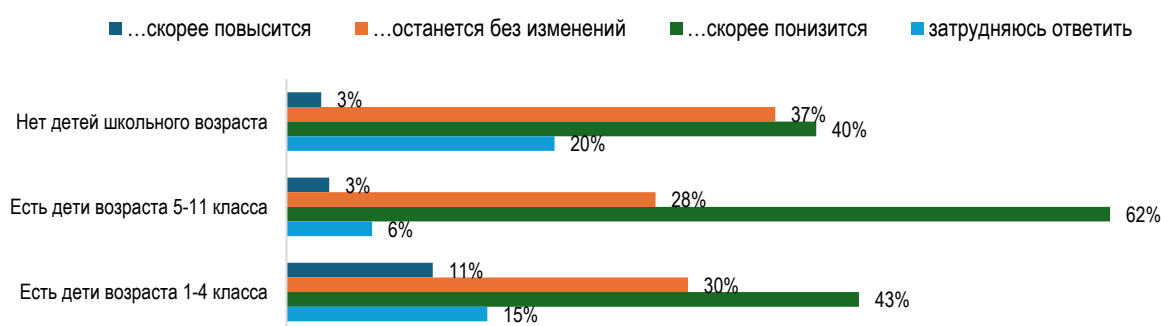
Диаграмма 4.1.3 – Как вы думаете, если ребенок ежедневно будет получать горячее питание в школе (в часы учебы), то его успеваемость..., % в разрезе по группам



Аналогичным образом был задан вопрос о том, снизится ли частота заболеваемости учеников, если им будут на регулярной основе предоставлять горячее питание в школах. Здесь ответы респондентов выглядят немного

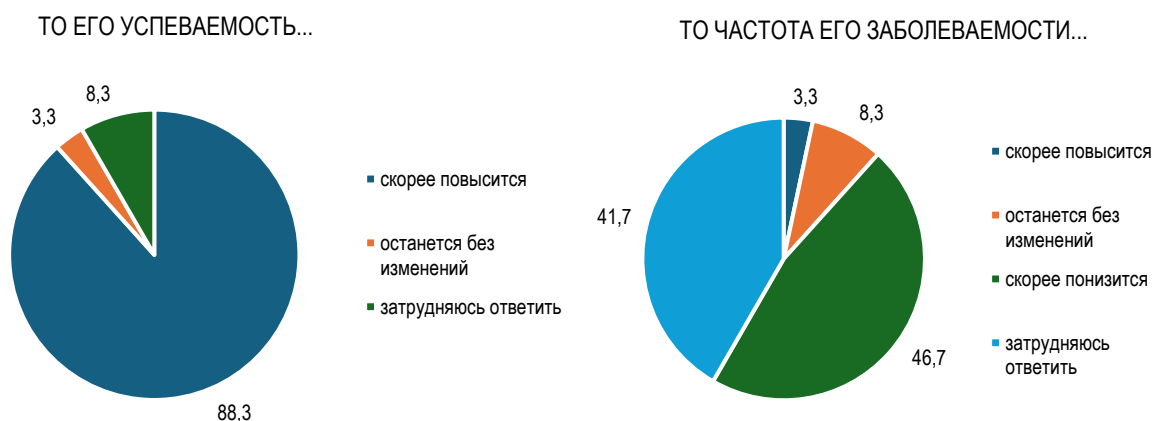
иначе. Большинство респондентов, имеющих детей в средней и старшей школе (5–11 классы), выразили уверенность, что частота заболеваемости скорее снизится, однако в остальных группах, данная уверенность составляет менее 50%. При этом около трети респондентов в других группах уверены, что частота заболеваемости останется без изменений. Что интересно, 11% респондентов, имеющих детей в начальной школе, считают, что частота заболеваемости повысится в связи с получением горячего питания (см. Диаграмма 4.1.4).

Диаграмма 4.1.4 – Как вы думаете, если ребенок ежедневно будет получать горячее питание в школе (в часы учебы), то частота его заболеваемости..., % в разрезе по группам



Отдельно также стоит обратить внимание на опрос представителей родительской общественности, которые участвовали в фокус-групповых обсуждениях. Так, 88,3% участников ФГД выразили уверенность, что успеваемость ребенка повысится, если ему регулярно предоставлять горячее питание. Лишь 3,3% указали, что она останется без изменений (см. Диаграмма 4.1.5).

Диаграмма 4.1.5 – Как вы думаете, если ребенок ежедневно будет получать горячее питание в школе (в часы учебы), то частота его заболеваемости..., % по результатам опроса участников фокус-групп



В отношении частоты заболеваемости, почти половина (46,7%) участников ФГД выразили уверенность, что она скорее понизится. Еще 41,7% затруднились дать ответ на данный вопрос. 8,3% выразили уверенность, что она останется без изменений, а 3,3% указали, что она скорее повысится.

Таким образом, можно констатировать, что большинство опрошенных нами респондентов уверены в положительном влиянии горячего питания на успеваемость ребенка. Также большая часть респондентов уверены в заинтересованности родителей учеников в предоставлении горячего питания в школах. Что касается снижения частоты заболеваемости, то здесь результаты не столь однозначный. Лишь около половины респондентов выразили уверенность, что предоставление горячего питания на регулярной основе снизит частоту заболеваемости. Это говорит о необходимости повысить информирование родителей о важности горячего питания с точки зрения снижения заболеваемости их детей.

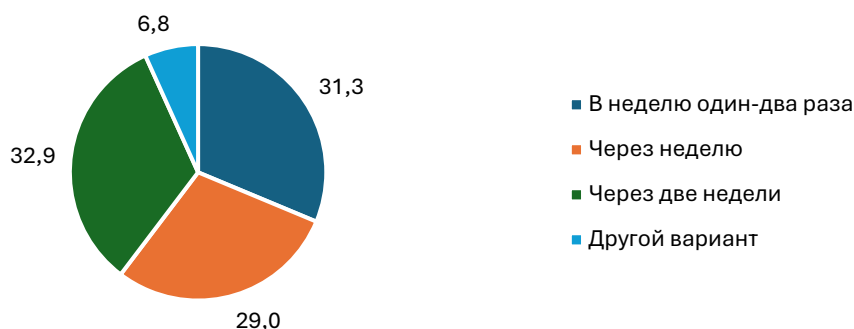
4.2. Осведомленность об организации горячего питания и участия родителей в нем, включая вопросы принятия участия в управлении и развитии

Исследование показало, что одним из генеральных направлений работы с родителями по вопросам предоставления питания в школах должна быть информационная работа. По результатам фокус-групп и интервью с членами бракеражных комиссий и попечительских советов можно сделать вывод, что информированность родителей поверхностная, на уровне осведомленности о меню и оценке качества блюд на основе опроса ребенка и его самочувствия после приема еды в школе. Также отметим, что в условиях сельской местности достаточно высоким является знание о поставщиках горячего питания, потому что чаще всего они являются жителями сел или уже продолжительное время сотрудничают со школой: *«мы знаем кто поставщик, - она и в том году была и в этом, - а вот кого она нанимает, там уже неизвестно»*. Вопросы же, которые предполагают расширенные знания о питании в школе, например, откуда идет поставка продуктов питания, какие есть стандарты в питании детей младшего школьного возраста, что такое бракеражная комиссия и чем она занимается, и т.п., - в большинстве случаев вызывали затруднения с ответом.

Наглядным примером могут служить результаты ответов на вопросы о том, как часто в школьном меню повторяются блюда. С учетом того, что большинство школ работает по двухнедельному меню, об этом осведомлен только каждый третий родитель. Оставшиеся родители примерно в равных

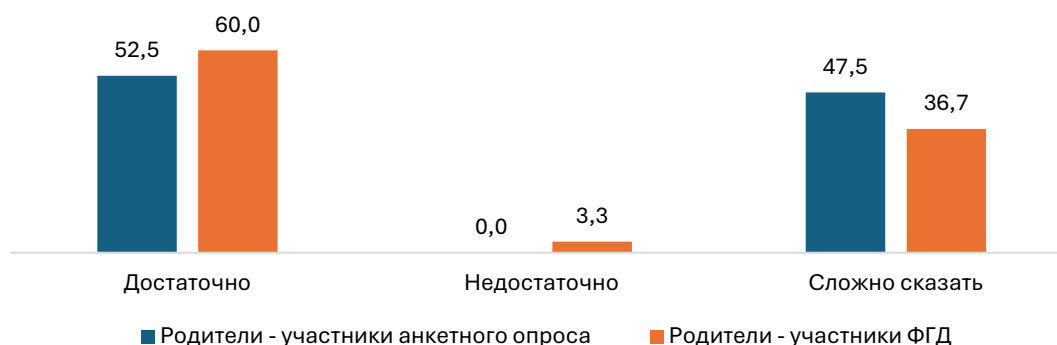
долях – 29% и 31,3% - отвечали, что в их школе блюда повторяются каждую неделю или даже несколько раз в неделю.

Диаграмма 4.2.1 – Как часто в меню повторяются блюда? от числа опрошенных родителей



В рамках проекта сбор данных проводился на основе анкетного опроса родителей учеников начальных классов по месту жительства и на основе обсуждения темы с родителями на фокус-группах, где также проводилось анкетирование до и после участия в мероприятии. Интерес вызывает сравнение результатов, полученных в рамках данных опросов. Отметим, что при поквартирном опросе вопросы задавались по очередности, без какого-либо предварительного обсуждения темы с респондентом, в то время как на фокус-группах родители заполнили анкету перед началом обсуждения, и затем по его окончанию. В обоих случаях родителям задавались два вопроса: «Вам достаточно или недостаточно информации по вопросам предоставления горячего питания в школе, которая у вас есть сейчас?» и «Хотели бы вы иметь больше информации по вопросам предоставления горячего питания в школе?».

Диаграмма 4.2.2 – Соотношение ответов родителей на вопрос о достаточности информации о горячем питании, полученных в рамках анкетного опроса и опроса во время фокус-групп, %



В результате ответы на первый вопрос и участников анкетирования, и участников фокус-групп распределились с одинаковой тенденцией: чуть

больше половины ответили утвердительно, что им достаточно информации о горячем питании. Оставшиеся уклонились от ответа, выбрав вариант «сложно сказать/и достаточно, и недостаточно». Ожидаемо среди участников фокус-групп доля утвердительных ответов выше, потому что обычно в общественных мероприятиях участвуют более активные родители.

Но вот ответы на вопрос о том, хотели бы они иметь больше информации по вопросам предоставления горячего питания в школе, который в рамках анкетирования задавался следующим, а на фокус-группах в конце дискуссии, распределение ответов в двух группах родителей различаются. И в первом, и во втором случае наблюдается существенное снижение доли затруднившихся с четким ответом, что указывает на наличие интереса к теме. При этом более четко проявилась дихотомия ответов. В группе участников анкетирования доля тех, кто хотел бы узнать больше информации о горячем питании, составил 63,5%; отметим, что это на 11 п.п. больше, чем доля тех, кто заявил, что информации достаточно. Доля тех, кто в информации не нуждается, составила 26,2%. В то время, как среди родителей, принявших участие в фокус-группе, где тема питания обсуждалась в разных контекстах, о потребности в дополнительной информации о горячем питании заявило абсолютное большинство участников – 91,7%, что на 31 п.п. больше, чем доля тех, кто в начале фокус-группы заявил, что информации о питании достаточно. При этом доля тех, кто отметил, что у него нет потребности расширения знаний о питании в школе, составила всего 6,7%.

Диаграмма 4.2.3 – Соотношение ответов родителей на вопрос о потребности в большей информации о горячем питании, полученных в рамках анкетного опроса и опроса во время фокус-групп, %

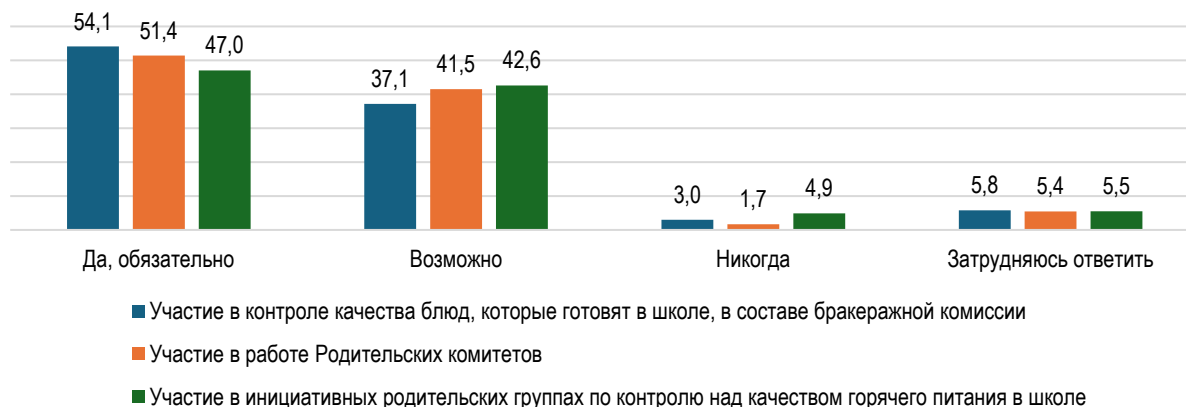


Данное сравнение показателей позволяет сделать вывод, что как интерес, так и потребность в информации у родителей о питании детей в школе присутствует. Но в типовых планах тем для работы с родителями, которым следуют школы, вопросу информационного вовлечения родителей в тему питания уделяется мало внимания. Из интервью с представителями

администраций школ известно, что поставщики горячего питания не предпринимают никаких мероприятий для презентации качества своих блюд и повышения доверия со стороны родителей, как, например, день открытых дверей в школьной столовой или дегустация для родителей блюд из школьного меню.

Также в рамках проекта ставилась задача по результатам анкетного опроса оценить потенциал участия, т.е. готовность принимать активные действия, как родительской общественностью, так и жителями сел в контроле за предоставлением горячего питания ученикам начальной школы. Надо отметить, что каждый второй участник опроса считает обязательным участие родителей в контроле блюд в составе бракеражной комиссии (54%). В целом, участие родителей в школьных процессах, будь то родительский комитет или инициативная группа по контролю над качеством горячего питания в школе, не вызывают отторжения или сомнений, наоборот, это допускается и поддерживается (см. Диаграмму 4.2.4).

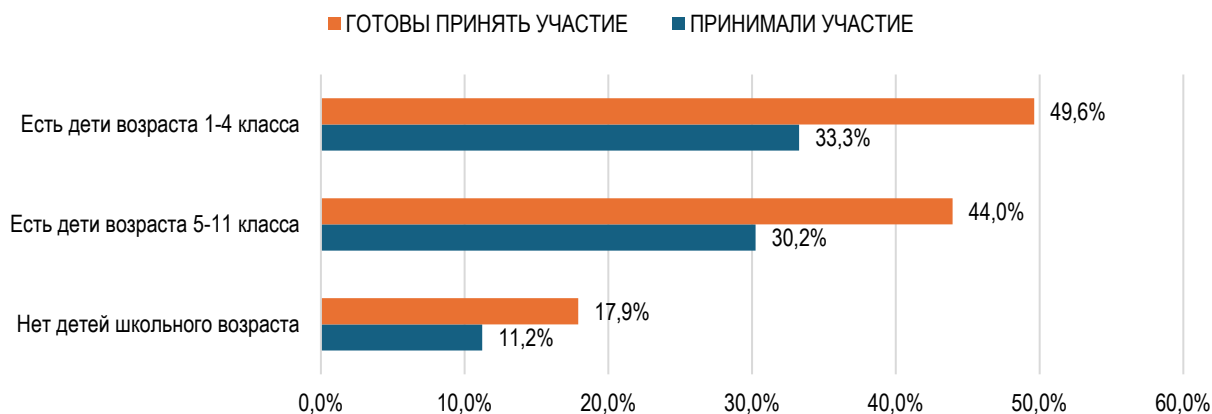
Диаграмма 4.2.4 – Должны ли родители участвовать в жизни школы, включая решение вопросов по организации горячего питания в школах?, % от общего числа опрошенных



Сравнительный анализ показателей имеющегося опыта участия в контроле за горячим питанием и готовности принять участие в подобных мероприятиях в будущем, показывает положительную динамику. При этом заметно, что чем больше у респондента вовлеченность в школьные процессы, тем выше потенциал участия. В группе респондентов, у которых нет детей школьного возраста, только каждый десятый имеет опыт, связанный с контролем горячего питания, и показатель готовности принять участие больше только на 6 п.п. В группе родителей, дети которых учатся в среднем звене, 30% имеет опыт участия, и 44% (+14 п.п) готовы присоединиться к мероприятиям, направленным на контроль питания в школе. А в группе родителей, дети которых посещают начальную школу и являются бенефициарами программы горячего питания, доля имеющих опыт составляет 33% и почти каждый второй

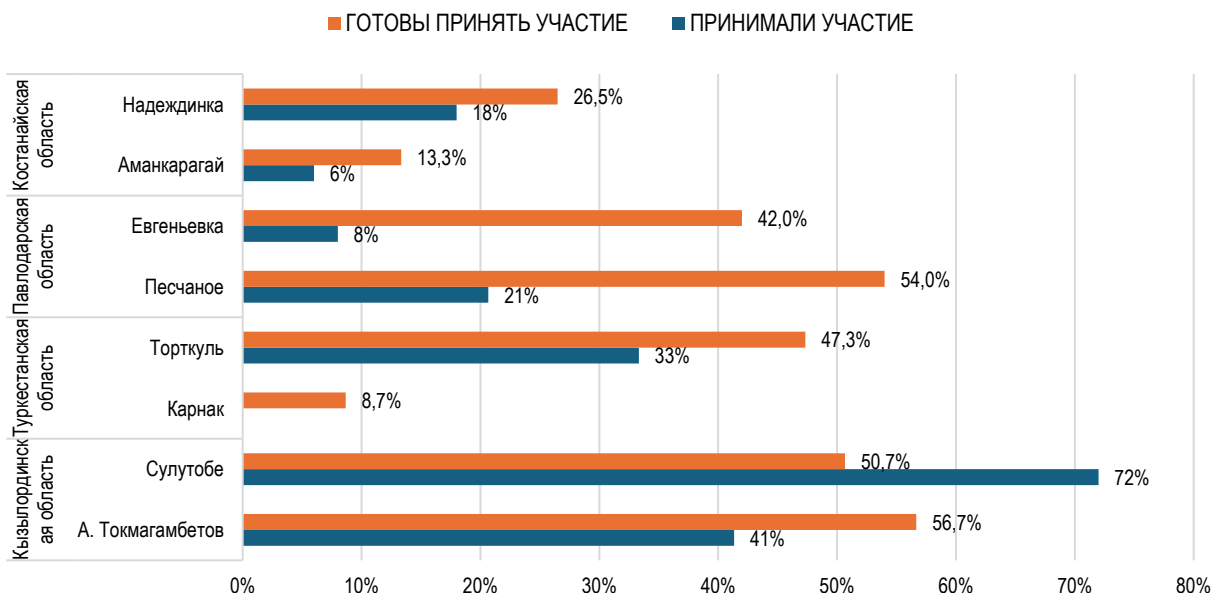
– 49,6% (+16,6 п.п.) – готов принять участие в контроле над предоставлением горячего питания ученикам начальной школы.

Диаграмма 4.2.5 – Потенциал участия в контроле за предоставлением горячего питания ученикам начальной школы, % от общего числа опрошенных



Также результаты опроса подтвердили гипотезу о том, что в областях, где питание учеников начальной школы осуществлялось за счет местных бюджетов до сентября 2023 года, активность родителей выше, чем в регионах, где питание для всех учеников начальной школы началось год назад.

Диаграмма 4.2.6 – Потенциал участия в контроле за предоставлением горячего питания ученикам начальной школы по селам



Анализ интервью и фокус-групп показал, что отношение родителей к школьному питанию чаще носит патерналистский характер: воспринимается как норма, а эпитет «бесплатное» не позволяет осознать масштаб государственных затрат на школьное питание, поэтому не воспринимается как

объект общественного контроля. В то же время результаты исследования показывают, что родительская общественность готова оказывать школам поддержку и разделить ответственность за контроль над процессом организации горячего питания через более активное участие в бракеражных комиссиях, в организации мероприятий, направленных на повышение культуры питания детей и формирование здорового образа жизни, повышение грамотности родителей в вопросах энергетической и биологической ценности продуктов питания и их влияния на развитие детского организма.

4.3. Положительные кейсы (success story) вовлечения родителей и представителей местного сообщества

Несмотря на то, что участие родителей в организации процесса по предоставлению горячего питания в школе имеет границы, тем не менее, в ходе сбора материалов были выявлены успешные кейсы сотрудничества и помощи, которые как родители, так и местный бизнес оказывают сельским школам.

В селе **Аманкарагай** успешно реализованы несколько проектов благодаря поддержке местных спонсоров. Один из ярких примеров — создание коворкинг-зоны в школьной библиотеке. Инициатива началась с обращения школы к местным предпринимателям (*«но мы очень часто объявляем, что школа ищет спонсоров»*), после чего один из спонсоров откликнулся и предложил оплатить проект. Вместе с заведующим библиотекой был разработан эскиз, после чего нашелся мебельщик, который воплотил идею в жизнь. Все расходы взял на себя спонсор, полностью оплатив мебель и оборудование: *«Он у нас спросил: “Что бы вы хотели?”, и мы с нашим заведующим библиотекой посидели, подумали, нарисовали эскиз, что бы мы хотели. Обратились, он нам одобрил, сказал: “Если вы найдете человека, кто все это сделает, я вам оплачу”*.

Еще одним примером стала установка большого телевизора в актовом зале школы. Этот проект был реализован благодаря взаимодействию персонала с предпринимателями. Школа отметила необходимость улучшения оснащения актового зала, и спонсор приобрел телевизор, что значительно улучшило возможности для проведения школьных мероприятий. Эти инициативы демонстрируют успешное сотрудничество школы, педагогов и местных предпринимателей, которые активно поддерживают образовательную сферу. Село Аманкарагай показывает пример того, как спонсорская поддержка может трансформировать образовательное пространство и повысить качество школьной жизни.

Село Сулутобе является примером успешной организации добровольческих инициатив. Молодежь, объединенная в группу из 47 человек, которая помогает нуждающимся, включая малоимущие семьи и пожилых людей. Добровольцы собирают средства, особенно в случаях, когда срочно требуется помощь, и государственное финансирование не успевает поступить. Благодаря их усилиям в селе был построен мост, что стало важным достижением для местных жителей: *«Добровольцы пару лет назад построили мост»*.

Кроме того, молодежь ежегодно организует празднование Наурыза, что помогает сохранить национальные традиции и объединить жителей. Они также участвуют в акции «Дорога в школу», обеспечивая детей необходимыми ресурсами для учебы. Взаимодействие добровольцев с акиматом строится на основе взаимопомощи: решения принимаются совместно, а активные участники получают признание и поддержку. Благодаря этой инициативной группе уровень гражданской активности в Сулутобе вырос, что позитивно сказывается на жизни сельчан и сплоченности сообщества: *«50%, раньше не особо были активными, сейчас стали более активными»*.

Село Карнак выделяется активной деятельностью махалли, которая обеспечивает помощь нуждающимся семьям. В селе регулярно проводятся сборы средств на покупку одежды, обуви для детей из малообеспеченных семей, а также угля для отопления домов: *«махалля поддерживает тех, кто без отца растет, собираем материальную помощь. Ближе к сентябрю я с социальным работником спрашиваю, какие семьи есть, кто добавился, кто уже ушел. У нас много есть таких семей, раньше было 10, сейчас 5-6 осталось»*.

Одним из значительных достижений стало строительство детской спортивной площадки на территории школы. Проект был реализован усилиями родителей, которые самостоятельно собрали около 5-6 миллионов тенге. Несмотря на то что строительство площадки пока не завершено из-за нехватки средств, это событие стало важным шагом к улучшению условий для детей. Также жители села построили шесть спортивных и игровых площадок, используя метод асара.

В селе Евгеньевка внедрена система трехстороннего меморандума между школой, акиматом и местными крестьянскими хозяйствами. Это позволило существенно снизить стоимость продуктов питания в школьной столовой. Благодаря поддержке местных фермеров, учащиеся получают разнообразное и качественное питание, включая витамины и фрукты. Комплексный обед из первого, второго блюда и салата стоит всего 700 тенге, что делает питание доступным для всех.

Уникальным является подход к утверждению меню: теперь школа сама разрабатывает двухнедельное меню, обеспечивая разнообразие и сбалансированность рациона. Ассортимент включает не только стандартные блюда, но и дополнительные платные позиции, что дает возможность расширить выбор: *«У нас, например 9 видов печеного, у нас не как в городских школах, они делают там 4 первых, 4 вторых. У нас конкретно идет первое, второе и плюс дополнительно еще делается отдельно платное меню, у нас преЙскуранты висят, желающий может прийти и купить. А так на 700 тенге ребенок может покушать комплексный обед»*. Эта инициатива является примером успешного взаимодействия образовательного учреждения, администрации и местных фермеров, направленного на улучшение условий для детей.

В селе **Надеждинке** активно развивается взаимодействие между школой, местными хозяйствами и социально-уязвимыми семьями. Одним из ярких примеров стала организация экскурсий для школьников на тепличные хозяйства, где дети смогли познакомиться с процессом выращивания овощей: *«на день труда мы возили детей на поля, не начальные классы, у нас тут есть рядом овощное поле. Они там все набрали, огурцы, помидоры, такие разные виды еще. Как работают увидели, даже сами они, представитель их, учил их, агитировал на агронома идти»*. Помимо образовательной ценности, такие мероприятия включают элементы социальной поддержки: дети из малообеспеченных семей получили свежие овощи.

Местное ТОО также оказывает системную поддержку школе, предоставляя продукцию по сниженным ценам и организуя ярмарки для жителей. Эти инициативы не только помогают улучшить школьное питание, но и способствуют воспитанию у детей уважения к труду и сельскому хозяйству. Вовлеченность представителей бизнеса и педагогов позволяет укрепить связь между образованием и местным сообществом, что положительно сказывается на развитии села.