

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ФОНДА РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД «ЦЕНТР СОЦИАЛЬНЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ «СТРАТЕГИЯ»

# **СЁЛА ПРИРОДНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН: В ПРИЗМЕ ЭКОЛОГИИ И ТУРИЗМА**

Алматы, 2022

УДК 316.334.55/56  
ББК 60.59  
С 29

Авторский коллектив:

Илеуова Гульмира, социолог, кандидат социологических наук  
Симакова Ольга, социолог, магистр социологии  
Мухамедиев Азат, социолог, магистр социальных наук  
Нурахметова Светлана, экономист

С29 Сёла природных рекреационных зон: в призме экологии и туризма. – Алматы: Общественный фонд «Центр социальных и политических исследований «Стратегия», 2022. – 190 стр.

ISBN 978-601-06-8921-3

В книге представлены результаты социологического исследования по изучению местных сообществ туристическо-рекреационных зон в Казахстане. Основной акцент делается на изучении устоявшихся практик ведения хозяйства, экономического развития и экологической ситуации в селах природных рекреационных зон в условиях ускоренного развития туризма.

Исследование проведено в рамках проекта «Включенность сельских жителей в социальные экологические практики (на примере природных рекреационных зон)», выполненного при спонсорской поддержке Представительства Фонда Розы Люксембург в Центральной Азии.

Книга может быть полезна социологам, экологам, специалистам из сферы гостеприимства, а также специалистам, занятым в решении вопросов по развитию туристического направления, включая эко-туризм, в Казахстане.

УДК 316.334.55/56  
ББК 60.59

*Публикация издана при спонсорской поддержке Представительства Фонда Розы Люксембург в Центральной Азии на средства Федерального министерства экономического сотрудничества и развития Германии. Материалы публикации могут использоваться третьими лицами при условии ссылки на оригинальную публикацию.*

*Издание не предназначено для продажи и распространяется бесплатно.*

ISBN 978-601-06-8921-3

© ОФ «ЦСПИ «Стратегия», 2022

Общественный фонд «Центр социальных и политических исследований «Стратегия» выражает свою признательность всем, кто в прямой или опосредованной форме оказал свое влияние на то, чтобы этот проект появился, как идея, и был реализован.

В первую очередь, мы хотим выразить свою благодарность Представительству Фонда Розы Люксембург в Центральной Азии за спонсорскую поддержку в реализации проекта, без которой мы не смогли бы посетить три рекреационные локации в разных областях Казахстана и собрать нужный нам материал. Отдельную благодарность хотим выразить руководителю Представительства Марлис Линке, которая на первоначальной стадии проекта проявила неподдельный интерес к обсуждению исследовательских вопросов и чьи замечания помогли окончательно определиться с задачами исследования.

Также мы хотим выразить свое уважение жителям с.Имантау Айыртауского района Северо-Казахстанской области, которые в искреннем переживании за свой край подарили нам идею данного проекта.

Мы всегда помним, что успехом наших исследований мы обязаны и всем, кто принял участие в них, кто не отказался ответить на вопросы наших анкет, кто смог найти время в своем рабочем графике, чтобы встретиться с нами и поговорить об изменениях и перспективах своих сел в условиях развития туристического кластера, высказать свои опасения, надежды и ожидания. Всем участникам исследования в селах Баянауыл, Саты и Имантау мы говорим «большое спасибо!».

И, наконец, но не в последнюю очередь, мы хотим выразить свою благодарность нашим коллегам Расулу Коспанову и Мадии Омарову, нашим молодым политологам, которые морально поддерживали нас на каждом этапе проекта, которые не только стали первыми читателями результатов исследования, но и активно участвовали в их обсуждении. Мы благодарны им за то, что они прикрывали наши спины в офисе, когда мы выезжали в исследовательские экспедиции и помогали нам, когда того требовали обстоятельства.

*The “Strategy” Center for Social and Political Research Public Foundation extends its gratitude to all who directly or indirectly influenced the fact that this project appeared as an idea and was implemented.*

*Firstly, we want to extend our gratitude to the Representative Office of the Rosa Luxembourg Foundation in Central Asia for sponsorship and supporting of our project within which we could visit to three recreational locations in different regions of Kazakhstan and collect necessary materials. We would like to specially thank Marlies Linke, head of the Representative Office, who showed genuine interest in discussing research issues from the beginning of the project and helped with comments to finalize the survey objectives.*

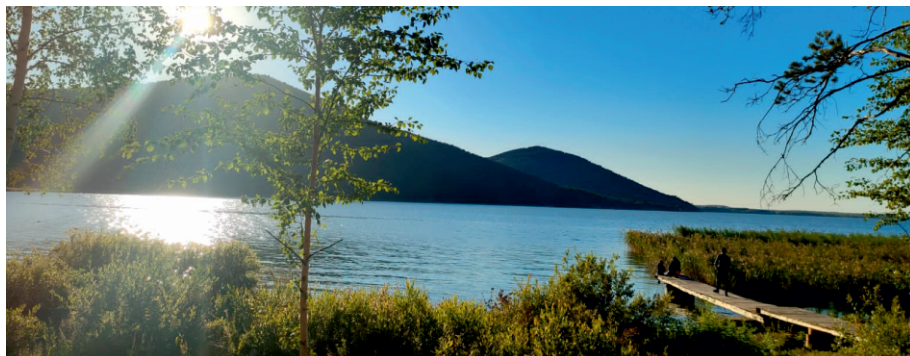
*We also want to express our respect to residents of Imantau, Aiyrtau district, North Kazakhstan region, who, gave us the idea of this project in sincere concern for their region.*

*We will always thank everyone who contributed to the success of our research, who agreed to answer our questionnaires, who could find time in their work schedule to meet with us and talk about changes and prospects of their villages in conditions of development of the tourism cluster, to express their fears, hopes and expectations. We thank all respondents in the villages of Bayanauyl, Saty and Imantau.*

*And, finally, we would like to express our gratitude to our colleagues Rasul Kospanov and Madi Omarov, our young political scientists who gave us moral support at every stage of the project, who not only became the first readers of the research results, but also actively participated in their discussion. We are grateful to them for being our backs in the office when we went on research expeditions and helping us when needed.*

СОДЕРЖАНИЕ	102
ВВЕДЕНИЕ	104
1. Обоснование проекта	104
2. Исследовательский подход	108
РАЗДЕЛ 1. СЁЛА ПРИРОДНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН: СХОЖИЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ, РАЗНЫЕ НАСТРОЕНИЯ	110
1. Благополучие сельских жителей природных рекреационных зон	110
2. Экономика, туризм и экология села в оценках сельчан	113
3. Экологические проблемы села и готовность жителей к их решению	119
РАЗДЕЛ 2. БАЯНАУЫЛ, ИМАНТАУ И САТЫ В ПРИЗМЕ ЭКОЛОГИИ И ТУРИЗМА	125
1. Село Баянауыл: экология в тренде	125
<i>Туризм и сельская экономика</i>	125
1.1. Привлекательность Баянауыла как туристического объекта	125
1.2. Вовлеченность жителей в туристический бизнес	128
1.3. Перспективы для развития экотуризма	131
<i>Экологические практики местных жителей</i>	133
1.4. Кто загрязняет окружающую среду?	133
1.5. Практики пользования природными ресурсами	134
1.6. Что делают местные жители с мусором?	136
<i>Экология: актуальные проблемы</i>	138
1.7. Экологическая проблематика глазами жителей	138
1.8. Кто в ответе за экологию?	139
<i>Резюме по ситуации в селе Баянауыл</i>	141
2. Село Имантау: на перепутье	143
<i>Туризм и сельская экономика</i>	143
2.1. Привлекательность Имантау как туристического объекта	143
2.2. Вовлеченность жителей в туристический бизнес	147
2.3. Перспективы для развития экотуризма	152
<i>Экологические практики местных жителей</i>	154
2.4. Кто загрязняет окружающую среду?	154
2.5. Практики пользования природными ресурсами	156
2.6. Что делают местные жители с мусором?	159

<i>Экология: актуальные проблемы</i>	160
2.7. Экологическая проблематика глазами жителей	160
2.8. Кто в ответе за экологию?	161
<i>Резюме по ситуации в селе Имантау</i>	163
3. Село Саты: «нашествие» туристов	165
<i>Туризм и сельская экономика</i>	165
3.1. Привлекательность «Кольсайских озер» как туристического объекта	166
3.2. Вовлеченность местного населения в туристический бизнес	168
3.3. Перспективы для развития экотуризма в селе Саты	171
<i>Экологические практики местных жителей</i>	173
3.4. Кто загрязняет окружающую среду?	173
3.5. Практики пользования природными ресурсами	174
3.6. Что местные жители делают с мусором?	175
<i>Экология: актуальные проблемы</i>	179
3.7. Экологическая проблематика глазами местных жителей	180
3.8. Кто в ответе за экологию?	181
<i>Резюме по ситуации в селе Саты</i>	184
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	186



## **ВВЕДЕНИЕ**

### **1. ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТА**

#### *Определение проблемной области*

Экономика Казахстана требует диверсификации. Одним из наиболее перспективных направлений экономики, признанном на государственном уровне, стала туристическая отрасль с акцентом на развитие внутреннего туризма.

В Казахстане рекреационные зоны чаще всего охватывают сельские территории и, по сути, должны являться залогом их экономического благополучия и устойчивости.

На практике одной из сложнейших проблем существующих рекреационных и курортных зон в стране, помимо слабо развитой инфраструктуры, становится их неудовлетворительное экологическое состояние, в первую очередь, отсутствие санитарных зон, мест для сбора мусора, стихийные свалки, «создателями» которых чаще всего выступают местные жители.

Возникает вопрос, в какой степени местные жители осознают зависимость своих поселений от развития рекреационных зон, а с другой стороны – свою ответственность и участие в обеспечении экологической устойчивости местности как залога привлекательности для туристов? Могут ли экономические аргументы повлиять на осознание важности сохранения окружающей среды, изменение социальных экологических практик на местах?

Социально-экологическая модернизация должна идти одновременно и взаимосвязанно в трех средах:

- физической (охрана природы, ресурсосбережение);
- социальной (изменение социальных ориентиров и институтов);

- виртуальной (развитие глобального экологически ориентированного сетевого сообщества)<sup>1</sup>.

Таким образом, проект направлен на изучение поведенческих особенностей жителей сел в отношении соблюдения экологических принципов ведения хозяйства, оценки уровня экологической ответственности за местность проживания.

Данная постановка проблемы является многослойной и требует комплексного подхода для исследования. Как правило, комплексные исследования проводятся с помощью системы методов и методик и предполагают количественно-качественное описание объекта исследования.

### ***Объект и предмет исследования***

Согласно М.Горшкову и Ф.Шереги<sup>2</sup>, проблема всегда имеет своего конкретного носителя – ту или иную общность людей. В рамках данного исследования, носителем проблемы выступают сельские сообщества туристическо-рекреационных зон, которые сталкиваются с вызовами антропогенного загрязнения территорий и потребностью в сохранении благоприятных условий для жизни.

По теории мотивации, потребность есть не что иное, как физиологический и психологический недостаток чего-либо, и потому служит мотивом к тому или иному действию. В рамках данного исследования в фокусе внимания оказываются социально-экологические практики, присущие местным сообществам, экологическое сознание, отражающее отношение к природной среде и своему жизненному пространству, мотивы поведения, а также деятельность, направленная на изменение и преобразование окружающей среды. Социально-экологические практики рассматриваются как система индивидуальных и коллективных действий, обусловленных состоянием культуры и уровнем развития общества, изменением характера взаимодействия человека и общества с природной средой<sup>3</sup>. В частности, планируется изучить кейс, связанный с вопросами удаления и складирования бытовых отходов, вовлечением местных сообществ к участию в экологических акциях, распространением социальных экологических практик.

<sup>1</sup> Яницкий О.Н. Экомодернизация России: проблемы, концепции, решения.//Ж. «История и современность», 2008, №2, сентябрь. <https://cyberleninka.ru/article/n/ekomodernizatsiya-rossii-problemy-kontseptsii-resheniya>

<sup>2</sup> Горшков М., Шереги Ф. Прикладная социология: методология и методы. -М., 2012 – с.27.

<sup>3</sup> Рыбакова М.В. Социальные экологические практики как условие модернизации России// Ж. Социально-гуманитарные знания, 2012, №6. <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-ekologicheskie-praktiki-kak-uslovie-modernizatsii-rossii>.

Социальные экологические практики в современном обществе проявляются в стремительном развитии дачных садово-огородных кооперативов, в коттеджном строительстве, экологическом туризме, озеленении, создании заповедно-парковых зон в городах, экопоселений, более ответственном отношении к животному миру, что говорит о возрождении потребности сохранения и приумножения природных богатств и общения с природой. Тем не менее, социальные экологические практики представляют собой противоречивое явление, в котором тесно переплетаются позитивные и негативные процессы. Последние выражаются в низком уровне экологической культуры, проявляющемся во всех аспектах жизнедеятельности человека (низкий уровень экологического просвещения, образования, воспитания и поведения).

В современных социальных экологических практиках позитивное отношение к природной среде как ценности включается в индивидуальные и коллективные формы деятельности, которые пока носят ситуативный, мозаичный характер, обостряя необходимость изменения их вектора. Этот процесс требует совместных усилий органов государственной власти, субъектов гражданского общества и местных жителей.

Исходя из вышесказанного, в качестве объекта исследования определены местные сообщества туристическо-рекреационных зон. А предмет исследования можно сформулировать как соотношение устоявшихся практик ведения хозяйства, экономического развития и экологической ситуации в селах природных рекреационных зон в условиях ускоренного развития туризма.

### *Целевые группы*

С учетом использования комплексного подхода в исследовании возникает необходимость различать несколько групп информантов, которые будут задействованы в процессе сбора первичной информации. Обозначим их как целевые группы.

Исходя из определения объекта исследования, можно выделить следующие целевые группы:

- жители сел туристическо-рекреационных зон;
- владельцы туристическо-рекреационных объектов;
- представители экологических НПО в регионах (руководители и активные сотрудники);
- сотрудники национальных природных парков/лесхозов;
- представители местных органов власти.



## Гипотезы исследования

На основании выделенной проблемной области исследования, а также консультаций с внешними экспертами, были сформулированы следующие шесть основных гипотез:

1. Местные жители в большинстве своем являются сельчанами, их уклад жизни и бытовые практики в отношении мусора и ненужных вещей и их утилизации являются укорененными. Они рассматриваются/ оцениваются ими как исторически сложившиеся (культурное наследие) и оптимальные/малозатратные (поведенческий консерватизм). И эти практики не подвергаются ревизии со стороны местных жителей и каким-либо изменениям под влиянием развивающейся сферы туризма и отдыха.

2. Местные жители, как те, кто вовлечен, так и те, кто не вовлечен в сферу туризма, в большинстве своем не знакомы с принципами и задачами экотуризма. Современное развитие сферы туризма и отдыха на местах в большей степени основано на обыденном опыте гостеприимства и ведения хозяйства, подчинено местным устоявшимся практикам приема гостей с ограниченным набором услуг (проживание, питание, услуги проводников), по старинке, без использования профессиональных подходов и новых трендов в организации и менеджменте и без учета возможностей для развития, которые дает природная окружающая среда.

3. Местные жители, незадействованные в сфере туризма и отдыха, не прослеживают связи между туристической привлекательностью своей местности и экологическим состоянием окружающей среды, потому что сами не являются туристами/отдыхающими, а также их благосостояние не зависит от развития этой сферы.

4. У вовлеченной части местного сообщества тема мусора, его сбора и утилизации постепенно проникает в дискурс, становится заметной, приобретает экономическую обусловленность и из рутинной и обыденной практики превращается в экологически ориентированное мероприятие, как вклад в развитие туристическо-рекреационного комплекса. Появляется понимание, что экологическое состояние туристического продукта на рынке определяет интерес потребителя, тем самым формирует спрос, а значит, и эффективность бизнеса.

5. Местные жители не склонны брать на себя ответственность за распространение мусора в месте проживания. Основными ответственными за состояние природной окружающей среды они видят администрацию населенного пункта и рекреационных зон, а также гостей/туристов. Модель поведения местных жителей в отношении мусора основана на отождествлении себя с хозяевами дома, которые могут вести себя, как

захотят, поэтому они наделяют себя свободой не соблюдать правила санитарии по праву земли, экологическая культура их невысокая. Но требования в адрес других по соблюдению правил санитарии, уборки после себя мусора на территории проживания и при посещении природных достопримечательностей, рассматриваются как обоснованные. Поэтому любые нарушения правил поведения со стороны гостей вызывают недовольство и обвинения со стороны местных жителей, которые направлены не только на гостей, но и на администрации рекреационных зон и акимат.

6. Местные жители сами не выступают инициаторами экологически ориентированных мероприятий, считая, что это зона ответственности владельцев домов отдыха, национальных парков и акимата. Они неохотно участвуют в экологически ориентированных мероприятиях, которые организуют нацпарк и акимат, потому что не видят своей выгоды от этого.

### *Задачи исследования*

Для достижения цели исследования и проверки выдвинутых гипотез требуется решение следующих задач.

- Наблюдение и описание экологических практик сельских жителей в обследуемых точках. В частности, выявление восприятия проблемы мусора (организация сбора, утилизация) и ее значимости у сельских жителей.
- Оценка вовлеченности сельских жителей в экономическое развитие рекреационной зоны.
- Выявление представлений сельских жителей о степени зависимости экономического развития рекреационной зоны от ее экологического состояния (на примере развития туристической отрасли).
- Оценка вовлеченности в решение экологических проблем местности проживания.
- Готовность сельских жителей к участию в социальных экологических практиках в интересах развития рекреационной зоны.

## **2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ПОДХОД**

Надо отметить, что чем сложнее изучаемый объект, тем настоятельнее необходимость в совмещении количественной и качественной познавательной стратегии. Если количественный подход в большей степени позволяет выяснить нормативные общегрупповые тенденции, то качественный подход целесообразен для анализа индивидуальных вариаций, тем самым обеспечивая многомерное видение изучаемого явления.

Исходя из гипотез проекта, отдельное внимание было уделено определению характеристик для отбора точек опроса.

Таким образом, для достижения цели и задач исследования был использован комплексный подход с использованием количественно-качественной методики сбора данных. Количественные методы позволили получить базу данных для статистического анализа вовлеченности местных жителей в туристическую отрасль, практик и оценок местными сообществами состояния экологии их сел и окружающей природной среды. В то время как качественные методы дали нарративную информацию для понимания субъективного аспекта актуальных практик, связанных с экономической и экологической проблематикой, и понимания смыслов, которые участники исследования вкладывали в различные суждения по теме.

Источниками информации в рамках проекта выступили:

- результаты анкетирования жителей сел трех туристическо-рекреационных зон (Имантау, СКО; Баянауыл, Павлодарская область; Саты, Алматинская область). В каждой точке опроса было опрошено 149-151 респондент от 16 лет и старше. По факту было опрошено 450 сельских жителей;
- 30 целевых интервью с жителями сел туристическо-рекреационных зон;
- 15 целевых интервью со специалистами и заинтересованными субъектами на местах (МИО, нацпарк/лесхоз, экологические НПО, бизнес);
- для описания состояния и инфраструктуры сел были использованы материалы наблюдений, проведенных на местах.



## **РАЗДЕЛ 1. СЁЛА ПРИРОДНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН: СХОЖИЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ, РАЗНЫЕ НАСТРОЕНИЯ**

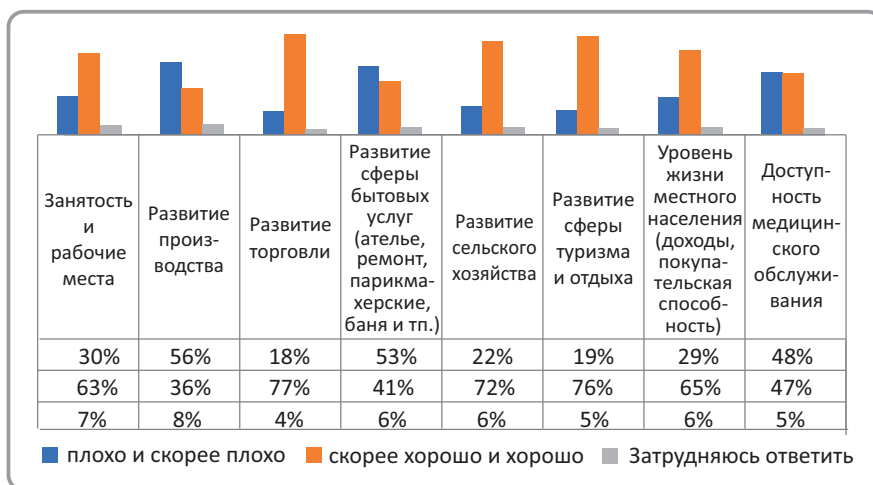
### **1. БЛАГОСОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКИХ ЖИТЕЛЕЙ ПРИРОДНЫХ РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН**

Прежде чем перейти к рассмотрению оценок и настроений непосредственно жителей сел Баянауыл, Имантау и Саты, отметим, что наиболее общая их характеристика – это то, что они являются сельскими населенными пунктами. Соответственно, можно проанализировать, какие стороны жизни сел являются более развитыми и удовлетворяют их жителей, а какие, напротив, вызывают недовольство.

В анкете предлагалось оценить благосостояние села по 8 критериям: занятость и рабочие места, развитие производства, торговли, сферы бытовых услуг, сельского хозяйства, сферы туризма и отдыха, доступность медицинского обслуживания и уровень жизни местного населения (доходы, покупательская способность). На диаграмме 1 представлены для наглядности укрупненные показатели (сумма показателей «плохо+скорее плохо» и «скорее хорошо+хорошо») ответов на вопрос «Оцените уровень благосостояния жителей и развития бизнеса в вашей местности по критериям, используя шкалу «плохо – хорошо».

Таким образом, совокупно жители всех трех сел лучше всего (более 70% «хороших» оценок) оценивают благосостояние своих сел по таким критериям, как развитие торговли, сферы туризма и отдыха, сельского хозяйства. Среднее количество позитивных оценок (выше 60%) получили такие направления, как уровень жизни местного населения (доходы, покупательская способность) и занятость, наличие рабочих мест. Хуже всего (47% и менее «хороших» оценок) оценены села по таким направлениям, как доступность медицинского обслуживания, состояния сферы бытовых услуг (ателье, ремонт, парикмахерские) и развитие производства.

**Диаграмма 1.** Оцените уровень благосостояния жителей и развития бизнеса в вашей местности по критериям. Для оценки используйте шкалу «плохо - хорошо» (% от общего числа опрошенных, N=450)



Вместе с тем, оценки уровня благосостояния в разрезе групповых мнений жителей трех исследуемых сел значительно различаются. Так, лучше всего, по самооценкам, люди живут в с. Саты Алматинской области. Более 90% опрошенных здесь считают, что в их селе очень хорошо и хорошо обстоят дела с занятостью и рабочими местами, развитием торговли, сферы туризма и отдыха, сельского хозяйства. И, что самое важное, 95,3% опрошенных считают хорошим уровень своей жизни (по доходам и, соответственно, по покупательской способности). Несколько ниже эти сельчане оценивают развитие производства: «хороших» оценок 66%. А хуже других оценены такие направления, как доступность услуг медицины (50%) и сфера предоставления бытовых услуг (32,7%).

В Баянауле оценки жителей несколько иные, но в целом достаточно позитивно характеризуют село. Здесь сравнительно хорошо оценивают развитие торговли, сферы туризма и отдыха, а также сельского хозяйства. При этом в Баянауле, в отличие от Саты и Иммантау, выявлен высокий уровень оценок сферы бытовых услуг (72,2% оценивающих ее «хорошо») и доступности услуг здравоохранения (66,2%). На данный уровень оценок, безусловно, влияет то, что села Баянауылской рекреационной зоны (Торайгыр и Жасыбай), в которых проведено исследование, находятся вблизи от районного центра, где медицина и сфера бытовых услуг всегда были более развиты, в то время как сельские населенные пункты (в данном случае Саты и Иммантау) такими «достижениями» похвастаться не

могут. И несмотря на то, что самые низкие оценки в Баянауыле были получены по направлению «развитие производства» (29,1%), в целом благосостояние жителей по самооценкам достаточно высокое: 69,5% опрошенных здесь считают свой уровень жизни (доходы, покупательскую способность) «хорошим» и «очень хорошим».

Этого не скажешь о жителях с. Имантау. Положительные оценки были высказаны большей частью жителей этого села только в отношении трех направлений: развитие торговли, туризма и отдыха и сельского хозяйства. Здесь зафиксированы самые низкие оценки развития производства, сферы бытовых услуг, занятости и количества рабочих мест, состояния медицинского обслуживания. В итоге только треть имантаусцев считает уровень своей жизни хорошим и очень хорошим.

*Таблица 1. Оценка уровня благосостояния жителей и развития бизнеса по критериям (в разрезе по точкам опроса; % тех, кто поставил оценку «очень хорошо» и «хорошо»)*

Критерии	Баянауыл	Саты	Имантау
Занятость и рабочие места	67,5%	96,7%	23,5%
Развитие производства	29,1%	66,0%	14,1%
Развитие торговли	74,2%	95,3%	62,4%
Развитие сферы бытовых услуг	72,2%	32,7%	18,8%
Развитие сельского хозяйства	70,9%	92,7%	51,7%
Развитие сферы туризма и отдыха	72,2%	95,3%	59,7%
Уровень жизни местного населения (доходы, покупательская способность)	69,5%	95,3%	30,9%
Доступность медицинского обслуживания	66,2%	50,0%	25,5%

Таким образом, можно сделать вывод, что специализация на туристической отрасли, особенно это видно на примере сел Саты и Баянауыл, улучшает благосостояние сельских жителей. Но пока это не приводит к равномерному развитию других направлений и сфер, важных для жизни местного сообщества. Об этом говорит, например, неудовлетворенность жителей сел Саты и Имантау развитием сферы бытовых услуг, которая обычно является «зоной приложения» малого предпринимательства и не интересна государственным структурам.

Жители села Имантау заметно ниже оценивают себя по уровню благосостояния по сравнению с жителями Баянауыла и Саты, которые активнее вовлечены в процесс предоставления туристических услуг и чувствуют себя более позитивно. Это показывает экономический потенциал туризма для села и перспективы для жителей, если они захотят более активно вовлечься в туристический бизнес. При этом результаты опроса

показали, что в Имантау соперничают две экономические модели; одна построена больше на сфере туризма и отдыха, другая – на развитии сельского хозяйства. Видимо, это обстоятельство нужно учитывать при определении последующих путей развития Имантау.

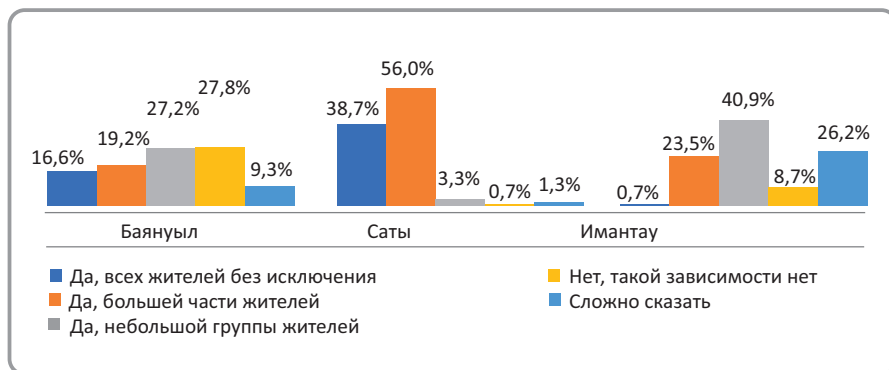
## 2. ЭКОНОМИКА, ТУРИЗМ И ЭКОЛОГИЯ СЕЛА В ОЦЕНКАХ СЕЛЬЧАН

Отвечая на вопрос, зависят ли доходы жителей от развития туризма и услуг организации отдыха для приезжих гостей, респонденты по-разному увидели выгоды от профилизации их сел. В Саты подавляющее большинство участников опроса считают, что сфера туризма дает заработать практически всем жителям данного села.

В Баянауыле такой однозначности оценок нет: каждый четвертый опрошенный полагает, что развитие туристических услуг влияет на доходы только небольшой группы односельчан; такое же количество респондентов вообще считает, что зависимости между доходами жителей их села и развитием сферы туризма нет. Только каждый третий (35,8%) видит связь туризма с уровнем благосостояния жителей, а каждый третий затруднился с ответом.

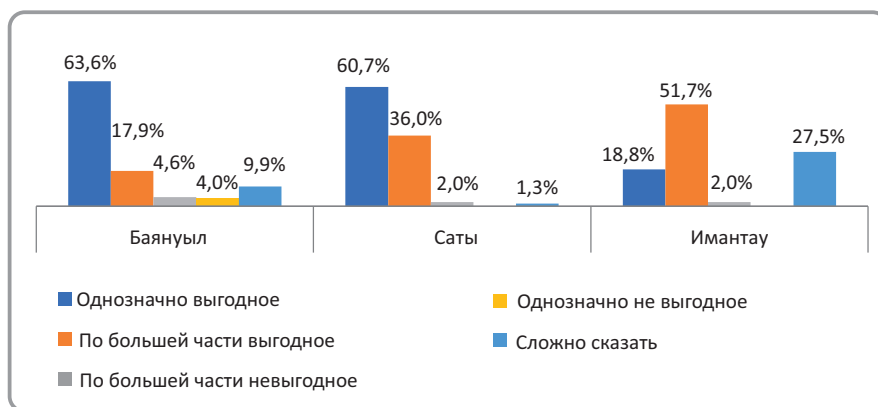
В свою очередь в Имантау на поставленный вопрос затруднился с ответом каждый четвертый опрошенный, и такая же доля (24,2%) полагает, что зависимость между развитием туристических услуг и доходами есть для всех или почти всех жителей. Но все-таки, половина участников опроса (49,6%) считают, что доход от туризма получает только небольшая группа жителей или такой зависимости вообще нет.

*Диаграмма 2. По вашему мнению, зависят ли доходы/благосостояние жителей вашей местности /поселка от развития туризма и услуг по организации отдыха для приезжих гостей? (в разрезе по точкам опроса)*



Большинство жителей Баянауылы и Саты полагают, что работа в сфере туризма и услуг по организации отдыха для приезжих гостей – это финансово выгодное занятие. То, что туризмом заниматься невыгодно, сказали 8,6% баянауылцев и только 2% жителей Саты. Каждый десятый опрошенный в Баянауыле ответил, что ему сложно что-то сказать по данному вопросу. Заметно отличаются ответы жителей Имантау. Более половины опрошенных в этом селе признали, что предоставление туристических услуг – выгодное занятие, но не в полной мере, при этом каждый четвертый респондент затруднился с ответом. Таким образом, имантаусцы до конца не поняли, в какой мере заниматься туризмом финансово выгодно, хотя категорического отрицания тоже нет (2%).

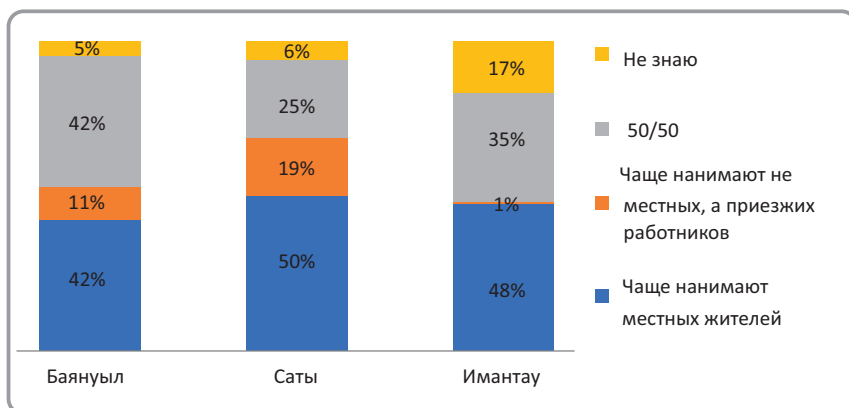
*Диаграмма 3. Как Вы думаете, в вашей местности работа в сфере туризма и услуг по организации отдыха для приезжих гостей – это финансово выгодное занятие или нет? (в разрезе по точкам опроса)*



Опрос выявил, что во всех трех селах мнения жителей по поводу объема найма местных работников практически совпали: 42% в Баянауыле, 48% в Имантау и 50% в Саты. Различия выявлены в оценках доли приезжих работников. Так, в Баянауыле и Саты заметное число опрошенных (соответственно 11% и 19%) считают, что на работу нанимают чаще приезжих, а не местных работников. В Сатах меньше всего тех, кто говорит, что имеет место равная пропорция местных и приезжих работников в туристической сфере (каждый четвертый), в Имантау и Баянауыле таких ответов гораздо больше (35% и 42% соответственно). В Имантау, как и при ответах на другие вопросы, высока доля затруднившихся с ответом (17%).

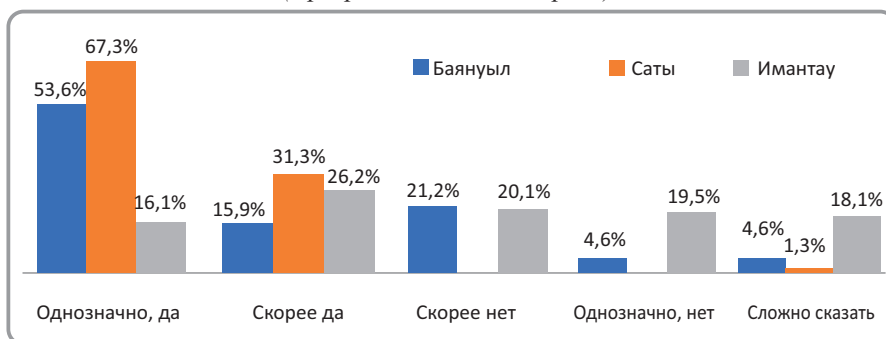


**Диаграмма 4.** На зонах отдыха/в гостевых домах чаще всего нанимают работников из местных жителей или приезжих из других районов/областей? (в разрезе по точкам опроса)



Как показал опрос, жители Баянауыла и Саты однозначно видят для себя выгоду от развития сферы туризма и отдыха в их населенном пункте. Однако в Баянауыле доля отрицающих выгодность туризма на уровне четверти опрошенных (25,8%). В Имантау опрос выявил практически равное число тех, кто видит выгоды от развития туризма (42,3%) и не видит их (39,6%), при почти пятой части затруднившихся.

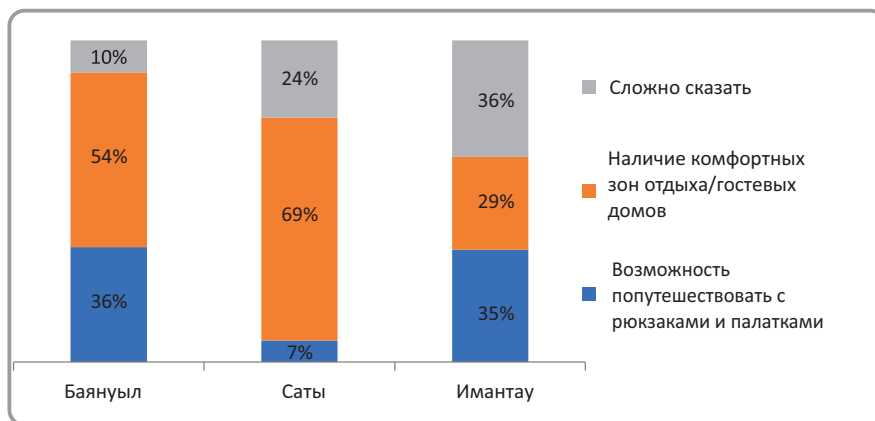
**Диаграмма 5.** Как Вы считаете, есть ли выгода от развития сферы туризма и отдыха в вашей местности таким людям, как Вы? (в разрезе по точкам опроса)



Ответы на вопрос о том, что составляет привлекательность той или иной сельской туристической зоны – возможность путешествовать с рюкзаками и палатками или отдых в комфортных условиях гостевых домов – показал наличие трех типов моделей специализации:

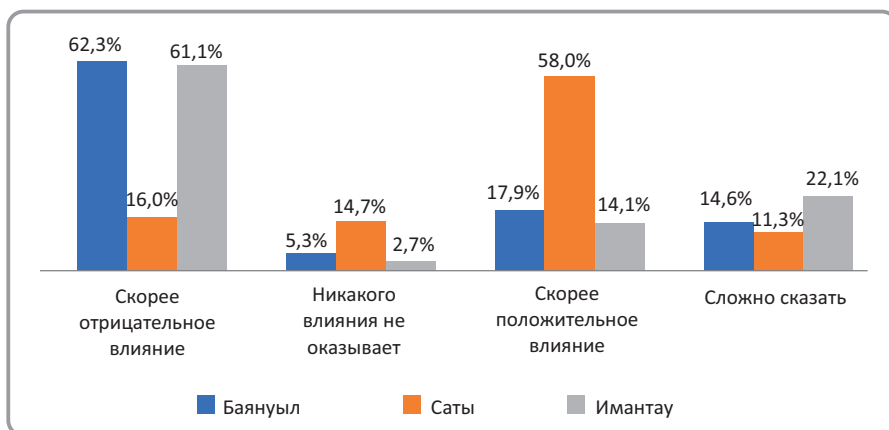
- 1) села с профилизацией по предоставлению услуг зон отдыха и гостевых домов (Саты);
- 2) села, в которых представлены многочисленные зоны отдыха, но также есть возможность «дикого», возможно, экотуризма (Баянауыл);
- 3) села, в которых специализация не определена (Имантау).

*Диаграмма 6. Как Вы думаете, что больше привлекает туристов/ отдыхающих в вашей местности – возможность отдохнуть в комфортных условиях в гостевых домах или возможность попутешествовать с рюкзаками и палатками? (в разрезе по точкам опроса)*



Несмотря на то, что в Имантау развитие сферы туристических услуг находится на начальном этапе, большая часть опрошенных жителей (61,1%) полагает, что туризм оказывает скорее отрицательное влияние на состояние окружающей село природы. Интересно, что схожее распределение ответов можно видеть и по итогам опроса в Баянауыле, в котором развитие туристической сферы имеет более давнюю историю. Однако и в этой рекреационной зоне большинство жителей видят скорее негативное воздействие туризма на состояние окружающих озер, леса, гор. При этом о положительном влиянии туристического направления на состояние природы сказали 17,9% в Баянауыле и 14,1% в Имантау. В Саты оценки прямо противоположные: 58% считают, что туризм благоприятно действует на окружающую природу, и только 16% разделяют мнение о его негативном влиянии. Интересно, что в этом селе опрос выявил самое большое число тех, кто не видит никакого влияния развития туризма на природную среду села.

*Диаграмма 7. Какое влияние на состояние природы (озеро, лес, луга, горы), с вашей точки зрения, оказывает развитие сферы туризма и отдыха в вашей местности? (в разрезе по точкам опроса)*



Резюмируя этот раздел, следует отметить, что на примере трех изученных сел можно увидеть различия в представлениях участников исследования о роли туризма. Село Саты является примером массового и в то же время высокодоходного вовлечения жителей в туристическую отрасль: 99% респондентов видят выгоды от развития сферы туризма и отдыха для таких людей, как они. 95% опрошенных здесь считают, что развитие туризма и услуг по организации отдыха для приезжих гостей дает возможность заработать всем или почти всем жителям населенного пункта; 97% жителей этого села полагают, что заниматься туризмом однозначно или по большей мере выгодное занятие; на зонах отдыха и в гостевых домах Саты половина сотрудников из числа местных жителей. При этом 69% опрошенных здесь считают, что основа туристического бизнеса – это наличие стационарных комфортных зон отдыха и гостевых домов. Таков экономический эффект от развития туризма в Саты. А что с экологическим взглядом? В отличие от Баянауыла и Имантау, где экологическая озабоченность гораздо выше, только каждый шестой опрошенный считает, что активное развитие сферы туризма может оказывать отрицательное влияние на состояние окружающей природы, прежде всего, конечно, системы Кольсайских озер. В то время как более половины респондентов утверждают, что туризм оказывает позитивное влияние на природу края, а 15% вообще не видят никакого влияния.

Баянауыл, по итогам исследования, находится на переходной стадии по уровню развития туризма. Только треть видит зависимость доходов и благосостояния всех или почти всех жителей поселка от развития туризма и

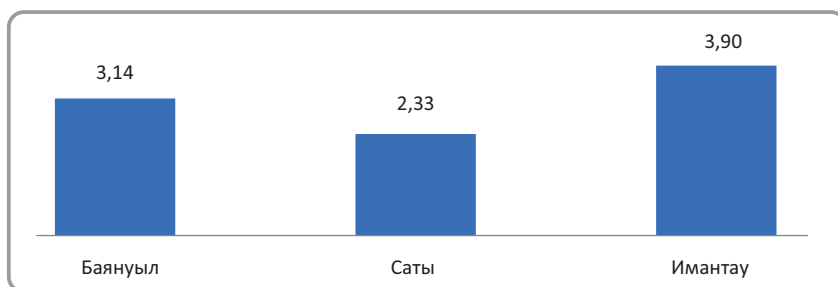
услуг по организации отдыха для приезжих гостей. Каждый четвертый опрошенный если и видит пользу от развития туризма в Баянауыле, то только для небольшой группы жителей. С точки зрения занятости, 42% респондентов считают, что на местных базах отдыха работают не только местные жители, но и приезжие сотрудники. Вместе с тем, 70% опрошенных видят выгоду от развития сферы туризма и отдыха в местности для таких людей, как они. Судя по результатам опроса, есть связь между тем, какой вид туризма, по мнению жителей, привлекателен на данной территории, и той озабоченностью вопросами экологии, которую выразили участники опроса. Так, притом, что 54% полагают, что туристам интересна возможность отдохнуть в комфортных условиях в гостевых домах, все же с точки зрения 36% опрошенных Баянауылский регион в большей степени привлекает возможностью попутешествовать с рюкзаками и палатками. И в отличие от Саты, большинство, 62%, считают, что развитие сферы туризма и отдыха оказывает скорее отрицательное влияние на состояние природной среды (озеро, лес, луга, горы). Таким образом, жители Баянауыла уже столкнулись с экологическими издержками активного/хищнического «туристического» освоения рекреационной среды, и выражают свою озабоченность.

В Имантау сравнительно недавно началось активное развитие туристического бизнеса. Исследование выявило настороженно-неодобрительное отношение жителей этого села к туризму и также то, что значимая часть участников опроса (на уровне четвертой-пятой части) не имеет своей точки зрения по изучаемой теме. 41% опрошенных считают, что доход от туризма получает только небольшая группа жителей. При этом 52% полагают, что работа в сфере туризма и услуг по организации отдыха для приезжих гостей по большей (но не в полной) мере – это финансово выгодное занятие. В то же время жители Имантау до сих пор не определились по вопросу, есть ли выгода от развития сферы туризма и отдыха в их местности обычным людям: 42% опрошенных считают, что такая выгода есть, 40% – что нет, и почти каждый пятый затруднился с ответом. Также не определен в глазах имантаусцев туристический профиль села: 35% полагают, что местность дает возможность путешествовать с рюкзаками и палатками, 29% называют привлекательным отдых на базах и в гостевых домах, а 36% опрошенных отметили – «сложно сказать». Но вместе с тем уже сейчас, в условиях еще неразвившегося туристического кластера, значительная часть жителей Имантау (61%) проявляет настороженность и считает, что влияние туризма на состояние окружающей природы (озеро, лес, луга, горы) скорее негативное.

### 3. ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛА И ГОТОВНОСТЬ ЖИТЕЛЕЙ К ИХ РЕШЕНИЮ

Рейтинг сел по уровню загрязнения зон отдыха и туристических троп, с точки зрения оценок жителей, можно составить следующим образом: чаще всего о сильном загрязнении села говорили жители Имантау, в несколько меньшей степени жители Баянауыла, и самым “чистым” следует признать село Саты, уровень загрязнения оценен на 2,33 балла.

*Диаграмма 8. Оцените уровень загрязнения зон отдыха на природе и туристических троп в вашей местности по шкале от 0 до 5, где 0 – нет загрязнения, а 5 – очень сильное загрязнение, 99 – сложно дать оценку (в разрезе по точкам опроса)*



По итогам опроса, в каждом населенном пункте выявлен свой список экологических проблем, который беспокоят жителей в первую очередь.

• **Баянауыл;**

1. Загрязнение водоемов (озера, реки, ручьи) – 57,8%;
2. Влияние строительства зданий, домов на изменение природного рельефа местности, естественного ландшафта – 54,4%;
3. Загрязнение воздуха – 49%;
4. Загрязнение зон отдыха на природе – 27,9%;
5. Загрязнение улиц поселка – 23,8%.

• **Имантау;**

1. Загрязнение водоемов (озера, реки, ручьи) – 72,5%;
2. Увеличение площади мусорных полигонов, стихийные свалки мусора – 34,5%;
3. Загрязнение зон отдыха на природе – 29,6%;
4. Расположение мусорных полигонов вблизи поселка – 24,6%;
5. Загрязнение территории вдоль туристических троп – 19%.

- *Саты;*

1. Загрязнение улиц поселка – 74,5%;
2. Загрязнение зон отдыха на природе – 36,1%;
3. Загрязнение воздуха – 24,5%;
4. Шум от туристов, их машин – 18,4%;
5. Расположение мусорных полигонов вблизи поселка – 16,3%.

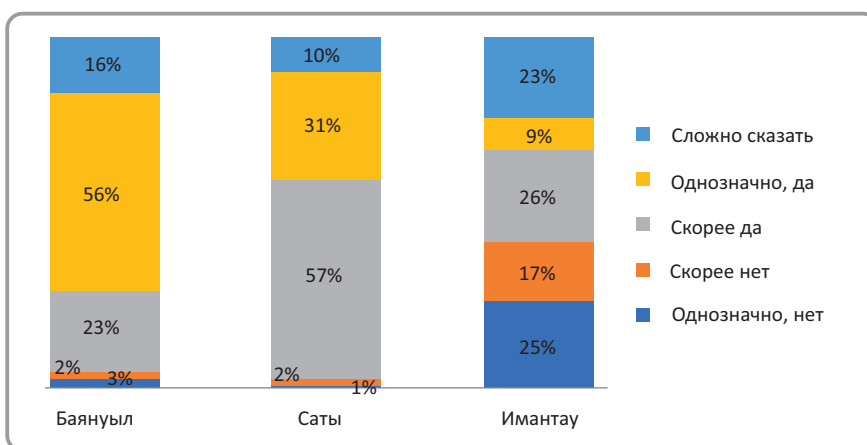
*Таблица 2. Проблемы вашей местности, которые беспокоят Вас лично больше всего (в разрезе по точкам опроса)*

Критерии	Баянауыл	Саты	Имантау
Влияние строительства зданий, домов на изменение природного рельефа местности, естественного ландшафта	54,4%	0,7%	19,0%
Близость скотомогильников к источникам воды	12,2%	2,0%	18,3%
Загрязнение водоемов (озера, реки, ручьи)	57,8%	8,8%	72,5%
Загрязнение воздуха	49,0%	24,5%	15,5%
Загрязнение зон отдыха на природе	27,9%	36,1%	29,6%
Загрязнение улиц поселка	23,8%	73,5%	14,8%
Загрязнение территории вдоль туристических троп	13,6%	13,6%	19,0%
Расположение мусорных полигонов вблизи поселка	10,9%	16,3%	24,6%
Увеличение площади мусорных полигонов, стихийные свалки мусора	8,8%	10,9%	34,5%
Уменьшение разнообразия животного и растительного мира	15,6%	0,7%	2,1%
Шум от туристов, их машин	8,2%	18,4%	12,7%
Эрозия, ухудшение почвы от джипов, квадроциклов	4,1%	1,4%	3,5%
Нехватка работников по уборке	1,4%	0,0%	0,0%
Туристы мусорят	0,7%	0,0%	0,0%
Затрудняюсь ответить/нет ответа	0,0%	0,0%	4,2%

Несмотря на то, что жителей сел из рекреационных зон беспокоят достаточно сильно экологические проблемы территорий, не во всех обследованных населенных пунктах сельчане готовы участвовать в экологических мероприятиях. Точнее, в разных селах число тех, кто проявил готовность поработать на уборке и поддержании чистоты,

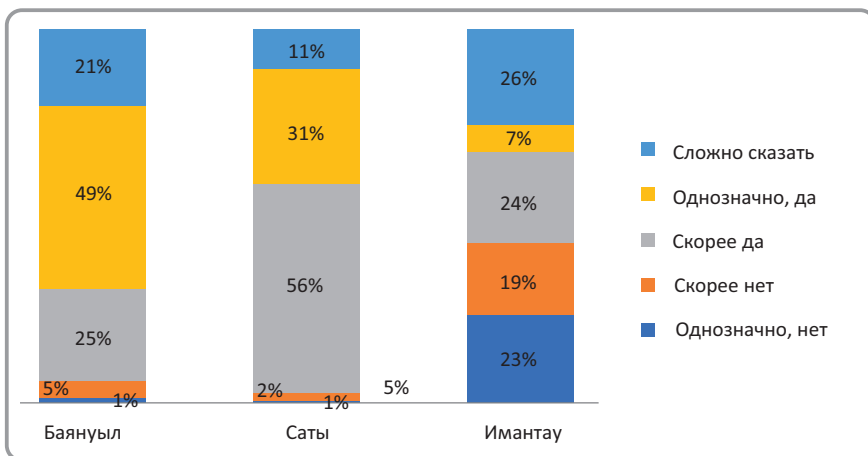
заметно отличается. Так, в природных зонах отдыха поддерживать чистоту готовы чаще других жители сел Баянауыл (73%) и Саты (87%). Причем в Баянауыле твердую готовность выразили более половины опрошенных (56%), а в Саты – большинство «скорее готовы» (57%). Доля имантаусцев, готовых к уборке и поддержанию чистоты в зонах отдыха самая низкая (36%), а каждый четвертый сказал однозначное «нет» участию в подобных мероприятиях.

*Диаграмма 9. Скажите, пожалуйста, готовы ли Вы участвовать в экологических мероприятиях, направленных на уборку и поддержание чистоты в зонах отдыха на природе? (в разрезе по точкам опроса)*



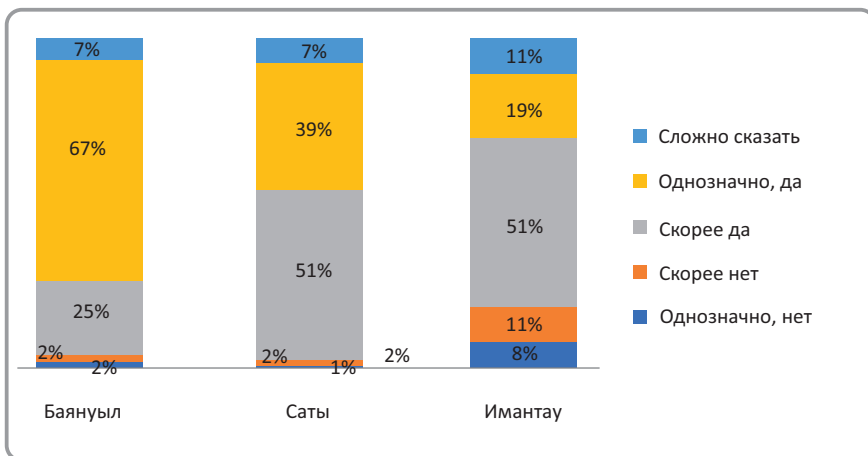
Можно предположить, что нежелание жителей Имантау участвовать в уборке территорий зон отдыха связано с тем, что они могут принадлежать частным хозяевам, и поэтому сельчане «делегируют» работы им. Однако схожий уровень готовности имантаусцев выявлен и по их отношению к экологическим мероприятиям по поддержанию чистоты вдоль туристических троп, которыми они активно пользуются во время отдыха на природе. Почти половина (43%) опрошенных в этом селе с той или иной степенью уверенности ответили, что они не будут участвовать в подобных мероприятиях, каждый четвертый затруднился с ответом. Тогда как в Баянауыле и Саты число тех, кто готов участвовать в экологических мероприятиях по уборке и поддержанию чистоты вдоль туристических троп, составило 74% и 87% соответственно.

**Диаграмма 10.** Скажите, пожалуйста, готовы ли Вы участвовать в экологических мероприятиях, направленных на уборку и поддержание чистоты вдоль туристических троп? (в разрезе по точкам опроса)



А вот в отношении поддержания чистоты на сельских улицах опрос выявил сравнительное единодушие жителей всех трех сел: от 71% опрошенных в Имантау до 89% в Баянауле и 90% в Саты готовы участвовать в подобных экологических мероприятиях. Различие лишь в степени готовности: так, в Баянауле большинство жителей «однозначно готовы» к уборкам сельских улиц, в то время как в Саты и Имантау – «скорее готовы».

**Диаграмма 11.** Скажите, пожалуйста, готовы ли Вы участвовать в экологических мероприятиях, направленных на уборку и поддержание чистоты на улицах поселка? (в разрезе по точкам опроса)



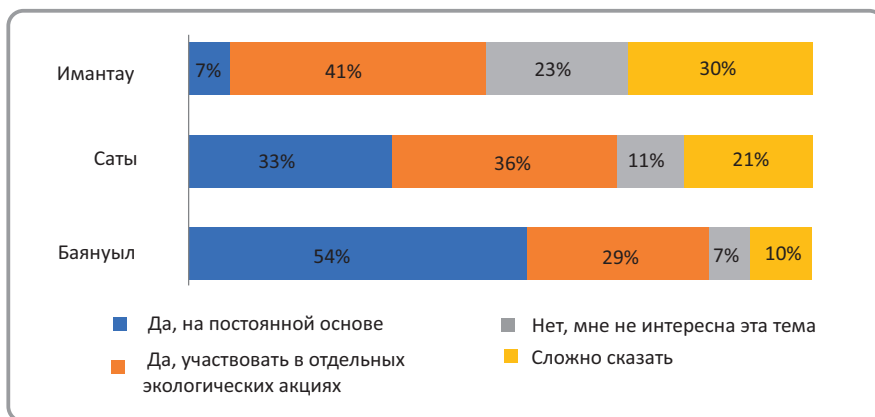


Ответственное отношение к экологической ситуации в родном селе баянауылцев проявилось и при ответах на вопрос, хотели бы они принимать участие в решении экологических проблем населенного пункта. Больше половины опрошенных здесь ответили утвердительно на этот вопрос, говоря, что хотели бы делать это на постоянной основе. Еще 29% готовы участвовать в отдельных экологических акциях, и только 6,6% не интересна эта тема.

В Саты примерно в равных долях жители готовы участвовать в решении проблем экологии села на постоянной основе (33%) и в отдельных мероприятиях (36%). Каждому десятому эта тема не интересна, а каждый пятый затруднился с ответом.

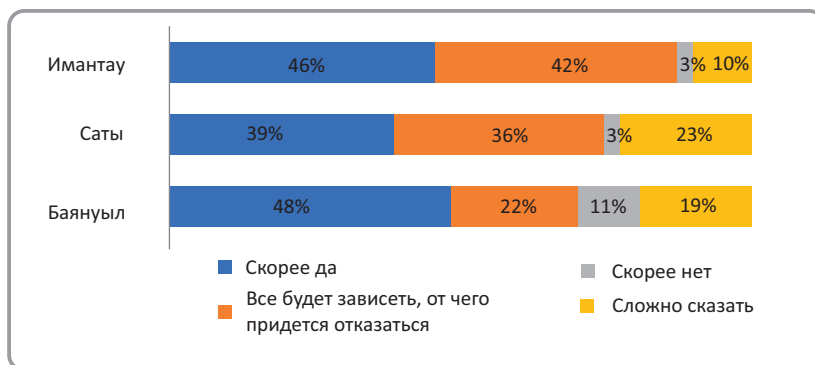
В Имантау опрос выявил самый низкий уровень готовности к решению экологических проблем села: если участвовать, то только в отдельных экологических мероприятиях (41%); каждому четвертому данная тема не интересна; почти у трети (30%) нет мнения.

*Диаграмма 12. Хотели бы Вы участвовать в решении экологических проблем в вашем населенном пункте? (в разрезе по точкам опроса)*



Но, что примечательно, во всех трех селах выработана схожая позиция в отношении отказа от привычных действий, которые наносят вред экологии села: большая часть опрошенных готовы отказаться, например, от сжигания мусора без предварительных условий или при определенных условиях. В Имантау таких ответов 87%, в Саты – 75%, в Баянауыле – 70%. При этом каждый десятый в Баянауыле скорее не поддержит призыв отказаться от сжигания мусора, и также в этом населенном пункте, как и в Саты, на уровне пятой части опрошенные затруднились с ответом (19% и 23% соответственно).

*Диаграмма 13. Если для улучшения экологической ситуации в вашей местности Вас попросят отказаться от каких-то привычных для Вас действий (напр., сжигание мусора), Вы готовы это сделать? (в разрезе по точкам опроса)*



Таким образом, жители трех обследованных сел имеют разную степень готовности к решению проблем экологии своих территорий. Во-первых, различается перечень актуальных экологических проблем. Так, в Саты озабоченность состоянием экологии самая низкая, или, по-другому, судя по самооценкам жителей, их удовлетворяет состояние экологии. Среди проблем в первую очередь называлось загрязнение самого села (три четверти опрошенных) и загрязнение природных зон отдыха (на уровне трети). В Баянауыле иные оценки: более половины опрошенных здесь беспокоит загрязнение водоемов (озера, реки, ручьи) и влияние строительства зданий, домов на изменение природного рельефа местности, естественного ландшафта. В Имантау, как в Баянауыле, но еще чаще называлось загрязнение водоемов (озера, реки, ручьи) (на уровне трех четвертей опрошенных) и увеличение площади мусорных полигонов и стихийных свалок мусора, а также расположение их вблизи села.

Чаще всего жители всех трех сел будут готовы участвовать в экологических мероприятиях, направленных на уборку и поддержание чистоты на улицах поселка (более 70% опрошенных) и в гораздо меньшей степени на них можно надеяться при проведении других экологических мероприятий, например, на работах по очистке от мусора туристических троп (особенно жители Имантау, 43% ответивших «нет»). В целом, в с. Имантау, несмотря на сравнительно высокий уровень озабоченности состоянием экологии села, уровень экологической ответственности самый низкий в сравнении с Саты и Баянауылом: каждый четвертый ответил, что ему не интересна тема, связанная с решением экологических проблем, треть – не выработала своей позиции.



## РАЗДЕЛ 2. БАЯНАУЫЛ, ИМАНТАУ И САТЫ В ПРИЗМЕ ЭКОЛОГИИ И ТУРИЗМА

### 1. СЕЛО БАЯНАУЫЛ: ЭКОЛОГИЯ В ТРЕНДЕ

Баянауыл – жемчужина северо-восточного Казахстана, которую издревле воспевали акыны. Уроженцы этого края внесли огромный вклад в развитие культуры, образования и науки Казахстана. Здесь жили и творили: Жаяу Муса, Машхур Жусуп Копеев, Султанмахмут Торайгыров, Каныш Сатпаев, Шакен Айманов и многие другие.

Баянауыл называют краем тысячи озер, но наибольшую популярность представляет собой сеть четырех крупных пресных водоемов, раскинувшихся на юге Павлодарской области. Берега живописных озер — Сабындыколя, Жасыбая, Торайгыра и Биржанколя – являются очевидцами многовековой истории казахского народа.

Баянауылский национальный парк, открывшийся в 1985 году, стал самым первым национальным парком в Казахстане. Парк был основан для сохранения и возрождения местной флоры и фауны. Поблизости с национальным парком находятся: районный центр Баянауыл, села Торайгыр и Каражар.

#### *Туризм и сельская экономика*

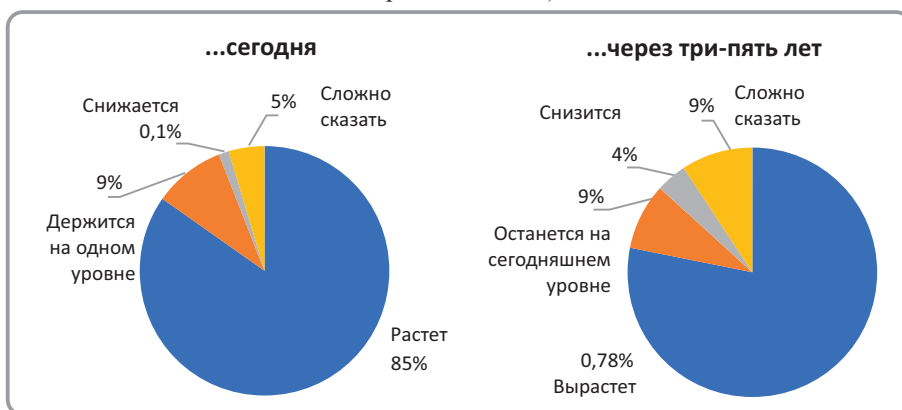
##### **1.1. Привлекательность Баянауыла как туристического объекта**

Если говорить о привлекательности Баянауыла как туристической зоны и связанной с этим динамике туристического потока, то заметим, что подавляющее число респондентов склоняется к мнению, что количество отдыхающих ежегодно растет (85%). Менее 10% заявили, что туристический поток остается на одном уровне; лишь 1% опрошенных считает, что количество туристов снижается. 5% опрошенных жителей Баянауыла

затруднились с ответом. Эксперты, принявшие участие в исследовании, отмечали, что самый большой поток туристов приезжает из Павлодара, Астаны и Карагандинской области.

Местные жители достаточно оптимистично смотрят на привлекательность Баянаулы как туристической зоны в перспективе 3-5 лет. Так, 78% респондентов уверены, что привлекательность местности для туризма и отдыха вырастет за этот период. 9% полагают, что все останется на нынешнем уровне, и менее 4% прогнозируют, что привлекательность Баянаулы как места притяжения отдыхающих, будет снижаться. 9% респондентов не смогли ответить на данный вопрос.

*Диаграмма 1.1. Привлекательность местности среди туристов... (% , один вариант, N=151)*



Говоря об основных причинах, из-за которых привлекательность Баянаулы может снизиться, почти треть респондентов назвали высокие цены на услуги проживания в гостевых домах и их рост. Эксперты утверждают, что и на сегодняшний день цены в Баянауле серьезно завышены: «В целом, социально-экономическая обстановка в Казахстане очень непростая, идет очень серьезный, быстрый процесс инфляции, роста цен. И те туристические услуги, которые оказывались по одним ценам, через год уже дорожают значительно, дорожает все, людям приходится выкручиваться, работать в двух-трех местах. Люди задумываются о выживании своих семей. И это, конечно, очень плохо, эта социальная напряженность вредит развитию туризма».

Другие важные причины возможного снижения интереса к Баянауле респонденты видят в загрязнении природы (15%) и водоемов (12% опрошенных). Эксперты в свою очередь считают, что опасения жителей не безосновательны, и приводят в пример факт, когда несколько лет назад на видео был зафиксирован слив канализации в озеро Торайгыр.

14% местных жителей уверены, что отпугнуть туристов могут плохие

условия и антисанитария на территории зон отдыха. По замечаниям участников исследования, «*есть зоны отдыха, которые построены еще в каких-то 70-х «лохматых» годах, и они эстетически никак не поменялись. Как в советское время не было никаких условий и сейчас вот есть эта старая деревянная коробочка с удобствами на улице, и все, если это можно назвать удобствами.*

11% респондентов указывают на низкое качество сервиса в гостевых домах, санаториях и в целом в сфере услуг. По мнению местных экспертов, уровень сервиса в целом растет, но очень медленными темпами: «*Уровень сервиса начинает подтягиваться: и в поселке он естественно подтягивается, и в рекреационной зоне. Естественно, это хорошо, просто нужно задать этому правильный темп, что можно, что нельзя. Надо разъяснительную работу проводить с гостевыми домами.*

Проблемы с нехваткой общественных и платных туалетов в качестве причины возможного снижения туристического потока указали 4% опрошенных. По мнению экспертов, проблема туалетов остается «бичом» туристической отрасли, как Баянаулы, так и Казахстана, в целом: «*Представляете, туалетов нет, куда бежать, естественно в воде там ходим. Вот несколько лет назад вышел стандарт, что кафе не имеет права открываться, если нет туалета. При этом дырка в полу не является туалетом, но такие кафе не закрылись. Они как работали, так и работают, а в туалеты к ним страшно зайти. Ну, поставьте унитаз, септик установите. А это же канализация, это же надо думать, как потом вывозить. Нет, проще яму в полу сделать.*

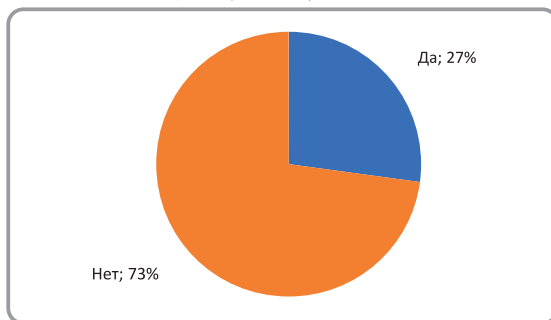
**Диаграмма 1.2.** Основные причины снижения привлекательности местности для туристов по версии жителей (%), открытый вопрос



## 1.2. Вовлеченность жителей в туристический бизнес

Жители Баянауыла оказались не сильно вовлеченными в туристический бизнес. Всего лишь 27% респондентов заявили, что они или члены их семьи занимаются оказанием услуг отдыхающим. Почти три четверти (73%) ответили отрицательно.

*Диаграмма 1.3. Занимаетесь ли Вы или члены вашей семьи оказанием каких-либо услуг для туристов/отдыхающих? (N=151)*



Если говорить о местных жителях, которые сегодня занимаются оказанием услуг отдыхающим (27% от общего числа опрошенных), то, по итогам опроса, среди них наиболее популярно предоставление услуг по прокату туристического снаряжения (58%). *«У нас ведь край озер. Люди хотят на катамаране, на лодке покататься и если сравнить, как было пять лет назад, и сейчас, то сейчас стало намного лучше. Раньше ничего не было, а сейчас есть катамараны, лодки, всё работает».*

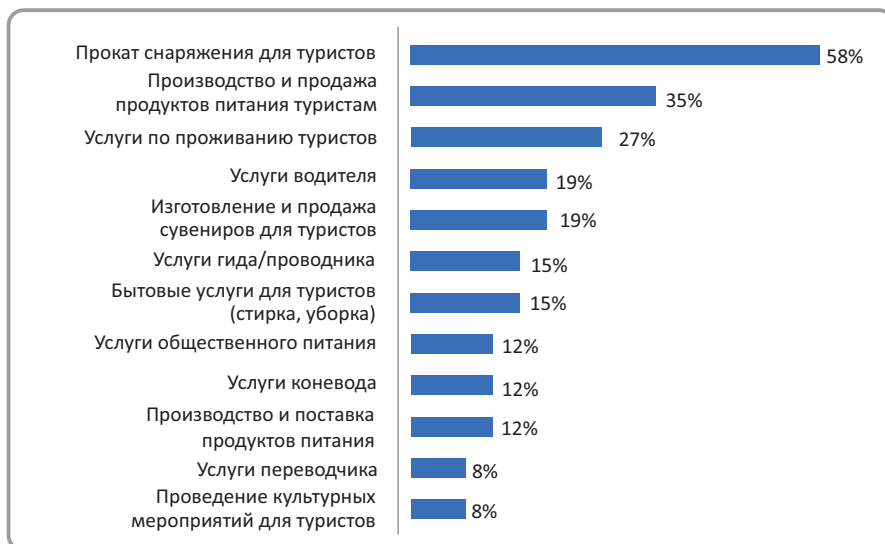
Треть вовлеченных в туристический бизнес баянауылцев занимается производством и продажей продуктов питания: *«Бизнес нашей семьи построен на питании. Здесь у нас своя чистая экологичная продукция. Так как занимаемся скотоводством, у нас свой кумыс. Бауырсаки делаем, беишбармак, восточные блюда готовим».*

27% занимаются предоставлением услуг по проживанию туристов. Равные доли (по 19%) респондентов изготавливают сувенирную продукцию и оказывают услуги водителя. Услуги гида/проводника оказывают 15% вовлеченных в турбизнес, это, как правило, местные молодые люди, *«среди экскурсоводов в основном молодые парни из Баянауыла. Водят на экскурсии, например, в пещеры Коныр-Аулие и Аулиетас. Скала Кемпиртас стала популярна в последнее время».*

Еще 15% оказывают туристам бытовые услуги, например услуги стирки вещей, уборки помещений. По 12% предоставляют услуги общественного питания, услуги коневода, производят и поставляют продукты питания. Реже других (по 8%), возможно в силу слабой востребованности,

предоставляются услуги по проведению культурных мероприятий и услуги переводчика.

*Диаграмма 1.4. Отметьте те услуги, которые Вы или члены вашей семьи оказываете туристам/ отдыхающим на сегодняшний день (% от тех, кто оказывает услуги отдыхающим (27%))*

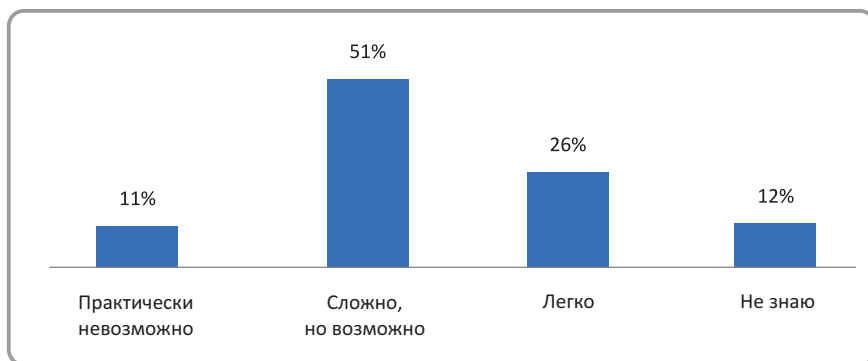


Размышляя о том, насколько легко в Баянауле открыть свой бизнес в сфере туризма, более половины респондентов (51%) ответили, что сложно, но возможно. Четверть опрошенных считает, что открыть туристический бизнес в их местности достаточно легко. 11% полагают, что открытие туристического бизнеса в Баянауле практически невозможно. При этом эксперты придерживаются мнения, что самой большой сложностью для предпринимателей является аренда земли: «Когда начинают бизнес, в первую очередь сложность в получении земли. В Жасыбае, например, практически невозможно получить землю, в других местах тоже сложно. Вот только проблема земли. Нам хоть в этом году акимат протянул руку помощи. На три года по договору берем, сама аренда недорогая». А для постройки гостевого дома необходимы и специальные места, где разрешено разведение огня, должны быть специальные контейнеры для мусора и многое другое, что также требует разрешений.

По замечаниям участников исследования, подавляющее количество гостевых домов, зон отдыха принадлежит местным жителям, «развитием туристического бизнеса, в основном занимаются местные жители. Некоторые в свое время уехали в Павлодар или Алматы, там подзаработали денег, научились

вести дела и возвращаются на малую родину. Думаю, 90% баянауылцы, а остальные инвесторы с других регионов». Производством национальных продуктов (кумыс, шубат, курт и др.), изготовлением сувениров и предоставлением услуг гида ожидаемо занимаются также местные жители, при этом многие ощутимо улучшили свое материальное положение, «Жители продавают свою продукцию, кумыс, курт, молоко. Мясо продают. Для села это хорошая возможность заработать».

**Диаграмма 1.5.** Таким людям, как Вы, в вашей местности легко или сложно открыть/начать свой бизнес в сфере туризма и отдыха? (N=151)



Говоря об услугах, которые местные жители хотели бы оказывать в будущем, чаще всего указывали услуги по проживанию туристов (54%) и услуги общественного питания (50%). Треть хотела бы заняться производством и продажей продуктов питания туристам: 32% – оказывать услуги проката снаряжения для туристов, а 31% – производить и поставлять продукты питания в гостевые дома и санатории. 30% считают перспективными услуги переводчика, как и 29% – проведение культурных мероприятий: «Нужно же какие-то мероприятия, выставки, концерты, что-то еще проводить. Этого практически нет, есть, но мало, отсюда и результат, народ просто шатается пьяный от одной шашлычницы к другой».

Около четверти респондентов, желающих оказывать туристические услуги в будущем, хотели бы заниматься: услугами гида (27%), изготовлением и продажей сувениров (26%), услугами коневода (25%), услугами водителя (23%). Оказывать бытовые услуги для туристов в перспективе хотят 19%. 24% не планируют в будущем оказывать какие-либо туристические услуги.



**Диаграмма 1.6.** Отметьте те услуги, которые Вы хотели бы оказывать туристам/ отдыхающим в будущем, если есть такие планы (N=151)



По мнению респондентов, работа в гостевых домах и зонах отдыха достаточно популярна среди местных жителей. Привлекательной ее считают 57%, 25% ответили отрицательно, 18% затруднились с ответом.

**Диаграмма 1.7.** Работа в гостевых домах/на зонах отдыха – это привлекательное место работы для местных жителей или непривлекательное? (N=151)



### 1.3. Перспективы для развития экотуризма

Если говорить о развитии экотуризма в Баянаулые, то, по мнению 70% респондентов, эта форма туризма развивается в их местности, 17% не согласны с этим мнением. Не знают, что такое экотуризм, 13% участников опроса: это в 3 раза больше, чем Имантау, и в 5 раз больше, чем в Саты. «Для развития экотуризма разработали туристический маршрут. В Баянаулые есть места, вот, допустим, такая знаменитая пещера Коньыр-Аулие, которая считается священной, там исполняются желания. Так как она находится на 200

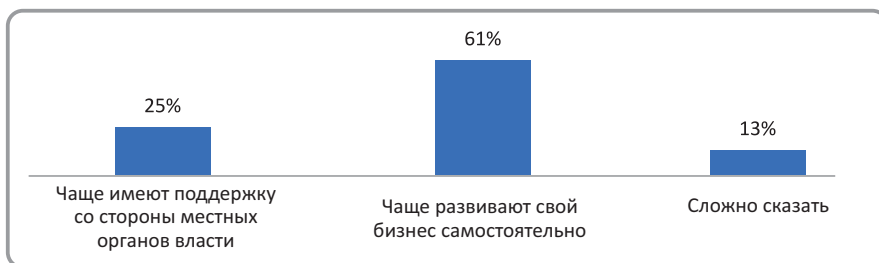
м выше от подножья, подъем на нее для многих людей было достаточно трудно преодолеть, надо 1,5 км вверх идти. Теперь сделали хороший лестничный подход, сделали парковку, поставили биотуалеты, до нее довели щебеночную дорогу, работа идет».

**Диаграмма 1.8.** В вашей местности развивается такое направление туризма, как экотуризм? (N=151)



По мнению 61% респондентов, предприниматели, которые занимаются экотуризмом, в большей степени развивают бизнес за счет своих собственных сил. 25% полагают, что инициативы предпринимателей поддерживают местные власти. В то же время эксперты из числа сотрудников местного акимата заявили, что упор делается не на поддержку предпринимателей, а на благоустройство местности «с целью, чтобы туристы находились в красивом месте и создания условий, местная власть в основном делает работу в сфере благоустройства. Каждый год правительство выделяет средства, которые мы используем для благоустройства. С каждым годом маршруты экскурсий увеличиваются. Мы провели электричество, чтобы в киосках был свет. После того, как передадим подрядчикам в доверительное управление по госреестру, подрядчики будут оказывать туристам свои услуги, как катамаран, обеспечение питанием, установка юрт и другие».

**Диаграмма 1.9.** По вашим наблюдениям, предприниматели, которые занимаются экотуризмом, чаще имеют какую-нибудь поддержку своих инициатив со стороны местных органов власти или развивают свой бизнес самостоятельно?



## Экологические практики местных жителей

### 1.4. Кто загрязняет окружающую среду?

В ходе опроса местным жителям было предложено оценить уровень загрязнения зон отдыха на природе и туристических троп. По итогам оценки был выведен средний балл – 3,14, что выше, чем в Имантау, и ниже оценки Саты.

Как считают 85% респондентов, больше всего загрязняют природу Баянаулы туристы: *«Эти туристы, это вообще варвары, и бутылки там валяются, и что только не найдешь. Хотя по Закону «О рекреационных территориях» турист, который приехал и отдыхает, он не имеет права ходить по территории нацпарка без сопровождения. Человек приехал отдыхать, у него есть вот эта территория своя, и он должен там находиться. Но это по закону. Там есть туристические маршруты проложенные, и по этим туристическим маршрутам он должен ходить, а не ходить, где хочет. Как у нас вот – вышли и пошли на гору. По правилам так положено. Есть маршрут намеченный, иди, гуляй. Поскольку там краснокнижные растения, есть особо охраняемый, животный мир, мы же не имеем права вторгаться в жизнь».*

Среди пятой части опрошенных распространено мнение, что вред окружающей среде наносят местные жители. Почти такое же число (19%) видят загрязнителями гостевые дома и зоны отдыха. 14% обвиняют в нанесении вреда местные производства и бизнес. И лишь 1% респондентов винит в загрязненном состоянии окружающей среды национальный парк.

*Диаграмма 1.10. По вашему мнению, кто больше всего загрязняет/наносит вред окружающей среде в вашей местности? (два варианта ответа)*



### 1.5. Практики пользования природными ресурсами

Интересным представляется соотношение мнений опрошенных по поводу того, какие практики пользования природными ресурсами распространены у местных жителей, и насколько в этом отношении отличается поведение туристов и местных жителей.

По мнению 29% респондентов, мусор сжигают только местные жители. 31% полагают, что туристы и местные жители сжигают мусор в равной мере. Только 5% утверждают, что мусор жгут только туристы.

16% думают, что нелегально ловят рыбу только местные жители. Треть опрошенных уверены, что незаконным рыболовством занимаются и туристы, и местные жители. Более половины затруднились ответить на данный вопрос.

56% опрошенных считают, что как местные жители, так и туристы выбрасывают мусор на улицах поселка. 18% обвиняют только туристов, а 12% – местных жителей.

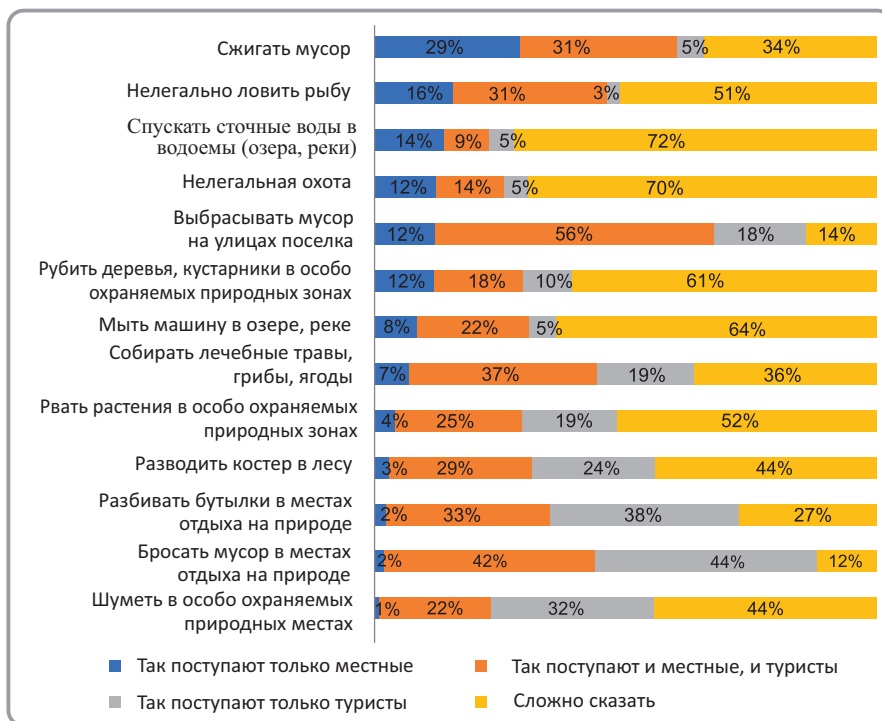
Говоря о сборе лечебных трав, грибов и ягод, 37% респондентов полагают, что так поступают и местные жители, и туристы. 19% винят только туристов, а 7% – только местных жителей.

29% полагают, что костры в лесу разводят, как туристы, так и местные жители. Четверть респондентов считают, что жгут костры в лесах только туристы.

Более трети опрошенных уверены, что разбивают бутылки в местах отдыха только туристы (38%), треть считают, что такое поведение характерно для обеих групп. Выбрасывают мусор в местах отдыха на природе, по мнению 44% респондентов, только туристы, а 42% считают, что так ведут себя и туристы, и – местные жители: *«Конечно, туристы мусорят, никто же с собой пакеты с мусором оттуда не увозит, приехали, оставили свой мусор, смыли с себя грязь всю и уехали чистые. Как бы уже из последних сил мать-природа впитывает в себя мрак, но видно же, что уже предел наступает. Просто нам уже самим неприятно ходить по тем тропинкам, которые там натоптаны, там все вокруг замусорено, завалено. Но это все работа с населением, разъяснения, это пока мы не придем, что мать-земля, ее надо любить и нет у нас других матерей, по всем фронтам наступать».*

Более 60% участников опроса затруднились ответить на вопросы, для кого характерны следующие действия: спуск сточных вод в озера (72%), нелегальная охота (70%), вырубка деревьев, кустарников в особо охраняемых природных местах (61%) и мытье машин в водоемах (64%).

*Диаграмма 1.11. Скажите, какие из перечисленных действий характерны для местных жителей, а какие для туристов/отдыхающих в вашей местности?*  
(N=151)



Любопытно было узнать, отличается ли реакция жителей Баянаулы в случае, когда мусорит турист и когда местный. Как показало исследование, значимых различий в реакциях нет. 54% респондентов сделают замечание и попросят своего земляка убрать мусор, на туриста таким образом отреагируют на 3% меньше. Интересно, что подобная реакция намного реже встречается в Иммантау и Саты.

14% респондентов выразят свое возмущение, но ничего не предпримут, если мусорить будет местный житель, а в отношении туриста таким образом отреагируют на 5% больше опрошенных.

18% респондентов сделают вид, что ничего не видели, если намусорит турист, в два раза реже (9%) так поступят в отношении местного жителя. Каждый двадцатый респондент (5%), если намусорит отдыхающий, напишет об этом в общий чат жителей, 8% отреагируют так на действия местного жителя. Отреагируют жалобой в акимат/администрацию гостевого дома на действия местного жителя 5%, туриста – 4%.

Не знают, как поступят, если будет мусорить турист 9% респондентов, а если местный житель – 4%: *«Местные жители не выкидывают куда попало. Все знают, куда надо. Везде у входа, на выезде стоят камеры. Поэтому все стараются не нарушать закон. Но все же нынешняя проблема - могут выбросить, не доезжая до свалки. И свалка становится больше. Потому что, чтобы выбросить подальше, надо идти очень далеко, и все выбрасывают с ближнего края».*

**Диаграмма 1.12.** Если вы видите, что кто-то бросил/оставил мусор в неположенном месте (на улице или на природе), как вы обычно поступаете, если это житель вашего поселка и если это турист/отдыхающий?



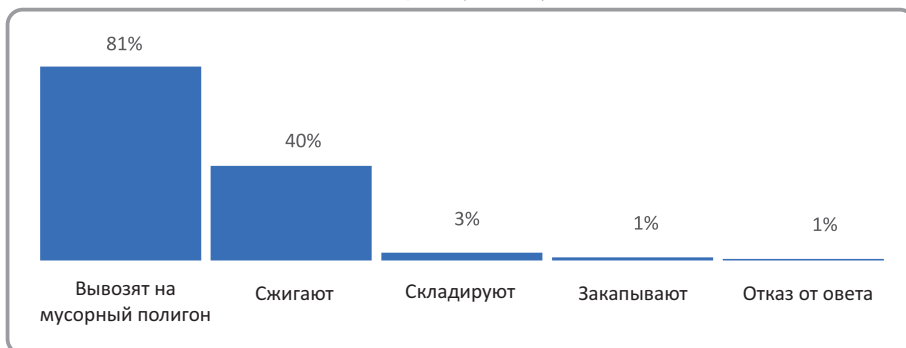
## 1.6. Что делают местные жители с мусором?

По итогам исследования обращают на себя внимание способы избавления от хозяйственно-бытовых отходов. Чаще всего местные жители вывозят мусор и ненужные вещи на мусорный полигон (81%): *«У нас полигон находится в одном месте, согласно закону, сейчас внесли изменения, планируется строительство нового полигона в области, есть один типовой проект, согласно которому в следующем году должно быть строительство; было бы хорошо, конечно».*

Несмотря высокий показатель относительно других ответов на данный вопрос, стоит отметить, что в Баянауле несколько меньшее число жителей (81%) вывозит мусор на полигон (например, в Саты этот показатель 91%, а в Имантау – 87%).

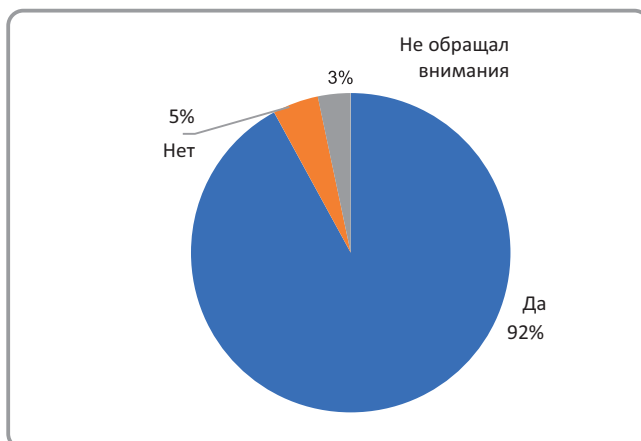
40% опрошенных сжигают мусор, *«иногда такой запах стоит – ужас. Дышать нечем. Дыма столько. Мой сосед жжет мусор в печке, я ему сказал пару раз, а он дальше продолжает. Мне это не нравится».* И также особенность в том, что в Баянауле складывают мусор и ненужные вещи чаще (3%), чем, например, в Имантау (1%).

**Диаграмма 1.13.** Какие способы чаще всего используют жители вашего поселка, чтобы избавиться от хозяйственно-бытового мусора и ненужных вещей? (N=151)



Подавляющее большинство жителей Баянаулы (92%) считают, что в общественных местах (на улицах, перед магазинами, учреждениями) есть урны или специальные места для сбора мусора. Для сравнения, в Саты таких ответов 63%, а в Имантау – 64%. Каждый двадцатый думает, что специальных мест для сбора мусора в поселке нет, и 3% не обращали на это внимание: «Мусорные баки, контейнеры всё есть. Допустим, когда много людей, мусорные баки быстро заполняются, за полчаса, у нас в Сабындыколе стоят 76 урн, каждые 5 метров. Если выйти за забор, там стоят 3 контейнера, каждый день вывозим, в день два раза утром и вечером забирают».

**Диаграмма 1.14.** В вашем поселке в общественных местах (на улицах, перед магазинами, учреждениями) есть урны или специальные места для сбора мусора?



## Экология: актуальные проблемы

### 1.1. Экологическая проблематика глазами жителей

Экологическая обстановка и проблематика Баянаулы, по мнению жителей, выглядит следующим образом. Ввиду того, что Баянауылский национальный парк знаменит озерами, то и главной проблемой жители считают загрязнение водоемов (60%). Как утверждают эксперты, раньше водоемы загрязнялись сточными водами, однако сейчас проблема не такая острая, «3-4 года назад нормальный септик сделали. Специально заливали из бетона, не из железа, потому что ниже там гниет. Поэтому заливали бетоном. Сейчас немного исправили это. Раньше все было железным. Там же гнило снизу все. Сейчас делают бетонным».

Второй крупной экологической проблемой участники опроса называют влияние строительства зданий, домов на изменение природного рельефа местности и естественного ландшафта (51%).

*Диаграмма 1.15. Рейтинг актуальных экологических проблем местности по версии жителей (любое количество ответов)*



Загрязнение воздуха беспокоит 48%. О загрязнении зон отдыха на природе, как о проблеме, заявили 46%. Загрязнение улиц поселка заботит 40% опрошенных.

Каждый третий беспокоится об уменьшении разнообразия животного и растительного мира. По 30% опрошенных переживают по поводу увеличения площади мусорных полигонов, стихийных свалок и загрязнения территории вдоль туристических троп. По мнению 26%, в Баянауле стоит



проблема расположения мусорных полигонов близ села и близости скотомогильников. Шум от туристов беспокоит 15%, а эрозия почвы от джипов и квадроциклов – 12% респондентов.

### 1.8. Кто в ответе за экологию?

Представления жителей Баянаулы о том, какие организации в первую очередь должны заниматься решением проблем загрязнения окружающей среды выглядят следующим образом. Две трети опрошенных нами местных жителей считают, что заниматься проблемой загрязнения природы должен акимат сельского округа, 49% – акимат района. Отметим, что в Баянауле на ответственность акимата района указывали значительно чаще, чем в Саты (5%) и Имантау (27%), что связано с удаленностью последних от районного центра.

43% считают, что ответственность за решение проблемы должна лежать на местных жителях. По мнению 40% респондентов, такую работу должны проводить экологические организации и волонтеры: «В Баянауле сейчас чисто. Очень хорошо. Ребята убираются. У озера убираются. Мусор вот – это Алматы, Астана. Есть дома отдыха. Но мы не страдаем мусором. Вот контейнеры стоят, забирают. Приедут, заберут. Каждый день выносим мусор, чтобы было чисто, не было запаха. Ради самих себя».

О том, что решением проблем с загрязнением окружающей среды должны заниматься руководство и работники национального природного парка, сказали 37% опрошенных. Каждый пятый указал на владельцев гостевых домов и зон отдыха в этой связи. 9% заострили внимание на работе акимата области, 7% на местном бизнесе.

*Диаграмма 1.16. Перечень субъектов, которые в представлениях местных жителей должны заниматься решением проблем загрязнения окружающей среды (три варианта ответа)*

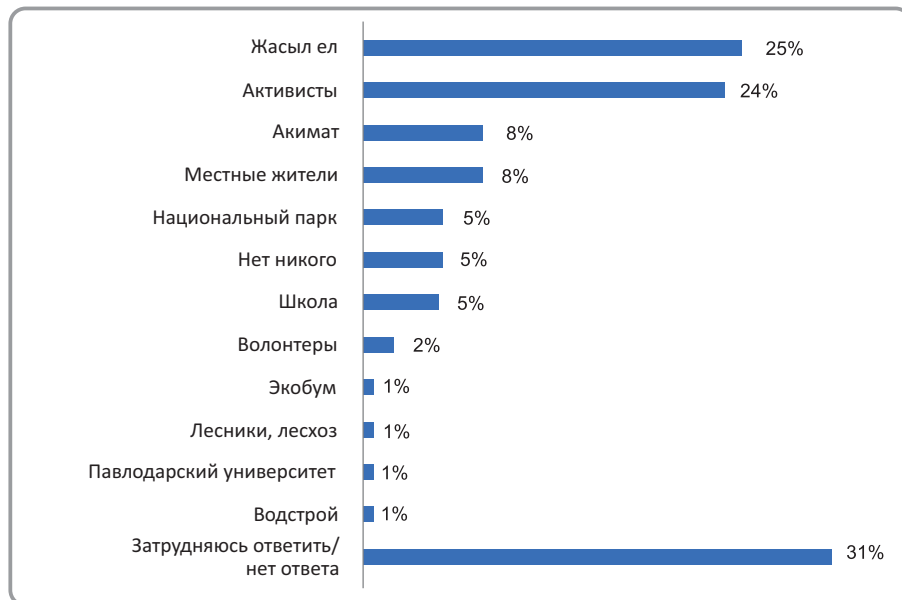


Отвечая на вопрос о том, кто занимается экологическими вопросами, четверть жителей назвали организацию «Жасыл ел». 24% назвали имена активистов, например Нургуль Ашим, Салтанат Досмаганбетова, Мереке Солтылалин, Каусар Болкен, Адилет Муратбеков, Ольга Малиновская, Ельмира Мергенбаевна, Есназар Шадет, Айдана Кайыржан, Альмира Кажыбаевна.

По 8% респондентов указали акимат и местных жителей, *«местная власть проводила агитационно-пропагандистскую работу, разговаривали с людьми, и, я думаю, это дало результаты. И вот весной и летом тоже люди сами выходили на субботники, убирали мусор, когда камазы вывозили контейнеры, люди спускали мусор с горных местностей, там, наверное, накопилось достаточно мусора за все года».*

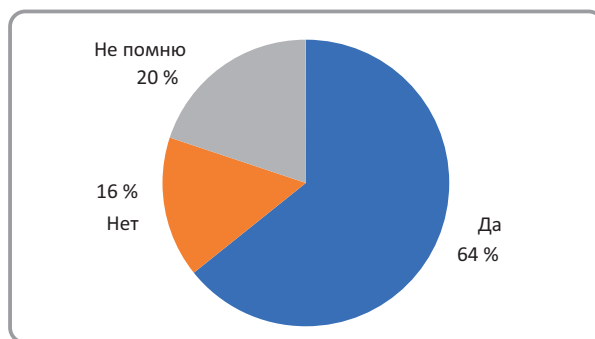
Только 5% считают, что экологическими вопросами занимается национальный парк. Заслуживает внимания то, что местные жители говорили об активной роли школы в решении экологических вопросов. Так, например, в школе есть детская организация «Движение лесников», которая активно участвует в экологических акциях: *«В школе есть движение. Это и воспитание детей, и родители радостные, и дети довольные были, и, с другой стороны, горы стали чище, потихоньку очищаем горы от мусора».*

**Диаграмма 1.17.** *Есть ли в вашем селе волонтеры, органы, организации, которые занимаются экологическими вопросами? Назовите, пожалуйста, фамилию, имя или название организации? (выбрать один вариант)*



64% респондентов утверждают, что в последние 3-5 лет в Баянауыле проводились экологические мероприятия, акции. 16% говорят об обратном, и 20% не помнит о таких акциях: «*Наш аул находится в горной местности, между двумя улицами стоит гора, которая их разделяет, и вот между ними людей ходит много и появляется мусор. И вот люди сами взбирались в горы и устраивали там уборку, они всё собрали сами, только попросили технику у акимата, мы, конечно, без слов отправили им технику*».

**Диаграмма 1.18.** Скажите, пожалуйста, в последние 3-5 лет в вашем поселке проводились какие-либо экологические мероприятия, акции?



### **Резюме по ситуации в селе Баянауыл**

Из трех точек наблюдения село Баянауыл имеет самую долгую историю как организованный туристический объект, и как село, граничащее с территорией национального парка. Отрицательной характеристикой курортной зоны остается устаревшая гостиничная инфраструктура, доставшаяся в наследство от советских времен. Местные жители сталкиваются с проблемой отсутствия собственных финансовых возможностей и инвестиций, которые они могли бы вложить в модернизацию инфраструктуры, что отражается на качестве условий для проживания и сервисе в гостевых домах. В 2018 году Баянаульская курортная зона вошла в топ-10 перспективных для развития туристических объектов, но пока, по свидетельству участников опроса, средства вкладываются только в строительство дорог и проведение коммуникаций.

Несмотря на долгую историю, по результатам опроса, только четверть жителей села предоставляют услуги туристам. Тем не менее туристический бизнес признается привлекательным и как сфера бизнеса, и как место для трудоустройства по найму. Есть примеры, когда в село возвращаются его бывшие жители и строят успешный бизнес в сфере гостеприимства.

Однако услуги по проживанию в Баянауыле являются скорее желаемым видом деятельности для местных жителей, чем основным: по результатам

опроса только 27% отметили, что предоставляют данный вид услуг. Основная сложность – в получении земли для организации гостевого дома, а также в бюрократических сложностях при его оформлении и получении разрешений. На этом фоне основными видами услуг, которые предоставляются туристам со стороны местных жителей, выступает прокат снаряжения и оборудования (преимущественно водного) для активного отдыха и продажа продуктов питания домашнего производства. В целом, по результатам наблюдения, в Баянауыле установились очень высокие цены на услуги проживания и питания, что снижает привлекательность гостевых домов и зон отдыха для туристов. Надо отметить, что именно высокий ценник при невысоком уровне сервиса и устаревшей инфраструктуре чаще всего рассматривается как основной риск снижения привлекательности Баянауылской курортной зоны.

Баянауыл признается перспективным местом для развития экотуризма; он остается зоной, привлекательной для путешествия с рюкзаками и палатками. 7 из 10 участников опроса отметили, что экотуризм как направление начал активное развитие в их местности: уже разработаны туристические маршруты, оборудованы тропы и санитарные зоны. Но также распространено мнение, что чаще всего энтузиасты экотуризма не имеют какой-либо государственной поддержки или поддержки местных органов власти.

Основной природной достопримечательностью местности являются озера. Именно состояние водных бассейнов, а также строительство на берегах озер вызывает основную озабоченность не только руководства Баянауылского района и Павлодарской области, но и самих жителей сел, когда они говорят об основных экологических проблемах местности. Серьезной проблемой остается загрязнение водоемов сточными водами. Причем, как показал опрос, ответственность за это несут местные жители.

Туризм, как палка о двух концах, имеет свои плюсы и минусы в Баянауыле. С одной стороны, отмечается, что развитие туристического кластера позитивно сказывается на развитии бизнеса и благосостоянии местных жителей, но в то же время, 8 из 10 опрошенных основными источниками мусора и шума как на улицах села, так и в местах отдыха на природе и туристических тропах, признают туристов. При этом акцент делается на двух принципиальных моментах: отсутствии культуры поведения на природе в отношении мусора и увеличившемся потоке туристов, который повлек за собой увеличение объемов производимого мусора.

Что касается поведенческих практик населения в отношении сбора и утилизации мусора, то в ходе исследования было установлено, что основными видами утилизации мусора среди местного населения являются

вывоз на полигон твердо-бытовых отходов (81%) и сжигание (40%). Причем в ходе глубинных интервью было установлено, что значительная часть местных жителей сжигают в том числе те отходы, которые в соответствии с законом нельзя сжигать в природоохранных зонах (например, пластик и целлофан).

Большинство респондентов выразили уверенность, что сохранение окружающей среды, а также поддержание чистоты – это прежде всего задача местных органов власти: акиматов сельского и районного уровней, и только потом ответственность жителей. При этом в Баянаулле уже установилась практика работы волонтерских организаций по очистке озер и туристических троп. Каждый второй отметил работу активистов и волонтеров «Жасыл ел».

## 2. СЕЛО ИМАНТАУ: НА ПЕРЕПУТЬЕ

Имантауско-Шалкарская курортная зона расположена на территории Северо-Казахстанской области и входит в десятку туристических мест республиканского значения. Озеро Имантау, одно из самых крупных озер, является точкой притяжения для туристов, идеально подходит для спокойного семейного отдыха. Базы отдыха располагаются прямо на побережье озера в селе Имантау.

Туристические маршруты местности проходят через знаменитое поселение Ботай (давнее название Ботайской культуры), мемориальный комплекс «Карасай и Агынтай батыры», музей-усадьбу бабушки Шокана Уалиханова Айганым. Экологический маршрут проложен через такие живописные места района, как озеро Айыртаучик, ущелье под названием Буян, южный берег Шалкара, Острую сопку и другие.<sup>4</sup>

### *Туризм и сельская экономика*

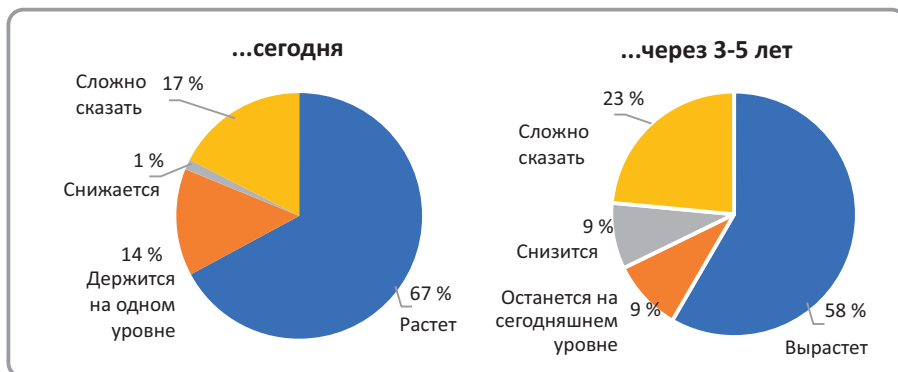
#### **2.1. Привлекательность Имантау как туристического объекта**

Если говорить о привлекательности местности для туристов, то, по мнению жителей села Имантау, она имеет тенденцию к росту. 67% участников опроса считают, что привлекательность их села в качестве места для отдыха растет; менее 2% указали на снижение потока туристов на сегодняшний день. Каждый седьмой (14%) считает, что количество отдыхающих держится на одном уровне. В то же время доля затруднившихся

<sup>4</sup> [https://el.kz/ru/news/puteshestviepage/prirodnoe\\_dostoyanie\\_shalkar\\_i\\_imantau/](https://el.kz/ru/news/puteshestviepage/prirodnoe_dostoyanie_shalkar_i_imantau/)  
Дата обращения: 27.09.2022

оценить какие-либо изменения в потоке приезжающих на отдых в окрестности села, составляет 17%, что в 2-3 раза превышает аналогичные показатели по Баянаулы и Саты. Это значит, что туризм не воспринимается как значимое явление частью жителей села, они оставляют его без внимания. Чаще всего это те жители, которые не соприкасаются по роду своих занятий с отдыхающими и не оказывают им какие-либо услуги.

*Диаграмма 2.1. Привлекательность местности среди туристов... (% , один вариант)*



Примечательно, что говоря о сохранении привлекательности Имантау как туристического объекта в среднесрочной перспективе (3-5 лет), жители села дают более пессимистичные прогнозы, чем в отношении текущей ситуации. Треть участников опроса не видят перспективы. Из них почти каждый десятый участник опроса (9%) считает, что привлекательность местности будет снижаться, а каждый четвертый (23%) указывает на то, что делать прогнозы по данному вопросу сложно. Опять же, наибольшие сложности с ответом испытывают те жители села, которые не вовлечены в туристический бизнес.

Тем не менее, большая часть жителей села (58%) уверены, что привлекательность их местности для туристов будет продолжать расти. За 2021 год Имантау-Шалкарскую зону посетили более 60 тысяч туристов. С этой позицией согласны владельцы гостевых домов. По их оценкам Имантау только начинает раскрывать свой туристический потенциал, растет узнаваемость, что способствует увеличению потока гостей: «До пандемии россиян было много, в основном Омская область... Раньше костанайцев было мало, а сейчас и костанайцев много приезжает, Караганда, Астана, Петропавловск».

Сегодня же на повестке дня стоит решение инфраструктурных вопросов, в том числе в рамках Государственной программы развития туристической отрасли. Называется срок в 2-3 года, когда Имантау будет готов

принимать большое количество гостей и вступить в конкурентную борьбу за туриста: *«Имантау пока не готов принимать много туристов, мало койко-мест. Если мы сейчас поднимем привлекательность и будет большой спрос, но мало предложения пока. Мы растем, все зоны отдыха практически отстраиваются, все растут».*

В качестве основных причин, которые могут повлиять на снижение привлекательности местности как места отдыха, которые были определены на основе собственных ответов респондентов, выступают такие, как загрязнение природы (31%) и уровень туристического сервиса (28%). Участники интервью, говоря о привлекательности окрестностей Имантау для туристов, отмечали, что пока природа является основным активом этой местности, гостевой сервис не достиг того уровня, чтобы стать фактором притяжения туристов: *«Приезжают. Но никаких условий нет. Не предусмотрены никакие условия... Здесь ничего не развито. Никто не готовит. Нет условий. Туризм никак. Но люди из-за природы приезжают сюда».* По оценкам владельцев новых туристических зон, отдых в Имантау все еще хранит традиции советского прошлого, когда сервис ограничивался предоставлением койко-места. И это является отталкивающим фактором. Отсутствие профессиональных менеджеров, которые специализируются на сфере гостеприимства и знают, как правильно организовать условия для отдыха, отражается на качестве услуг гостевых домов. *«Проблема отсутствия сервиса в зонах отдыха, это, конечно, персонал и сам хозяин. То есть, он сам нигде не был, нигде не отдыхал, вот он в своей области живет, он не видел, как должно быть, чтобы сравнить. Он считает, что как в советское время было, так и нормально, это выдавать постели, не стелить самим, это когда клиент уезжает, нужно посчитать вилки-ложки, — ну вот такие моменты».*

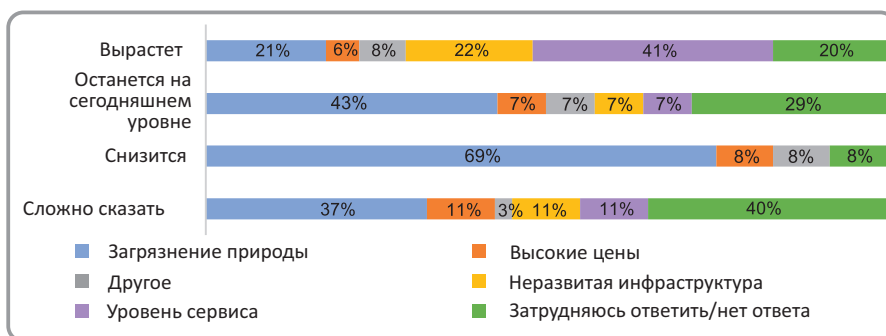
**Диаграмма 2.2.** Основные причины снижения привлекательности местности для туристов по версии жителей (% , открытый вопрос)



Не добавляют привлекательности и неразвитая инфраструктура (16%) с высокими ценами на товары и услуги (9%). В первую очередь это касается качества дорог и транспортной доступности домов отдыха: «Мы же верим, что у нас когда-то будут дороги. Когда вот этот начался разговор, мы так обрадовались, когда асфальт начали класть. 14 км проложили, деньги кончились. Будет, не будет – я уже сомневаться начал. Чтобы человек мог приехать элементарно, поставить машину на стоянку, ему же надо какой-то грейдер насыпать, асфальт положить», «...дороги сейчас до Иммантау сделали. Теперь вот эти развязки, которые тоже надо отсыпать, положить асфальт... Но они над этим работают».

Кросс-анализ прогнозов роста привлекательности и причин ее снижения показывает, что жители села видят прямую зависимость возможного снижения туристической привлекательности местности от состояния окружающей среды, степени ее загрязнения: «Загрязняется. Если сильно будет загрязняться, никто не придет в Иммантау».

**Диаграмма 2.3.** Соотношение ответов о привлекательности местности через 3-5 лет и причинах ее возможного снижения, %



Те, кто с оптимизмом смотрит в будущее туризма, уменьшение потока туристов чаще связывают с уровнем гостевого сервиса и условиями для проживания: «Люди едут и едут, денежку с них собирают, а практически для них никаких условий не создано. Ну как, условия есть: домики, туалеты, туалеты просто дощатые сделанные, есть конечно, там хорошие, ящики для мусора, – и все, это понятно. А такого досуга – не организовано».

Заметно, что жители в Иммантау видят привлекательность своей местности для туристов в природных достопримечательностях и их состоянии, в то время как владельцы домов отдыха – в уровне гостевого сервиса и состоянии инфраструктуры села. Но опрос показывает, что приходит понимание того, что время рюкзачного отдыха заканчивается и интерес отдыхающих все больше смещается в сторону комфортного, организованного, а не «дикого» отдыха на природе («У нас такого, чтобы с



рюкзаками молодежь проишлась, нет такого у нас, а вот с Астаны приезжают, мы видим. За лето пройдут пару раз»), и это будет определять вектор развития туристической инфраструктуры в данной местности в ближайшей перспективе.

## 2.2. Вовлеченность жителей в туристический бизнес

Озеро Имантау и его окрестности, по свидетельствам жителей села, хоть и не пользовались такой популярностью, как соседние курортные зоны Зеренды и Борового, но тоже были известны, *«тут испокон веков, еще при Советском Союзе все отдыхали, и сейчас»*.

Однако туризм не был значимой статьёй доходов села. В советские годы в Имантау было несколько крупных производств, которые обеспечивали занятость населения, таких как: Имантауский пивзавод, зверохозяйство по выращиванию песка и норки, СМУ, птицефабрика, пекарня, совхозрабкооп, отделение Арыкбалыкского быткомбината, имантауская средняя школа, рыболовные артели. Жители села помнят те времена и сожалеют об утраченном производственном потенциале: *«О! У нас здесь раньше 11 директоров было только в одном поселке! 11 директоров предприятий! У нас было предприятий столько, пивзавод был, зверохозяйство было, пищекомбинат был, совхоз был, птицефабрика, зернохозяйство было»*.

Туристический бизнес в селе начал активно развиваться с середины 2000-х годов. Тогда было организовано несколько туристических баз, в том числе на территории бывшего пионерского лагеря. В 2019 году в рамках Государственной программы развития туристической отрасли Имантауско-Шалкарская курортная зона вошла в топ-10 приоритетных туристских территорий. Было заявлено, что на ее развитие выделено 23 млрд тенге, которые планируется потратить на строительство инженерной инфраструктуры, автомобильных дорог и подъездных путей, а также благоустройство курортной зоны, а именно строительство набережной на берегу озера Имантау, благоустройство конных, велосипедных троп и смотровой площадки.<sup>5</sup>

Большинство жителей отмечают, что развитие туризма в селе имеет позитивную тенденцию (60%), но почти каждый третий считает, что туристическое направление развивается плохо или скорее плохо. В основном так считают работники производств, занятые на сезонной работе, работники сферы торговли и услуг. Владельцы домов отдыха оценивают изменения с точки зрения ведения бизнеса и условий для его

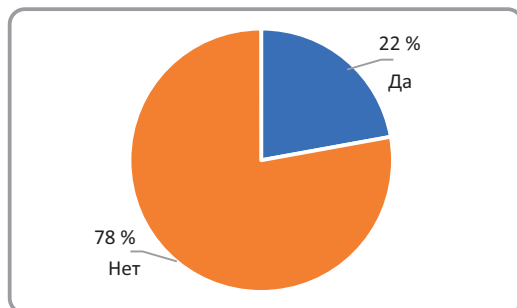
<sup>5</sup> В инфраструктуру Имантауско-Шалкарской курортной зоны вложат 23 млрд тенге. Дата публикации 27.08.2019. . <https://lsm.kz/v-infrastrukturu-imantausko-shalkarskoj-kurortnoj-zony-vlozhat-23-mlrd/> Дата обращения 24.09.2022

развития. В качестве благоприятных условий были названы ремонт дорог, проведение телекоммуникаций в селе, подведение электричества и воды к базам отдыха; в качестве неблагоприятных называются высокие налоги, условия контрактов с национальным парком, на территории которого находится большинство зон отдыха, дефицит кадров для работы в сфере гостеприимства.

На текущий момент в Имантау представлены два вида туризма: курортный, которые развивается за счет частных инвестиций, и «туризм, основанный на сообществах», в который вовлечены местные жители. И все еще открытым остается вопрос, *«в какую сторону идет: уйдет Имантау в сторону коттеджей, это каждый, у кого есть дом, будет принимать гостей, либо уйдет, как Боровое, в сторону зон отдыха, где будет все шикарно, все красиво»*.

По результатам опроса жителей села Имантау, на сегодняшний день в туристическую отрасль вовлечена пятая часть жителей села (22%). Большинство (78%) отметили, что не имеют отношения к развитию данной сферы.

*Диаграмма 2.4. Доля жителей, которые оказывают услуги туристам в настоящее время (% от общего числа опрошенных)*



Основными видами услуг, которые предоставляют жители села туристам/отдыхающим, выступают услуги по проживанию туристов (57%) и продажа продуктов питания (43%). Во втором эшелоне находятся услуги сопутствующего характера: общественное питание, транспортные и бытовые услуги (по 33%).

Услуги, которые связаны с содержанием отдыха, то есть культурные и досуговые программы, экскурсионные программы, – не получили широкого распространения: *«Гиды – ничего нет, но я вам скажу: вот все в деревне держат скот, птицу, все это держат, каждый имеет свои домашние яйца, сметану, масло. Местные жители с приходом туристов, они все зарабатывают на этом. Ходят на базу отдыха, у них есть свои клиенты, именно туристы»*.

**Диаграмма 2.5.** *Отметьте те услуги, которые Вы или члены вашей семьи оказываете туристам/ отдыхающим на сегодняшний день (% от тех, кто оказывает услуги отдыхающим (22%))*



Только 4% сказали о том, что начать свой бизнес в сфере туризма и отдыха в условиях Имантау легко. Большая часть (43%) считает, что это сложная, но преодолимая задача. Доля тех, кто считает, что это практически невозможно, составляет 22%. Надо отметить, что почти у каждого третьего (31%) данный вопрос вызывал затруднение. На основе анализа интервью можно выделить несколько причин невысокого интереса к туристическому бизнесу у местного населения. Во-первых, это сельская логика, ведение натурального хозяйства, которое подчинено смене времен года, и основано на личном контроле и участии во всех процессах: *«Когда нам заниматься туризмом, если у каждого – то скотина, то сенокос, то дрова, все лето занято»*. Владельцы гостевых домов и зон отдыха, которые заинтересованы в работниках, именно в этой причине видят основную проблему. *«Знаете, почему не хотят работать местные? Я их понял, и их политику изучил – они заняты подготовкой к зиме, то есть, сенокос, дровокол и все остальное, они готовятся к зиме. Но если им мышление повернуть в правильное русло, сказать, что вот ты тратишь свое время, но если ты будешь заниматься предпринимательством на селе – ты сможешь эти деньги заработать в сезон, и 50% оставить у себя в кармане, а 50% отдать на то, на что ты тратишь свое время, то есть на сенокос, дровокол, – ты это просто можешь*

*купить. Но этой математике их никто не учил, и они привыкли так жить из года в год, они не изменяются, тут бесполезно».*

Во-вторых, это сезонность работы. Туризм рассматривается как рискованный вид бизнеса, который зависит от погоды и потока туристов. Отмечается, что те местные жители, которые заняты в сфере туризма, обязательно имеют дополнительный источник дохода, *«люди пока еще не нацелены, они не видят, что туризм может приносить деньги. Есть малая категория людей, только 3-4% из местного населения, кто реально получает прибыль от туризма».*

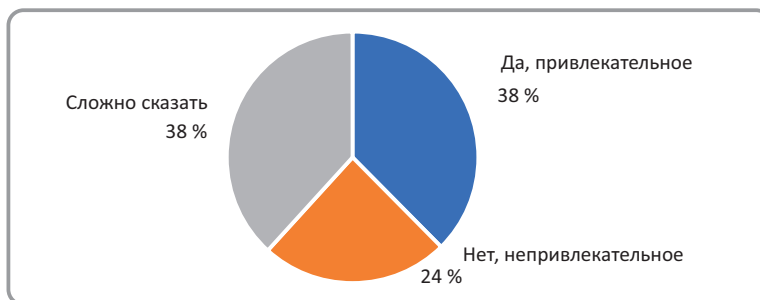
В-третьих, высокий входной чек. Начало бизнеса всегда требует инвестиционных вложений. У местных жителей нет финансовых возможностей для собственных инвестиций, и чаще всего нет возможности получить кредитный заем, в силу отсутствия залога. *«Конечно, если местные будут заниматься, это же хорошо, но для этого должна быть какая-то поддержка со стороны государства, субсидии, гранты. Потому что, если даже в программе «Даму» участвовать, там везде должны быть залогов, но в сельской местности откуда такие залогов? Это только может у единиц будет».*

В-четвертых, наличие альтернативного бизнеса, который приносит стабильный доход. В Имантау это цветы и отчасти мед. В цветочном бизнесе на текущий момент занято 150 дворов, это примерно 500 жителей. При этом именно на примере цветоводства, а именно – узкой специализации этого бизнеса, по мнению некоторых участников интервью, можно говорить об отсутствии предпринимательской инициативы и готовности к риску у местных жителей: *«Хорошо, что в свое время им дали цветоводство, но я бы рекомендовал еще какие-то цветы выращивать, расширить ассортимент, а то они все зациклились на одних петуньях, а можно разные».*

В целом, можно говорить о том, что пока местные жители не видят выгоды от занятий туристическим бизнесом, чтобы начать инвестировать в него, *«мы просто сами не хотим, желание было бы – конечно, все можно было бы»*, предпочитая ограничиваться продажей туристам продуктов питания домашнего производства. Работа по найму в гостевых домах и на зонах отдыха также рассматривается скорее как вынужденное, чем привлекательное место работы, *«я буквально вчера иду и встречаюсь с женщиной, говорю: вы, наверное, в лагере работаете? Она: «Нет, в «Боровушке». Она была зиму безработная, а на время летнего сезона ее пригласили на работу».* Согласно результатам опроса, 38% жителей села считают работу в гостевых домах привлекательным местом, и столько же – 38%, ответили, что им сложно это оценить. Почти каждый четвертый (24%) считает, такое место работы непривлекательным. В отсутствие профессионального образования местные кадры в основном привлекаются на низкоквалифицирован-

ную работу: «техперсонал, который это все обслуживает, охранники, уборщицы, доставка где-то». Как владельцы гостевых домов, так и сами жители села признают, что специалистов по профилю гостеприимства не хватает, «у нас уровень сервиса очень низкий, колхозно-кооперативный».

**Диаграмма 2.6.** Работа в гостевых домах/ на зонах отдыха – это привлекательное место работы для местных жителей или непривлекательное? (% от общего числа опрошенных)



Тем не менее, интерес у местных жителей к туризму, как источнику дохода, постепенно проявляется, о чем свидетельствуют планы на будущее. Если на текущий момент 78% не вовлечены в туристический бизнес, то в будущем их доля может снизиться до 58%. 42% участников опроса отметили, что планируют в будущем заняться предоставлением услуг туристам и отдыхающим.

**Диаграмма 2.7.** Отметьте те услуги, которые вы хотели бы оказывать туристам/ отдыхающим в будущем, если есть такие планы (% от общего числа опрошенных)

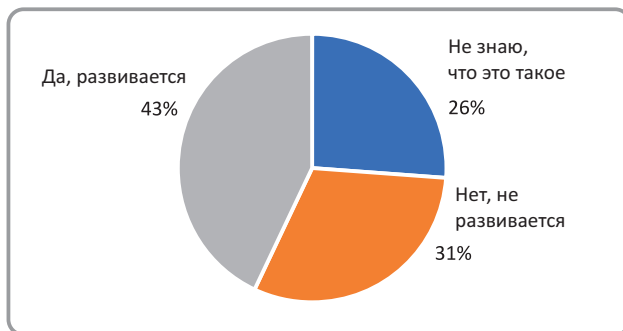


Первую позицию по популярности все так же занимают услуги проживания на базе своих домов, как самые малозатратные. При этом больший акцент в планах делается не на продаже домашних продуктов туристам, а на поставках продуктов питания в гостевые дома и зоны отдыха. Также вперед выдвигаются услуги по предоставлению снаряжения для активного отдыха и производство сувенирной продукции. Но услуги гидов и организаторов культурных мероприятий по-прежнему не рассматриваются в качестве выгодных.

### 2.3. Перспективы для развития экотуризма

Экологический туризм является одним из направлений, которое планируется развивать в Шалкарско-Имантауской курортной зоне согласно генеральному плану по ее развитию. Но, как показал опрос, каждый четвертый участник опроса – 26% – не знает, что такое экотуризм. А те, кто знаком с понятием, разделились на два лагеря: на тех, кто считает, что экотуризм в Имантау развивается в настоящее время (43%), и тех, кто с этим не согласен (31%).

*Диаграмма 2.8. В вашей местности развивается такое направление туризма как экотуризм (экологический туризм)? (% от общего числа опрошенных)*

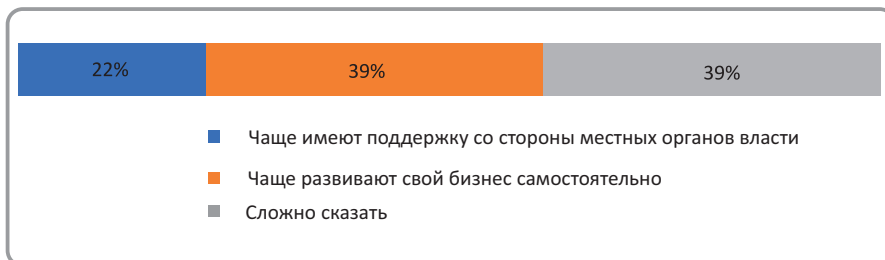


Анализ интервью показал, что в Имантау есть хорошая база для развития экотуризма. Это и исторически сложившиеся этнические общины в селе, которые сохраняют свои традиции, обычаи, кухню, фольклор, и археологические памятники, расположенные в окрестностях села, и природные туристические маршруты. Беседы с жителями показали, что в селе есть опыт работы по направлению экотуризма и есть проекты, которые можно было бы развивать (*«Когда мы с экотуристами стали работать, вот был у нас русский такой дом. И мы хотели сделать его как национальный центр: и печку показать, и полати, и за столом посидеть чтобы, и скамейки. Но вот дом заваливается уже потихоньку»*), но пока нет того, кто мог бы их продвигать. Как правило, организацией и сопровождением

экотуристов занимаются астанинские туроператоры. Отсутствие инициативной группы или личности в селе, которые могли бы развивать это направление, вызывает сожаление и не дает понимания его перспектив, *«мы тогда пробовали, чтобы показать именно татарский быт, обряды, традиции, но как-то так все это застопорилось»*.

Согласно результатам опроса, 39% жителей села считают, что предприниматели, которые занимаются экотуризмом, в большей степени развивают бизнес за счет своих собственных сил, и столько же – 39% – ответили, что им сложно оценить, есть или нет у предпринимателей поддержка местных властей в данном вопросе. Только каждый пятый (22%) считает, что инициативы предпринимателей поддерживают местные власти. В беседе с сотрудником местного акимата упоминалось, что такое направление, как экотуризм, в селе планируется развивать, но на основе частной инициативы, потому что *«для этого нужна хорошая инфраструктура, хорошие средства»*, которыми акимат не располагает. Был приведен пример переселенцев из Талдыкоргана, которые держат лошадей и планируют построить этноаул, для чего сейчас оформляют соответствующие документы. Но в одном из интервью с жителем поселка эта же история была упомянута как пример того, что человек, имея бизнес-план, не может получить разрешительные документы: *«Сейчас, чтобы привести земельное кадастровое дело, документ оформить, знаете, какие препоны нам сделали? Уму непостижимо! Сначала пишешь заявление в сельский округ, едешь в сельский округ... Вообще по закону это все оформляется в течение месяца, а я полтора года оформлял на земельный участок документы. Теперь, чтобы эту «принцессу» привезти, она звонит: «Вот я сегодня освободилась, но именно в такое время», приедешь – «Ой, я занята, теперь в другой день приедете». А я что, каждый день должен ездить?! Вот полнейшая бюрократия!»*. Бюрократия становится барьером для частной инициативы.

*Диаграмма 2.9. По вашим наблюдениям, предприниматели, которые занимаются экотуризмом, чаще имеют какую-нибудь поддержку своих инициатив со стороны местных органов власти или развивают свой бизнес самостоятельно? (% от общего числа опрошенных)*



## Экологические практики местных жителей

### 2.4. Кто загрязняет окружающую среду?

Как уже отмечалось выше (см. раздел 1, стр.19) уровень загрязнения зон отдыха на природе и туристических троп в Имантау был оценен жителями села в 3,9 балла из 5 возможных. При этом оценке 5 баллов, то есть показатель «очень сильное загрязнение», участники опроса выбрали чаще всего (мода).

Согласно результатам анкетного опроса, основными загрязнителями природы Имантау местные жители считают туристов. Так думает устойчивое большинство участников опроса – 65%. Надо отметить, что неодобрение развития туризма в селе нередко в своей основе имеет опасение, что наплыв отдыхающих может пагубно сказаться на состоянии окружающей среды: *«Я еще раз скажу: лучше всего туризм не был здесь бы. Во-первых, большие стройки, это наше озеро, оно же у нас родниковое, проходимость маленькая. Там только одна река втекает в озеро. Представьте, если будет много народа, много мусора».*

Второе место прочно удерживают местные жители. Каждый второй участник опроса (52%) указал, что местные жители также участвуют в загрязнении окружающей среды, *«местные тоже есть, идет, идет, ту же бутылку бросил».*

Отвечая в интервью на вопрос «Кто больше всего загрязняет/наносит вред окружающей среде в вашей местности?» жители Имантау нередко демонстрировали критический подход, говоря, что *«люди бывают разные»* как среди туристов, так и местных жителей. Но если варварское поведение туристов связывают с отсутствием воспитания и ответственности за чужую территорию, то поведение местных жителей – с несознательностью и безнаказанностью, *«потому что это все безнаказанно происходит, они не считают, что их за это накажут, никто не видит – не мое».*

**Диаграмма 2.10.** По вашему мнению, кто больше всего загрязняет/наносит вред окружающей среде в вашей местности? (два варианта ответа)





На третьем месте расположились владельцы гостевых домов и зон отдыха. Каждый третий участник опроса (32%) считает зоны отдыха основными источниками загрязнения. В интервью в адрес зон отдыха жители высказывали претензии по поводу организации и эксплуатации септиков и утилизации сточных вод, но в то же время признавали, что *«там, где частник – бардака меньше»*. Меньше беспорядка и на базах отдыха, которые арендуют территории у национального парка. Эти объекты подвергаются инспекции в рамках договора об аренде, и хозяева вынуждены соблюдать все правила и нормы санитарии, чтобы не лишиться возможности продлить контракт: *«Наши базы в нацпарке, там пожестче как-то с этим, смотрим пожестче. Насчет мусора – на любую базу заезжаешь, у них вывоз мусора постоянно, у всех так»*.

И последним значимым субъектом загрязнения, по версии жителей села, выступают местные производства. Так ответил почти каждый пятый (19%). В интервью звучали нарекания в адрес птицефабрики, которая ранее загрязняла своими отходами озеро, *«мы рады были, что птицефабрику закрыли, потому что озеро стало восстанавливаться в последнее время. Появились лебеди. Это уже говорит о том, что озеро чистится»*.

В интервью прозвучали разные мнения по поводу мер, которые могут быть предприняты для повышения экологической сознательности местных жителей и туристов. С одной стороны, как мера упоминалась система штрафов, «наказание рублем», которая уже доказала свою эффективность на примере пользования свалкой: *«Вот соседа за вывоз мусора штрафанули на 80 тысяч, вывез не туда. двух или трех так «хлопнули», и все, люди теперь боятся, теперь вывозят в одно место»; «у нас все не было времени обратиться во дворе, но как предписание получили – сразу силы и время нашли»*.

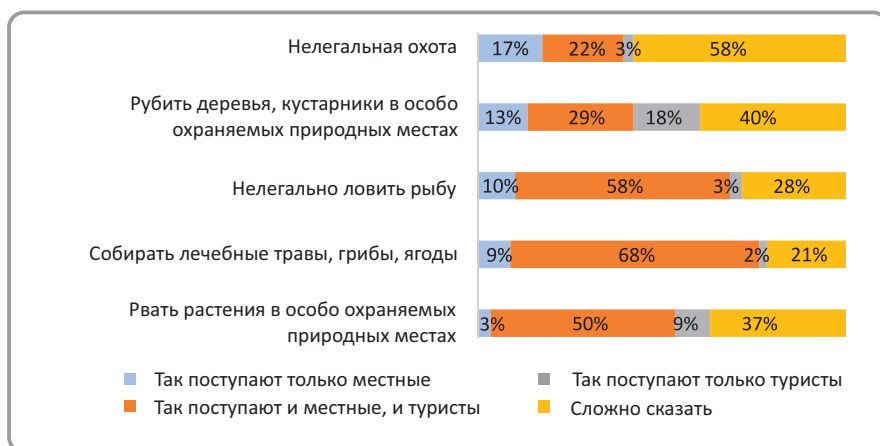
С другой стороны, говорилось о том, что *«одними штрафами, путем кнута и пряника не поможешь»*, надо повышать образованность местных жителей, рассказывать об истории села, воспитывать чуткое отношение к малой родине, работать через школу, *«надо вести разъяснительную работу среди населения, начиная со школьной скамьи. Потому что оно закладывается с раннего возраста. Почему сын мой был частый гость в школе? Рассказывал об исторических событиях, происхождении села и всех этих построек, и молодежь это все запоминала. А сейчас никто этим не интересуется. Надо просто акимату проводить какие-то беседы со школьниками. Чаще собирать собрания местных жителей в акимате, проводить с ними беседы, разъяснения. Это делается не ради галочки для акимата, а конкретно для возрождения села»*.

## 2.5. Практики пользования природными ресурсами

Интересным представляется соотношение мнений опрошенных по поводу того, какие практики пользования природными ресурсами распространены у местных жителей и насколько в этом отношении поведение туристов отличается от местных жителей.

Опрос показал, что противоправные действия при пользовании природными ресурсами можно записать как на счет туристов, так и местных жителей, особенно если вопрос касается сбора лекарственных трав, грибов, ягод, в том числе в особо охраняемых зонах, а также рыбалки. Но в сравнительной перспективе, по результатам опроса, местные жители, все-таки, чаще нелегально пользуются дарами природы, чем туристы, исключение составляет рубка деревьев и кустарников (13% против 18% соответственно).

*Диаграмма 2.11. Скажите, какие из перечисленных действий характерны для местных жителей а какие для туристов/отдыхающих в вашей местности? (один вариант ответа по каждому действию)*



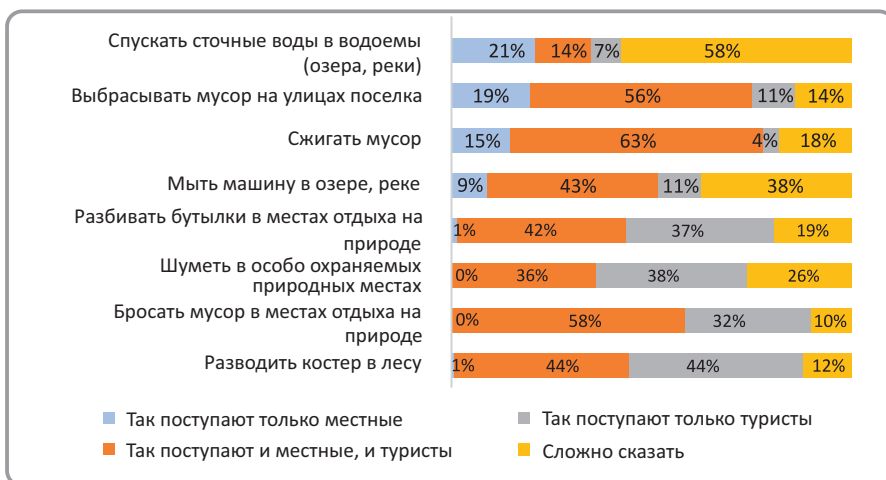
Надо отметить, что рыбалка является очень чувствительной темой для жителей Имантау. Имея в истории опыт рыбацких артелей, в селе рыбалку рассматривают как традиционное занятие для досуга, хобби. И поэтому она же является причиной конфликта местных жителей и лесхоза как представительства национального парка. Есть несколько претензий. Во-первых, отсутствие возможности для свободной рыбалки. Озера в Шалкарско-Имантауской курортной зоне являются частью национального парка, поэтому для ловли рыбы необходимо покупать специальное разрешение, само наличие, а также стоимость и сроки действия которого, а также время, потраченное на получение (бумажная форма, которую

можно получить только в здании лесхоза), вызывают возмущение со стороны бывших рыбаков: *«А чем человек живет? Раньше он мог пойти на озеро, рыбку половить спокойно. А сейчас билет надо купить. Это надо с Имантау сначала до лесхоза доехать, на машине надо поехать за 20 км туда и 20 назад. Там бухгалтерша сидит, ей чай надо попить. Это полдня пройдет, а когда тогда рыбачить? На день билет только дают, на второй день опять едешь. 500 тенге в день, поймал ты, не поймал – разницы нет».*

Во-вторых, безответственное отношение лесхозов к состоянию озера и сохранению рыбы в нем: *«Вы говорите, национальный парк создали, и сразу нам тут хорошо жить стало. Я 56 лет здесь живу, раньше бригада рыбаков 4 км неводы таскали, и рыба была. Национальный парк сделали – рыбачить нельзя, то нельзя, это нельзя, а рыбы-то нет».* В-третьих, обвинение лесхозов в злоупотреблении своими полномочиями в отношении ловли рыбы: *«Сами, чем хотят, тем и рыбачат. Весной здесь все перекрывается для нас, для сельских, даже на озеро не запускают. Все перекрывается, и они начинают бить щуку, как хотят, хотя – ружьями лупают, хоть острогой, в общем, хозяева!»*

Что касается поведения на природе, то по результатам опроса четко определяются модели поведения, которые приписываются местным жителям и туристам. Так, к действиям, которые совершают только местные жители, чаще причисляются: спуск сточных вод в реку/озеро, выброс мусора на улицах и сжигание мусора. В то время как к действиям, которые совершают только туристы, чаще относят: битье бутылок на природе, шум в особо охраняемых зонах, загрязнение мест отдыха на природе, разведение костров в лесных массивах. Но если смотреть по процентному наполнению показателей, такие действия, как загрязнение улиц поселка и мест отдыха на природе, а также сжигание мусора, одинаково характерны и для местных жителей, и для туристов: *«Кому как совесть позволяет, кто-то может идти и бросить, а кто-то может дойти до урны ближайшей, обычно они возле магазинов у нас стоят, бросят туда. А так многие просто идут и бросят, от мороженого или конфет, что они там кушают».* Наблюдение показало, что в селе Имантау урны можно увидеть только около магазинов и социальных объектов. Недостаточно мусорных баков, по мнению местных жителей, в местах отдыха на природе: *«Мусорных баков у нас недостаточно, их стоит очень мало. Эту проблему надо еще решить. Если поставит мусорные баки везде и много, скажет: «А куда я выброшу? Нет нигде мусорки», чтобы сказать: «Вон там бак стоит, иди, брось».*

**Диаграмма 2.12.** Скажите, какие из перечисленных действий характерны для местных жителей, а какие - для туристов/отдыхающих в вашей местности? (один вариант ответа по каждому действию)



С учетом того, что местные жители, как показал опрос, также являются активными участниками загрязнения улиц села и мест отдыха на природе, интерес вызывает их реакция в ситуации, если они станут свидетелями загрязнения окружающей среды со стороны туристов и односельчан. Опрос показал, что стратегии поведения как в отношении односельчанина, так и туриста будут одинаковыми. В большинстве случаев следует ожидать замечания и просьбы убрать за собой (68% и 66%). На долю тех, кто пройдет мимо, приходится 2-3%, а тех, кто ограничится порицанием, – 12-16%.

**Диаграмма 2.13.** Если Вы видите, что кто-то бросил/оставил мусор в неположенном месте (на улице или на природе), как Вы обычно поступаете, если это житель вашего поселка и если это турист/отдыхающий (один ответ по каждому столбцу)



## 2.6. Что делают местные жители с мусором?

Несмотря на то что большинство жителей села считают, что уровень загрязнения села и окружающей среды очень высокий, многие участники интервью отметили, что за последние один-два года ситуация в поселке с мусором изменилась в лучшую сторону. Проблеме отходов уделяется внимание со стороны акимата. В плюс работе акима села поставили решение вопроса со свалкой, контроль за порядком на улицах поселка и во дворах жителей: *«Большой плюс акиму, что он действительно организовал свалку. Я сначала в этом сомневался, а потом поехал на свалку, повез это все – да, действительно, человек в этом вопросе поработал, свалку организовал»; «они сейчас даже наладили вывоз мусора, потому что у нас свалок по периметру села было очень много, и они этот вопрос тоже контролируют. Меня это радует»; «вокруг своих домов люди, конечно, сами убирают, потому что у нас власти по весне ходили, предписания выписывали. Они прям заставляли, штрафовали, если кто-то не убрал, если у кого-то что-то там развалено, сломано, мусор. Власти в этом заинтересованы, чтобы поселок был чистый».*

Какие же способы используют жители поселка для утилизации мусора? Согласно результатам опроса, чаще всего они делают одно из двух: вывозят на мусорный полигон (87%) либо сжигают (52%). По свидетельствам участников интервью, сжигание является распространённым действием среди сельчан, но этой процедуре подвергается преимущественно бумажный мусор. Бытовые отходы жители вывозят на централизованный полигон, который находится в нескольких километрах от села.

*Диаграмма 2.14. Какие способы чаще всего используют жители вашего поселка, чтобы избавиться от хозяйственно-бытового мусора, ненужных вещей? (% , два варианта ответа)*



Переработка мусора не получила распространения в селе. Но многие жители села уверены, что если бы был сбор и переработка, они бы пользовались спросом, *«если бы хотя бы какие-то копейки бы люди получали, они бы собрали бы эти бутылки и сдали, и получили хотя бы какие-то маленькие, небольшие деньги. А так – вот, бочка стоит, пришли, сожгли люди то, что сгорает, а то, что не сгорает, – вывезли».*

## Экология: актуальные проблемы

### 2.7. Экологическая проблематика глазами жителей

Исследование показало, что жители села Иммантау не остаются равнодушными к вопросам состояния окружающей среды и проблемы ее загрязнения стоят на первом плане. По результатам опроса был составлен рейтинг актуальных экологических проблем села по версии жителей. На позициях самых актуальных оказались проблема загрязнения водоемов (81%) и загрязнения зон отдыха на природе (75%).

Во втором эшелоне с показателями от 56% до 66% оказались такие проблемы, как: площади и расположение мусорных полигонов, загрязнение улиц и туристических троп, а также влияние строительства на ландшафт.

К третьему эшелону с наполнением показателей от 17% до 34% можно отнести такие проблемы, как: состояние скотомогильника, шум и повреждение почвы со стороны туристов, уменьшение биоразнообразия и загрязнение воздуха.

В целом, по рейтингу проблем видно, что состояние природы, которая окружает село Иммантау, волнует жителей в большей степени, чем ситуация с чистотой на улицах села, что косвенно подтверждает ценность природы как достояния для местных жителей.

*Диаграмма 2.15. Рейтинг актуальных экологических проблем поселка по версии жителей (% , любое количество ответов)*



## 2.8. Кто в ответе за экологию?

Представления жителей Имантау о том, какие организации в первую очередь должны заниматься решением проблем загрязнения окружающей среды в их местности выглядят следующим образом. Абсолютное большинство (90%) приписывают эту функцию акимату сельского округа. В интервью жители села также часто апеллировали к акимату: «Акимат следит за чистотой в поселке. Биржа труда в акимате, в основном они проходят центральные улицы, возле магазинов и туда дальше улицы».

Что касается роли гостевых домов, национального парка с лесхозами и самих жителей села, то, по результатам опроса, они, как основные пользователи природных богатств, должны нести равную ответственность в решении проблем загрязнения окружающей среды, каждый на своем уровне: «То есть, в Казахстане у всего есть хозяин, убираться должен всегда хозяин. Если это на территории гостевого дома – гостевой дом, на территории нацпарка – нацпарк, на территории сельского округа – акимат сельского округа, если это дорога областного значения – значит, акимат областной».

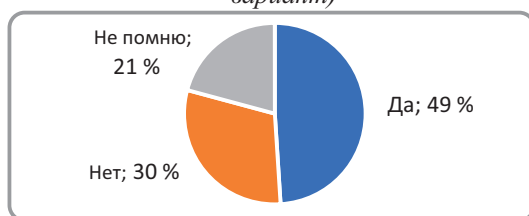
Четверть опрошенных (27%) считают, что проблемы загрязнения природы лежат в компетенции районного акимата, и только 9% сказали, что это задача акимата области. Что касается экологических организаций, волонтерского движения, то, по свидетельствам жителей села, никто не посещал их поселок с какой-либо акцией, что делает надежду на них слабой. Всего 10% вспомнили и назвали их.

**Диаграмма 2.16.** Перечень субъектов, которые в представлениях местных жителей должны заниматься решением проблем загрязнения окружающей среды (три варианта ответа)



Каждый второй (49%) подтвердил, что в последние три - пять лет в селе проводились экологические мероприятия. В интервью жители села говорили о том, каждый год весной они выходят на экологическую акцию «Чистые берега», которая проводится под эгидой районного акимата и национального парка, чтобы приготовить поселок и береговую зону к летнему сезону и приему туристов: «У нас акция с лесхозом вместе «Чистые берега», мы чистим озеро, «Боровушку» очищаем, саженцы высаживаем дополнительно вместе с ГНПП и с Лобановским лесхозом то что они входят в ГНПП»; «мы же специально ходим мусор собирать в Имантау».

**Диаграмма 2.17.** Скажите, пожалуйста, в последние 3-5 лет в вашем поселке проводились какие-либо экологические мероприятия, акции? (выбрать один вариант)



**Диаграмма 2.18.** Есть ли в вашем селе волонтеры, органы, организации, которые занимаются экологическими вопросами? Назовите, пожалуйста, фамилию, имя или название организации? (выбрать один вариант)



Основным двигателем темы экологии в селе, по мнению почти каждого второго участника опроса, выступает школа (49%), «здесь школа в основном, потому что нацпарк не занимается этим точно». В интервью жители села говорили о том, при школе действует клуб «Юный лесник», который несет шефство над бором, расположенным на территории села, проводит там уборку. Инициатива по созданию клуба принадлежит учителям школы.

На втором месте среди субъектов, которые занимаются экологической темой в селе, расположился акимат (29%). Нацпарк и лесхозы, в качестве организаций, который решают экологические проблемы, назвали только 16% участников опроса. В интервью местных жителей прозвучало немало



критики в адрес работы нацпарка. В частности, неудовлетворение вызывает то, как ухаживают за озером и лесными посадками в окрестностях села.

В интервью местные жители также часто упоминали имена жительниц села, которые имеют известность как экологические активисты: учитель химии или биологии Наталья, *«вот она тоже в газеты писала, как внештатный корреспондент, изучала эти вопросы сама, писала в газету, туда, сюда, в алматинскую газету, в нашу местную газету, а так нет. Конференции, круглые столы проводили»*, экс-директора школы Роза Шаяхметовна и Раиса Абдуллаевна, учитель истории Инна Анатольевна, *«она иногда водила по тропам»*, экс-аким Любовь Владимировна.

### ***Резюме по ситуации в селе Имантау***

Привлекательность местности Имантау как туристического объекта растет и будет расти в будущем. Это отмечают и представители национального парка, и владельцы гостевых домов, и местные жители. Наличие целого ансамбля природных и исторических достопримечательностей в окрестностях села – озеро Имантау, сопки и ущелья, поселение Ботай, музей-усадьба бабушки Шокана Уалиханова Айганым – позволяют рассматривать Имантау как перспективный объект не только для семейного отдыха на воде, но и для развития экотуризма, что нашло свое отражение в Генеральном плане развития Шалкарско-Имантауской курортной зоны. Но, по результатам исследования, больше половины местных жителей, которые должны обеспечить базу для развития данного направления, либо не знают, что это такое, либо отрицают развитие «экотуризма» в местности. Тем не менее в селе есть опыт работы по направлению экотуризма и есть идеи, но чтобы превратить их в проекты, требуется направляющий извне, признается, что в селе нет таких кадров.

С точки зрения экономики, в Имантау серьезную конкуренцию туристическому кластеру составляет цветочный бизнес, которым занято почти 20% местного населения, и который является высокодоходным. На текущий момент новые туристические проекты в селе реализуют сторонние инвесторы. У местных предпринимателей либо не хватает финансового обеспечения для вхождения в туристический бизнес, либо нет желания/понимания, чтобы этим заниматься. Результаты исследования показывают, что туристический бизнес еще не осознан местными жителями как бизнес, который может быть прибыльным. Чаще всего местные жители ограничиваются продажей туристам продуктов питания домашнего производства. При этом у каждого второго нет желания в будущем оказывать какие-то услуги туристам.

Тем не менее, большинство жителей села отмечают, что развитие туризма в селе имеет позитивную тенденцию (60%), каждый третий считает работу в гостевых домах привлекательным местом работы. С развитием туристического кластера местные жители связывают ремонт дорог и улучшение телекоммуникаций. Из негативных изменений можно выделить подорожание продукции в магазинах, услуг для населения и повышение стоимости домов и земельных участков.

По результатам исследования было выделено две основные причины возможного снижения привлекательности местности для туристов: загрязнение природы и низкий уровень сервиса. Самыми актуальными проблемами села, по версии жителей, на сегодняшний день выступают проблема загрязнения водоемов (81%) и загрязнения зон отдыха на природе (75%).

Стоит отметить, что жители Имантау не снимают с себя ответственность за загрязнение окружающей природы и улиц села и связывают это с несознательностью и безнаказанностью некоторых сельчан. Но на первое место, все же, выводят туристов с их отсутствием воспитания и ответственности за чужую территорию. Если говорить о практиках поведения на природе, то местные жители чаще спускают сточные воды в реку/озеро и сжигают мусор, в то время как к действиям, которые совершают только туристы, чаще относят битье бутылок на природе, шум в особо охраняемых зонах, загрязнение мест отдыха на природе, разведение костров в лесных массивах.

9 из 10 участников опроса считают, что решением проблем загрязнения окружающей среды в их местности должен заниматься акимат сельского округа. В целом, со стороны акимата проблеме мусора уделяется внимание. В плюс работе акима села поставили решение вопроса со стихийной свалкой, контроль над порядком на улицах поселка и во дворах жителей. Переработка мусора не получила распространение в селе, но есть мнение, что если бы процесс сбора наладили, эта услуга пользовалась бы спросом.

Надо отметить, что жители села Имантау не остаются равнодушными к вопросам состояния окружающей среды. Экологические акции в селе чаще всего проходят с подачи школьных активистов и клуба «Юный лесник». Также сельчане критически относятся к работе сотрудников лесхоза по очистке пляжей, озера, туристических троп.

### 3. СЕЛО САТЫ: «НАШЕСТВИЕ» ТУРИСТОВ

Республиканское государственное учреждение «Государственный национальный природный парк «Көлсай көлдері» ( «Кольсайские озера») создано в 2007 году<sup>6</sup>.

Озера национального парка являются его гордостью и наиболее привлекательными природными объектами. Самые крупные озёра территории – Кайынды, Нижний, Средний и Верхний Кольсай, располагающиеся в ущельях Кайынды и Кольсай. Все эти озёра запрудного происхождения, образовавшиеся после землетрясений в результате оползней. Они и являются основными объектами туризма в парке.

Окрестности озёр являются наиболее привлекательным объектом ГНПП, служащим для кратковременного отдыха большого числа отдыхающих. Также территория ГНПП «Көлсай көлдері» может удовлетворить ожидания любителей активного отдыха, так как предлагает много маршрутов для пешего и конного туризма разной сложности и протяжённости. Сезон в парке длится круглый год.

#### *Туризм и сельская экономика*

Создание в 2007 году национального парка «Кольсайские озера» в корне изменило экономический уклад и перспективы развития сел, находящихся на территории национального парка. Проведенное исследование свидетельствует о том, что экономическое положение и благосостояние местного населения существенно выросло.

Глубинные интервью с экспертами, хозяевами гостевых домов и местными жителями демонстрируют, что местное население крайне одобрительно воспринимает создание особо охраняемой природной территории (*«наличие этого парка оказывает большую экономическую помощь местному населению»*). Причем, эксперты и местные жители отмечают, что улучшения произошли не только с точки зрения экономического благосостояния, но и в других сферах: качестве дорожной инфраструктуры, состоянии окружающей среды, благоустройстве, доступности интернета и коммунальных услуг: *«это очень хорошо сказалось на развитии села. Как видите, наше село лучше других сел. Чистое, новые дома»; «раньше люди приезжали, чтобы охотиться и собирать полезные травы, за соснами для дров. А с тех пор, как тут образовался национальный парк, компетентными органами были установлены ограничения, я общаюсь с инспекторами государственного парка, которые контролируют свои территории, и вот они говорят, что количество животных увеличилось. И ещё нельзя просто так собирать*

<sup>6</sup> <https://kolsai-koldery.kz/ru/o-nas.html>.. Дата обращения: 20.09.2022

растения, на всё это установили запреты. Другая сторона – это мусор, в этом плане тоже хорошо стало, в общем, стало лучше по всем фронтам»; «дороги строятся, делают реконструкцию старых домов, строятся гостиницы, много изменений».

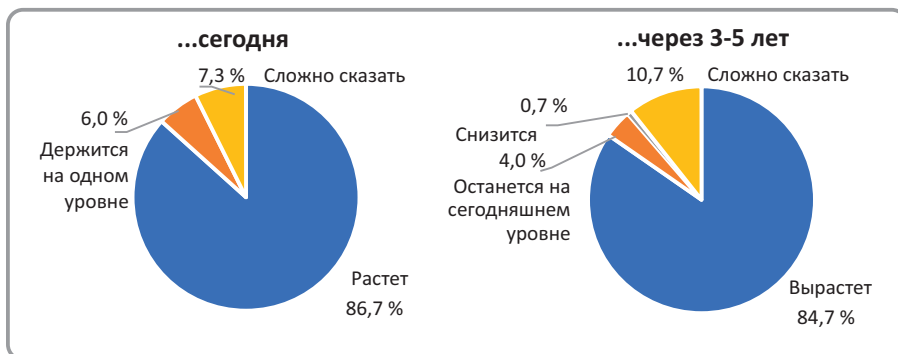
### 3.1. Привлекательность «Кольсайских озер» как туристического объекта

С момента обретения в 2007 году территорией Сатинского сельского округа, где расположен туристический объект «Кольсайские озера», статуса национального парка, туристическая отрасль, равно как и сельская экономика, начали интенсивно развиваться. Об этом могут свидетельствовать, в частности, данные, полученные в результате опроса населения села Саты, которое расположено в непосредственной близости от туристического объекта.

Подавляющее большинство участников опроса (86,7%) считают, что привлекательность туристического объекта «Кольсайские озера» с каждым годом растет. 6% считают, что привлекательность объекта держится на одном уровне. 7,3% респондентов затруднились дать оценку. Между тем, ни один опрошенный в селе Саты не считает, что популярность и привлекательность туристического объекта «Кольсайские озера» снижается, что может являться свидетельством бурного роста популярности данного объекта среди туристов.

Аналогичная картина наблюдается и в оценке респондентами перспектив привлекательности туристического объекта «Кольсайские озера» в ближайшие 3-5 лет. 84,7% респондентов уверены, что в ближайшие годы привлекательность туристического объекта «Кольсайские озера» среди туристов будет расти. 4% респондентов считают, что привлекательность останется на прежнем уровне, а 10,7% опрошенных затруднились дать оценку.

*Диаграмма 3.1. Привлекательность местности среди туристов... (% , один вариант, N=150)*



Указанные данные подтверждаются также проведенными глубинными интервью с экспертами, хозяевами гостевых домов и местными жителями. В частности, один из сотрудников национального парка отметил, что за последние 9 лет количество туристов, посещающих туристический объект, а также само село Саты, выросло в несколько раз, «в 2013 году Саты посещало 150-200 туристов в сутки. Теперь село может принимать 860 туристов в сутки. Это только Саты. До 2017 года село посещало в среднем 22 тысячи человек в год. В 2017 году посетило 40 000 человек, в 2021 году — 160 000 человек. К концу августа 2022 года прибыло 150 000 человек. До конца года прибьет до 200 000 туристов». Такого же мнения придерживаются некоторые хозяева гостевых домов: «Людей очень много, я сама как-то поехала, там негде ступить, от машин заторы бывают», а также местные жители: «Когда гостиницы еще не были построены полностью, количество туристов в Саты увеличилось, поэтому гостей стали принимать даже в Карабулаке». В свою очередь, государственные органы высоко оценивают рост ежедневного потока туристов: «В прошлом году в день приходило 4000 человек, в этом году – 7500».

Рассматривая возможное снижение привлекательности туристического объекта среди туристов, респонденты выделили следующие вероятные причины: высокие цены (26,7%), невысокое качество сервиса (9,3%), а также низкое качество инфраструктуры и плохие условия (6,7%).

*Диаграмма 3.2. Причины возможного снижения привлекательности местности для туристов (открытый вопрос)*

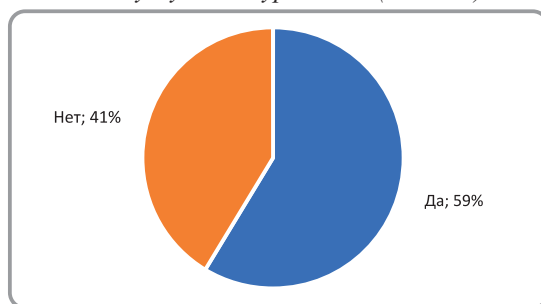


Таким образом, можно сделать вывод, что в настоящее время, популярность «Кольсайских озер» среди туристов растет и, судя по ожиданиям респондентов, подобная тенденция будет продолжаться в ближайшие годы. На снижение популярности объекта могут оказать влияние три основные причины, упомянутые респондентами. Однако ни одна из данных причин, по мнению большинства опрошенных, не является существенной.

### 3.2. Вовлеченность местного населения в туристический бизнес

Вовлеченность местного населения в оказание туристических услуг в селе Саты достаточно высокая. Проведенный опрос свидетельствует, что более половины опрошенных так или иначе вовлечены в туристический бизнес.

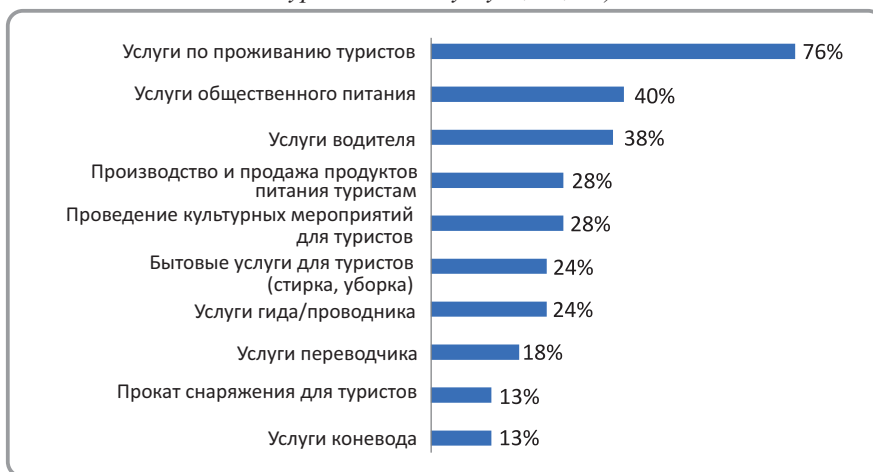
*Диаграмма 3.3. Занимаетесь ли Вы или члены вашей семьи оказанием каких-либо услуг для туристов? (N = 150)*



Как видно из диаграммы, 58,7% опрошенных занимаются оказанием туристических услуг, что является наивысшим показателем всех населенных пунктов, в которых было проведено исследование. 41,3% респондентов указали, что не вовлечены в туристический бизнес. Между тем, эксперты, хозяева гостевых домов и местные жители в глубинных интервью высказали мнение, что так или иначе предоставлением услуг для туристов занимается от 70 до 90% местных жителей: *«90% людей каждый день принимают туристов, но есть те, кто принимает не стабильно, а только по выходным, в свободное от основной работы время»; «если у кого-то нет гостевого дома, то есть лошади для конных прогулок, или кто-то перевозкой занимается, услугами такси. 90% жителей вовлечены в туристический бизнес».* Такого же мнения относительно вовлеченности местного населения в туристический бизнес придерживаются и государственные органы. В частности, представитель местного акимата отмечает, что в сфере туризма занято 85-90% жителей села: *«85-90% жителей села вовлечены в туристический бизнес. Все ждут туристов. А остальные занимаются животноводством. Но есть и те, которые работают на двух работах. Поскольку продукты, получаемые животноводами, в дальнейшем продаются туристам».*

Среди респондентов, которые предоставляют те или иные услуги туристам, наиболее распространенными являются услуги по сдаче в аренду гостевых домов или комнат туристам, общественного питания и услуги водителей. Наименее распространенными являются услуги коневодов, услуги по прокату туристического снаряжения и услуги переводчиков.

*Диаграмма 3.4. Наиболее популярные услуги, предоставляемые респондентами туристам (% от тех, кто предоставляет какие-либо туристические услуги, 58,7%)*



Как видно из диаграммы, среди респондентов, которые вовлечены в турбизнес, 75,9% оказывают услуги по сдаче в аренду гостевых домов и комнат. Это наиболее популярная туристическая услуга среди местного населения. 40,2% респондентов оказывают услуги общественного питания для туристов. 37,9% респондентов, оказывающих туристические услуги, предоставляют услуги водителей и такси. В пятерку наиболее распространенных видов услуг входят также производство и продажа продуктов питания туристам, а также проведение культурных мероприятий для туристов (отметили по 27,6% опрошенных).

Меньшее количество респондентов оказывают бытовые услуги для туристов, такие как стирка и уборка, а также услуги гидов и проводников (по 24,1%). Меньше других востребованы услуги переводчика (18,4%), прокат туристического снаряжения, а также предоставление услуг коневодов (отметили по 12,6% респондентов).

Вместе с тем более половины респондентов из тех, кто не вовлечен в туристический бизнес, указали, что не планируют заниматься предоставлением услуг для туристов в ближайшее время. Однако значительная часть респондентов все же имеют планы начать оказание туристических услуг. Часть из них хочет оказывать услуги по сдаче в аренду мест проживания для туристов (17,3%). Другие респонденты намерены предоставлять услуги коневодов (12,7%), услуги по изготовлению и продаже сувениров (12%), а также услуги общественного питания (10,7%).

**Диаграмма 3.5.** Какие услуги планируют оказывать туристам не вовлеченные в туристический бизнес респонденты (% от тех, кто не предоставляет какие-либо туристические услуги, 41,3%)

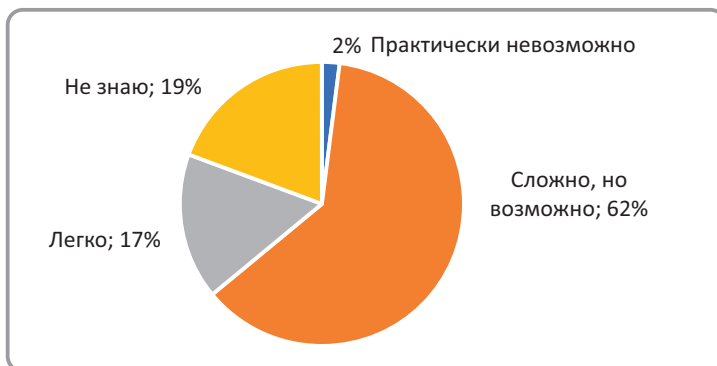


Несмотря на то, что из всех населенных пунктов, в которых проводилось исследование, именно в Саты наибольшее число респондентов вовлечены в туристический бизнес, тем не менее, значительная часть опрошенных (более 40%) все же не занимается оказанием туристических услуг. В этой связи возникает вопрос, насколько легко местным жителям начать собственный бизнес в сфере туризма и отдыха?

Проведенное исследование продемонстрировало, что подавляющее большинство респондентов не считают открытие собственного бизнеса невозможной для себя задачей.

Итак, 62% опрошенных считают, что начать собственный бизнес в сфере туризма и отдыха сложно, но все же возможно. 16,7% уверены, что начать свой бизнес в данной сфере легко. 19,3% респондентов затруднились с ответом на данный вопрос, и лишь 2% опрошенных указали, что начать свой бизнес в сфере туризма местным жителям практически невозможно.

**Диаграмма 3.6.** Причины возможного снижения привлекательности местности для туристов (открытый вопрос)

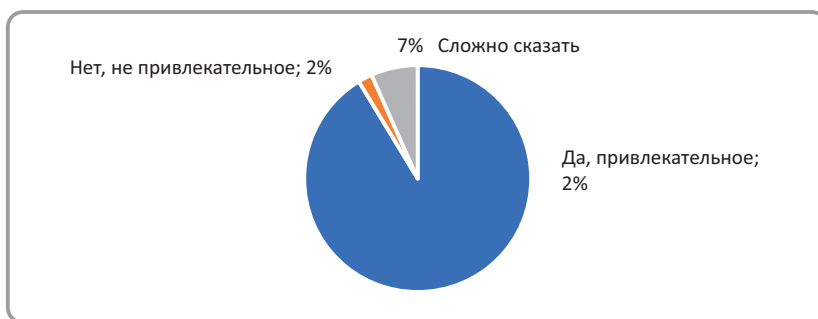




Для выявления потенциала туристической сферы с точки зрения решения проблем занятости населения, в рамках исследования респондентам был задан вопрос о том, насколько работа в гостевых домах и зонах отдыха является привлекательной для местных жителей.

Подавляющее большинство респондентов (91,3%) считают, что гостевые дома и зоны отдыха являются привлекательным местом работы для местного населения. 6,7% респондентов затруднились с ответом и лишь 2% опрошенных считают, что работа в гостевых домах и зонах отдыха не является привлекательной для местного населения. Между тем, глубинные интервью с хозяевами гостевых домов свидетельствуют, что им зачастую очень сложно найти работников из числа местных жителей, «мы людей иногда не можем найти, в день 10-15 тысяч предлагаем и не находим».

*Диаграмма 3.7. Являются ли гостевые дома и зоны отдыха привлекательным местом работы для местных жителей (N = 150)*

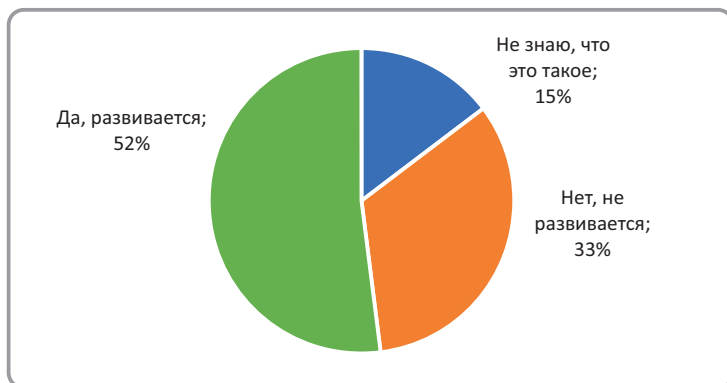


Таким образом, можно сделать вывод, что вовлеченность населения села Саты в туристический бизнес – достаточно высокая. Более половины опрошенных указали, что занимаются оказанием услуг для туристов, что, как уже отмечалось ранее, является самым высоким показателем из всех населенных пунктов, в которых было проведено исследование. Кроме того, значительная часть опрошенных указали на то, что намерены предоставлять туристические услуги в будущем. Исходя из этого, следует полагать, что вовлеченность местного сообщества в туристический бизнес с каждым годом будет увеличиваться.

### **3.3. Перспективы для развития экотуризма**

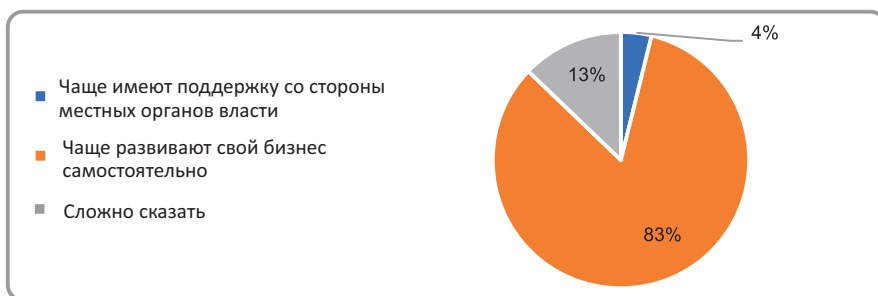
Если рассматривать вопрос экотуризма, то ситуация с его развитием в селе Саты неоднозначная. С одной стороны, половина респондентов (52%) уверена, что экотуризм в селе развивается. Вторая половина либо считает, что экотуризм не развивается (33,3%), либо не знает, что это такое (14,7%).

**Диаграмма 3.8.** Развивается ли экотуризм в селе Саты ( $N = 150$ )



Что касается государственной поддержки развития экотуризма, то подавляющее большинство респондентов (83,3%) выразили уверенность, что предприниматели, которые развивают экотуризм в селе, рассчитывают на собственные силы.

**Диаграмма 3.9.** По вашим наблюдениям, предприниматели, которые занимаются экотуризмом, чаще имеют какую-нибудь поддержку своих инициатив со стороны местных органов власти или развивают свой бизнес самостоятельно? ( $N = 150$ )



Таким образом, учитывая противоречивые оценки местного населения относительно развития экотуризма, нельзя однозначно утверждать, что экотуризм, по сравнению с обычным туризмом, имеет активное развитие на данной территории. Противоречивые оценки местного населения относительно развития экотуризма могут быть связаны с недостаточным пониманием самого понятия «экотуризм», который предполагает туризм, «в гармонии с природой», не оставляющий следов и не наносящий вред окружающей среде.

Глубинные интервью с экспертами, местными жителями и хозяевами гостевых домов, напротив, свидетельствуют о том, что с туризмом, который не наносит вреда природе, на территории национального парка

все же есть проблемы, *«рекреационная нагрузка наносит вред экологии, после людей остаются отходы, бытовые отходы. Есть разные растения, которые внесены в Красную книгу, и после того, как их потопчут, они могут не прорасти, также это возможно, если кто-то с корнем вырывает их и забирает»*; *«оставляют влажные салфетки, туалетную бумагу, пакеты, пластиковые бутылки, сейчас в летний сезон кожура от арбуза. Мы говорим, чтобы не бросали мусор, а выбрасывали в урны, не все это выполняют, но есть люди, у которых есть экологическая культура»*.

В интервью приводились примеры разного поведения местных жителей и иностранных туристов: *«Если так посмотреть, в основном иностранцы всегда забирают с собой мусор, не выкидывают. А наши граждане в основном оставляют»*. Вероятно, это связано с тем, что в других государствах, в отличие от Казахстана, экологическая повестка более прочно вошла в повседневную жизнь и туристическую культуру.

### ***Экологические практики местных жителей***

С момента приобретения территорией статуса национального парка, стал актуальным вопрос о том, насколько изменились поведенческие практики населения в отношении сбора и утилизации мусора, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности территории в целом. Статус национального парка накладывает на местных жителей ряд ограничений, связанных с запретом на те или иные виды повседневных практик, таких как сжигание мусора, сбор трав и других растений, вырубка деревьев, использование водных ресурсов и так далее. Проведенное исследование во многом было сконцентрировано на выявлении того, насколько статус национального парка повлиял на изменение повседневных практик местного населения в отношении окружающей среды и рост экологического сознания.

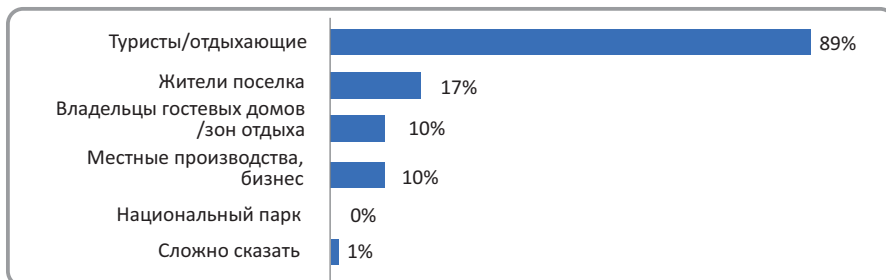
#### **3.4. Кто загрязняет окружающую среду?**

Как уже отмечалось ранее, по шкале от 1 до 5, где 1 – наименьший уровень загрязнения, а 5 – наибольший, средний показатель в селе Саты является самым низким среди всех сел, в которых было проведено исследование. Опрошенное население оценивает уровень загрязнения зон отдыха и туристических троп в своей местности, как невысокий, всего в 2,33 балла.

Отвечая на вопрос, кто является основным виновником загрязнения окружающей среды на территории национального парка, респонденты были практически единодушны. Подавляющее большинство из них

(88,7%) указало на то, что главным источником загрязнения окружающей среды являются туристы и отдыхающие. 16,7% считают, что жители самого села также активно загрязняют окружающую среду. По 10% респондентов считают, что основными источниками загрязнения окружающей среды являются владельцы гостевых домов и зон отдыха и местные предприниматели.

*Диаграмма 3.10. Основные «виновники» загрязнения окружающей природной среды (N = 150)*



Проведенные в рамках исследования глубинные интервью с экспертами, владельцами гостевых домов и местными жителями во многом подтверждают мнение, что в загрязнении виноваты в первую очередь туристы и отдыхающие: *«в основном туристы мусорят, местные не сильно. За месяц можно всего 2 раза убрать весь аул и чисто будет. Очень много мусора поступает от юрт. В основном в Кольсае и Кайынды много мусора собирается. Это всё мусор туристов»*; *«местные жители выбрасывают мусор в специальные места, стараются не сорить, соблюдать чистоту»*; *«если так посмотреть, на улицах или на берегу озера много автобусов и машин с отдыхающими, и вот они возле озера сидят, кушают, пьют и потом могут оставить за собой мусор»*.

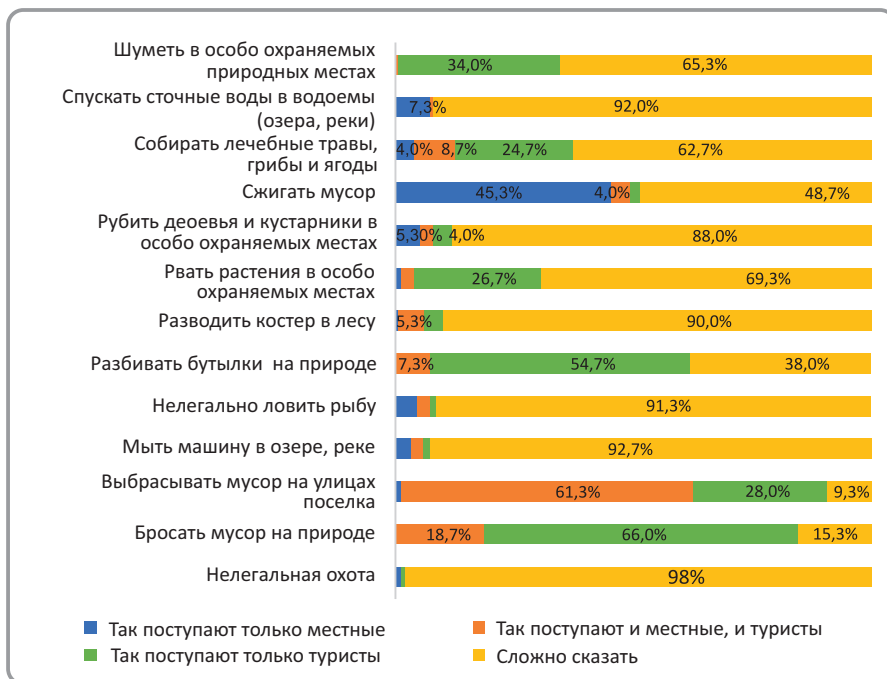
### 3.5. Практики пользования природными ресурсами

Для рассмотрения отдельно каждого вида «антиэкологичного» поведения, то есть, наносящего вред окружающей среде, то в рамках данного исследования респондентам был предоставлен перечень и дана возможность оценить, кто преимущественно совершает подобные действия: туристы, местные жители или те, и те, и другие.

Как видно из диаграммы, по таким видам антиэкологичного поведения, как нелегальная охота, мытье машины в озере, нелегальная ловля рыбы, разведение костров в лесу, рубка деревьев и кустарников в особо охраняемых местах, а также слив сточных вод в водоемы, подавляющее большинство респондентов (более 85%) затруднились с ответом, что может быть связано с тем, что подобные виды антиэкологичного поведе-

ния являются редкостью для данной территории и не наблюдаются местным населением. Такие виды поведения, как бросание мусора на природе, битье бутылок на природе, срывание растений и шум в особо охраняемых местах, по мнению респондентов, присущи в основном туристам. Сжигание мусора – практика, присущая, по мнению респондентов, преимущественно местному населению, а вот выброс мусора на улицах села – черта, которая присуща как местным, так и туристам.

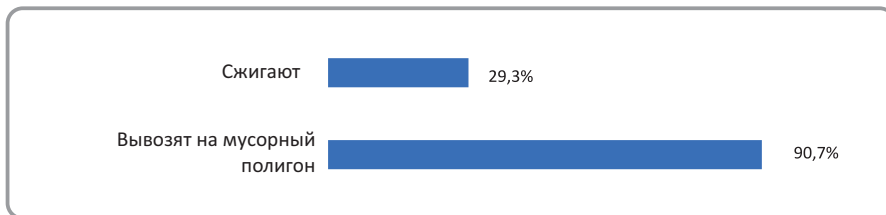
*Диаграмма 3.11. Какие из перечисленных действий характерны для местных жителей, а какие для туристов/отдыхающих в вашей местности? (N = 150)*



### 1.1. Что местные жители делают с мусором?

Проведенное исследование продемонстрировало, что у местного населения сложились две основные практики утилизации мусора: вывоз на мусорный полигон и сжигание. Так, 90,7% опрошенных считают, что местные жители вывозят свой мусор на мусорный полигон, расположенный недалеко от села. Еще 29,3% респондентов убеждены, что местное население сжигает свой мусор, хотя это запрещено на территории национального парка.

*Диаграмма 3.12. Практики местного населения по утилизации мусора (не более 2-х вариантов ответа)*



То, что местное население сжигает свой мусор, подтверждалось и в ходе глубинных интервью. На интервью отмечалось, что некоторые жители села и хозяева гостевых домов сжигают в своих печах не только биоразлагаемый мусор, выделения от которого относительно безопасны для окружающей среды, но также и другие, вредные, отходы, такие, как целлофан и пластик, *«они пластик и целлофан сжигают в бане, а вообще нельзя сжигать. Допустим, вы отдыхаете, а я беру и всё сжигаю, и потом этот дым вас отравлять будет, нельзя сжигать ни в селе, ни на полигоне»*; *«люди сжигают мусор, решают вопрос, как могут. Вообще надо систематизировать это. А то от Кольсая ничего не останется через лет пять»*.

При этом следует отметить, что ни один респондент в ходе опроса не сказал, что местное население использует практику раздельного сбора и утилизации мусора. Впрочем, в ходе глубинных интервью с хозяевами гостевых домов было установлено, что многие из них все же осуществляют сортировку отходов и в дальнейшем сдают их на переработку, *«я свой мусор сам собираю в старом помещении и не спеша сортирую, пластиковые бутылки отдельно, алюминиевые банки, стекло отдельно. То, что можно сжечь, я сжигаю, я веду статистику сейчас, и у меня получается, выходит два с половиной пятидесятикилограммовых мешка золы, практически без отходов, только зола. А биоотходы я собираю и отдаю скоту соседа»*; *«мы все отдельно собираем, отдельно бутылки, целлофановые пакеты. Вот я слышала, что некоторые алюминиевые банки собирают, у нас деверь их отдельно собирает»*.

Что касается доступности урн и контейнеров в общественных местах, то большинство опрошенных респондентов (63,3%) утверждают, что перед магазинами и другими учреждениями в их селах есть специальные места сбора мусора. 26% опрошенных считают, что такие места в селе отсутствуют, 10, 7% не обращали на это внимания.

**Диаграмма 3.13.** Присутствуют ли урны и контейнеры для сбора мусора в общественных местах ( $N = 150$ )



В то же время, в ходе командировки в указанный поселок авторами фиксировалась иная картина. Урны и контейнеры для сбора мусора повсеместно присутствуют на территории гостевых домов и зон отдыха, в то время как возле магазинов, мест общественного питания и сельской мечети, урны и контейнеры для сбора мусора полностью отсутствовали (за исключением урны возле общеобразовательной школы).

Если затрагивать реакцию местных жителей на антиэкологичное поведение со стороны односельчан и туристов, то наблюдаются определенные различия. Реакция местных жителей на выброс мусора в неположенных местах отличается, в зависимости от того, кто совершает данное действие. Так, реакция на антиэкологичное поведение односельчан у респондентов более сдержанная, чем на поведение туристов.

55,3% респондентов выразили намерение сделать замечание тому, кто выбрасывает мусор в неполенном месте. 24,7% сказали, что напишут свое мнение в общий чат жителей села. 10,7% обратятся с жалобой в акимат или администрацию гостевого дома по данному вопросу.

**Диаграмма 3.14.** Предполагаемая реакция респондентов на выброс мусора в неположенных местах местными жителями ( $N = 150$ )



Между тем, если речь идет о туристах и отдыхающих, то предполагаемая реакция респондентов выглядит более принципиальной (см. диаграмма 3.15). 79,3% респондентов выразили намерение сделать замечание тому, кто выбрасывает мусор в неположенном месте, если речь идет о туристах и отдыхающих. Только 2,7% респондентов отметили, что написали бы об этом в общий чат села, что, вероятно, связано с тем, что туристы не являются участниками чата и это не будет оказывать какого-либо воздействия на них. 7,3% респондентов отметили, что написали бы жалобу в акимат или гостевой дом. 8,7% респондентов сказали, что не знают, как поступят в данной ситуации.

*Диаграмма 3.15. Предполагаемая реакция респондентов на выброс мусора в неположенных местах туристами или отдыхающими (N = 150)*



По результатам проведенных глубинных интервью с экспертами, хозяевами гостевых домов и местными жителями было установлено, что в селе отсутствует компания, которая занимается уборкой территории самого села. По словам интервьюируемых, уборкой территории села занимаются сами местные жители, которые убирают территорию вокруг своего участка. Акимат, по словам интервьюируемых, не занимается вопросом очистки территории села, но содействует самим жителям, используя различные механизмы, в том числе посредством общего чата села и организации сельских субботников. Кроме того, интервьюируемые отмечали, что акимат назначает из числа местных жителей ответственных за каждую улицу, которые осуществляют контроль за чистотой на своем участке и взаимодействуют с жителями по этому поводу, «проводятся субботники, жители убирают свои улицы»; «любой может выйти и убрать мусор, нету такого, что вот это моя земля, а это твоя земля»; «у нас площадь делится на участки. В каждом участке есть свои председатели. Они, в свою очередь, смотрят за чистотой на закрепленной за ними территории». Представитель местного акимата рассказал о мерах, которые предпринимает местный орган власти для решения проблем с мусором на улицах села:



*«Пропанганда чистоты осуществляется через любые каналы связи с народом. Однако если человек сам сознательно не соблюдает чистоту, то наша пропаганда бесполезна. Со своей стороны мы награждаем тех, кто способствовал чистоте, и рекламируем их в селе, как пример для других людей».*

Что же касается непосредственно охраняемых природных территорий, то интервьюируемые отмечают, что их очисткой занимаются сотрудники национального парка, в штате которого есть инспекторы, следящие за соблюдением чистоты и выписывающие штрафы в случае, если кто-либо нарушает предписанные правила: *«Сколько бы наши инженеры, инспекторы и лесники ни выписывали бы штрафы нарушающим, которые бросают мусор, все равно это не прекращается, и люди соряют. Сотрудники парка потом собирают этот мусор и вывозят на полигон».*

Туристическая полиция в селе, которая следила бы за чистотой и соблюдением правил со стороны туристов, по словам интервьюируемых, отсутствует. В то же время сотрудники национального парка высказывали мнение, что ее создание на территории села сыграло бы положительную роль в деле обеспечения чистоты населенного пункта: *«У нас нет такой полиции. В целом мы пишем про это письма. Я думаю, что в будущем нам такая полиция необходима. Потому что нужно контролировать порядок в местах, где много людей. У нас есть инспекторы, но они смотрят за пожарной безопасностью и чистотой на территории охраняемых природных зон».*

Таким образом, можно сделать вывод, что среди местного населения прижились две основные практики утилизации отходов: вывоз на мусорный полигон и сжигание. При этом практика раздельного сбора и переработки мусора практически не используется местным населением, за исключением некоторых гостевых домов. Отсутствие большого количества урн и контейнеров для сбора мусора в публичных местах также осложняет ситуацию с бытовыми отходами, поскольку способствует загрязнению территории самого села, прежде всего со стороны туристов и отдыхающих. Данная проблема усугубляется также тем, что в селе отсутствует специальная компания, которая бы занималась уборкой мусора на улицах села. И хотя, по мнению некоторых интервьюируемых, жители сами справляются с уборкой территории села, тем не менее, из-за большого потока туристов, проблема замусоренности сельских улиц все же существует и является актуальной для Саты.

### ***Экология: актуальные проблемы***

Учитывая то, что село Саты расположено в особо охраняемой природной зоне, становится актуальным изучение двух основных тем. Во-первых, какие экологические проблемы важны для села, и какие из них

беспокоят местных жителей. Во-вторых, кто же, все-таки, в ответе за сохранение окружающей среды и должен решать существующие экологические проблемы. Проведенное исследование позволило раскрыть данные вопросы.

### 3.7. Экологическая проблематика глазами местных жителей

Опрос местных жителей позволил выявить основные экологические проблемы, актуальные для села Саты. Так, большинство респондентов считают, что актуальными проблемами для села являются: загрязнение зон отдыха на природе (86,5%), загрязнение сельских улиц (79,7%), загрязнение территорий вдоль туристических троп (61,5%), загрязнение воздуха (56%), увеличение площади мусорного полигона и стихийные свалки (50%).

*Диаграмма 3.16. Какие экологические проблемы актуальны для села Саты (N = 150)*



Наименее значимыми экологическими проблемами, по мнению респондентов, являются: уменьшение разнообразия животного и растительного мира (16,2%), эрозия и ухудшение почвы (17,6%), шум от туристов и их машин (19,6%), близость скотомогильников к источникам воды (26,4%), влияние строительства зданий на изменение природного рельефа местности (31,8%). Таким образом, четыре из пяти актуальных проблем для села так или иначе связаны с мусором и его выбросом в неположенных местах.

Схожая картина наблюдается и в отношении аспектов, которые более всего беспокоят непосредственно жителей села.

*Диаграмма 3.17. Какие проблемы беспокоят непосредственно местных жителей (выбор не более 3-х вариантов ответа)*



Подавляющее большинство респондентов (73,5%), прежде всего, волнует вопрос загрязнения улиц села. 36% респондентов беспокоит проблема загрязнения зон отдыха на природе. 24,5% респондентов озабочены проблемой загрязнения воздуха. То есть, так или иначе, «мусорные» проблемы, связанные с загрязнением определенных территорий бытовыми отходами, имеют первостепенное значение для местных жителей. Это подтверждается и глубинными интервью, проведенными с экспертами и местными жителями.

Интервьюируемые подтверждали, что мусор является главной экологической проблемой для села (*«основная проблема – мусор. Не хватает урн и мусоровоза»*). Среди других экологических проблем, которые присутствуют в селе, эксперты выделяли проблему выхлопных газов от автомобильного транспорта, проблему нанесения туристами вреда растениям в природоохранной зоне, а также загрязнение подземных вод сточными: *«меня беспокоят выбросы газа от машин, а также некоторые туристы, которые ломают деревья»*, *«сточные воды из отелей на берегу озера впадают в озеро под землей»*.

### **3.8. Кто в ответе за экологию?**

По поводу вопроса о том, кто должен быть в ответе за сохранение окружающей среды, выявлены следующие мнения. Большинство из опрошенных (63,3%) считают, что в первую очередь за сохранение окружающей среды должны отвечать сами жители села. 40% полагают, что

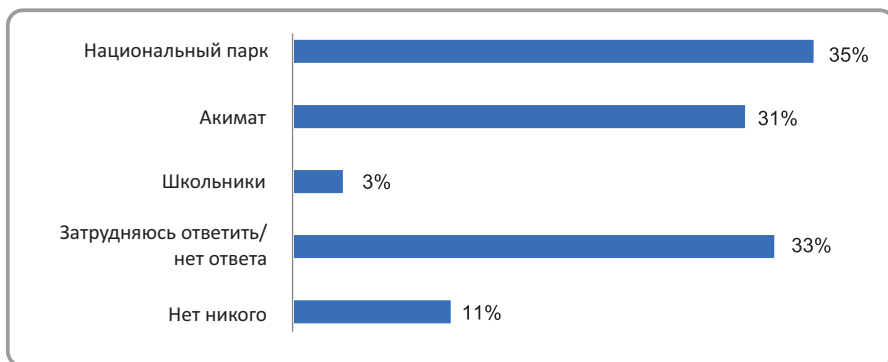
ответственность за сохранение окружающей среды несет акимат сельского округа. 36,7% убеждены, что ответственность за сохранение окружающей среды лежит на руководстве национального парка.

**Диаграмма 3.18.** Перечень субъектов, которые в представлениях местных жителей должны заниматься решением проблем загрязнения окружающей среды (три варианта ответа)



Если рассматривать экологические проблемы, а также тех, кто в основном занимается их решением, то здесь мнения респондентов разделились.

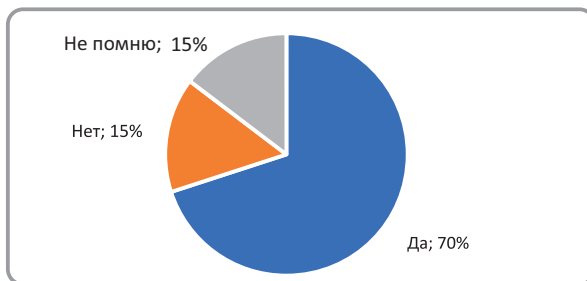
**Диаграмма 3.19.** Кто занимается решением экологических проблем в селе Саты (по мнению респондентов)



По результатам опроса, 35,3% респондентов считают, что решением основных экологических проблем занимается национальный парк. 30,7% считают, что данными вопросами занимается акимат сельского округа. 32,7% респондентов убеждены, что в селе нет никого, кто занимается решением экологических проблем.

В целом, если рассматривать вопрос ответственности, то в ходе глубинных интервью было установлено, что национальный парк ответственен за уборку мусора непосредственно на территории природных зон («нацпарк занимается мусором Кольсая»), в то время как за территорию села отвечают жители и сельский акимат («по соблюдению чистоты местные жители и акимат активно участвуют»).

**Диаграмма 3.20.** Проводились ли на территории села экологические мероприятия и акции в последние 3-5 лет (N = 150)



В глубинных интервью респонденты отмечали, что в село часто приезжают волонтерские организации, в том числе из Алматы, которые помогают в очистке территории и уборке мусора национальному парку и местным жителям: «Из Алматы приезжают, добровольческие группы, волонтеры, таких много, которые приезжают и помогают. В целом местам, как Кольсай и Кайынды, где много отдыхающих, всегда помогают. Такие акции у нас стабильно проводятся, ежегодно».

Таким образом, можно сделать вывод, что у большинства респондентов есть понимание того, что именно сами жители села в первую очередь ответственны за чистоту на территории своего населенного пункта. Данное понимание подтверждается и действиями, поскольку большинство респондентов отмечали, что жители села занимаются уборкой общественных территорий вокруг своей жилой территории. Поскольку подавляющее большинство респондентов считают, что на территории села в последние годы проводились экологические мероприятия и акции, и поскольку респонденты выделяли в качестве тех, кто решает экологические проблемы национальный парк и местный акимат, можно констатировать, что данные органы принимают участие в обеспечении экологической безопасности территории. Если национальный парк осуществляет свою деятельность преимущественно на особо охраняемой территории, то местный акимат решает экологические проблемы в радиусе самого села, в том числе путем организации субботников, а также путем взаимодействия с жителями села посредством общего чата в мессенджерах.

### **Резюме по ситуации в селе Саты**

Подводя итоги исследования, проведенного в селе Саты, можно сделать ряд выводов относительно 1) развития туризма на территории населенного пункта; 2) экологических практик местного населения; 3) состояния экологии и актуальных экологических проблем в целом.

По результатам исследования, было установлено, что туризм имеет первостепенное значение для экономики села. «Нашествие» туристов, с которым столкнулись жители села, начиная со второй половины 2020 года, когда карантинные ограничения лишили людей возможности отдыхать за границей и способствовали развитию внутреннего туризма, внесло существенные коррективы в развитие села.

Привлекательность села и природного туристического объекта «Кольсайские озера», близ которого расположено село Саты, респонденты оценивают как высокое. Причем, по мнению большинства опрошенных, привлекательность объекта для туристов растет в настоящее время и будет расти в ближайшие годы.

Проведенный социологический опрос в целом показал, что более половины местных жителей, которые приняли участие в опросе, вовлечены в оказание туристических услуг, будь то аренда жилья, обслуживание, транспортные перевозки и т.д. При этом, значительная часть респондентов, которые в настоящее время не заняты в туристической сфере, планируют оказывать туристические услуги в ближайшее время. В то же время, глубинные интервью с респондентами продемонстрировали, что так или иначе, в туристической сфере занято от 70% до 90% местных жителей, однако значительное число из них не оказывают туристические услуги на регулярной основе, имея другое место работы. Самой популярной услугой, которую местные жители оказывают туристам, является сдача в аренду гостевых домов. Значительная часть местного населения оказывает транспортные услуги туристам (такси, сопровождение в природные зоны), а также услуги в сфере обслуживания (приготовление пищи, услуги по уборке и стирке).

Что же касается непосредственно экотуризма, то здесь мнения опрошенных жителей села разделились. Если одна половина респондентов выразила уверенность, что экотуризм в селе развивается, то вторая половина, либо не знала о том, что это такое, либо выразила уверенность, что экотуризм не развивается. В связи с этим, нельзя сделать однозначных выводов относительно развития и популярности экотуризма в данной местности. Вероятно, это связано с тем, что многие жители не до конца понимают суть экотуризма (туризм в гармонии с природой). К тому же, по результатам, как анкетного опроса, так и глубинных интервью, было установлено, что в данной зоне

существуют большие проблемы с мусором, который туристы оставляют на природе, что само по себе слабо сочетается с экотуризмом.

Относительно поведенческих практик населения в отношении сбора и утилизации мусора, в ходе исследования было установлено, что основными видами утилизации мусора среди местного населения являются вывоз на полигон твердо-бытовых отходов и сжигание. Причем, в ходе проведенных глубинных интервью, было установлено, что значительная часть местных жителей сжигают в том числе те отходы, которые в соответствии с законом нельзя сжигать в природоохранных зонах (например, пластик и целлофан). Несмотря на то, что некоторые владельцы гостевых домов осуществляют раздельный сбор мусора с последующей сдачей на переработку, тем не менее, эта практика не является распространенной для большей части местных жителей.

Основную ответственность за ухудшение ситуации с мусором, как на территории села, так и на природоохранных территориях, жители села возлагают на туристов. По мнению респондентов, местные жители практически не оставляют мусор в неположенных местах и напротив убирают его. Среди жителей распространена практика уборки территории села вдоль улиц, на которых расположены их дома. В селе начинает внедряться практика раздельного сбора мусора, которая пока не приобрела повсеместного распространения из-за отсутствия соответствующей инфраструктуры. Большинство опрошенных респондентов в интервью указали, что чистота села регулярно поддерживается самими жителями при участии сельского акимата, который организует субботники и другие поддерживающие порядок и чистоту мероприятия. Территории природных зон очищаются усилиями сотрудников национального парка.

Тем не менее, замусоренность остается среди основных экологических проблем села. Также по версии жителей для села характерны такие проблемы как: проблема сточных вод, которые могут попадать в водоемы, а также проблема выбросов вредных веществ в атмосферу от автотранспорта и от частного сектора. Большинство респондентов выразили уверенность, что сохранение окружающей среды, а также поддержание чистоты – это прежде всего задача самих жителей, что свидетельствует о понимании, что экологическое состояние окружающей среды также оказывает влияние на интерес потребителя и формирование спроса для успешного развития бизнеса. При этом немалая часть респондентов отметили, что экологические проблемы должны решать национальный парк и сельский акимат.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предположение о том, что местные жители, не задействованные в сфере туризма и отдыха, не прослеживают связи между туристической привлекательностью своей местности и экологическим состоянием окружающей среды, является ошибочным. Результаты исследования во всех трех точках показали, что у местных жителей хорошо развито чувство сопричастности с малой родиной и понимание ценности природных достопримечательностей, расположенных вокруг сел. Большинство участников исследования отмечают, что их местность привлекательна именно за счет природы. Но при этом жители Имантау и Баянаулы чаще всего демонстрируют не идеалистический патриотизм, а действенный, направленный на защиту и поддержку сел. Это становится одной из причин проявления недовольства поведением туристов, хозяев гостевых домов/зон отдыха, а также критики в адрес работы местных органов власти, лесхозов и национальных парков.

Если говорить об ответственности за окружающую среду со стороны местных жителей, то можно выделить следующие особенности. Местные жители более бережно, с пониманием и знанием вопроса, чем туристы, относятся к обереганию и пользованию природными ресурсами, которые их окружают. Например, это касается сбора грибов, ягод, рыбалки, заготовки дров, поведения в лесу и на воде. Это неотъемлемая часть их среды обитания, в которой они должны поддерживать баланс для дальнейшего воспроизводства природных ресурсов. Участники интервью часто апеллируют к своему прошлому опыту пользования дарами лесов и озер, отмечая как негативные, так и позитивные изменения условий, которые влияют на их устоявшиеся практики. Это и загрязнение окружающей среды, и отказ от практик в силу сокращения свободных для передвижения территорий за счет продажи/аренды земель, и запреты на



пользование природными ресурсами в силу организации особо охраняемых природных зон, и коммерциализация таких занятий, как собирательство и рыболовство, и т.п.

В то же время местные жители демонстрируют меньшую ответственность за поддержание порядка и чистоты в местах своего проживания. Во всех трех точках, как показало исследование, процесс поддержания чистоты в селе возглавляет местный акимат. Уборка улиц происходит за счет найма работников на коммунальные работы, порядок во дворах и на придомовой территории вменяется в обязанность жителям и контролируется акиматом за счет системы административных штрафов. По свидетельствам самих жителей, наличие наказания является действенным стимулом для повышения экологической сознательности жителей села.

Что касается экологических акций и общесельских субботников внутри сел, то, как показывает практика, обычно инициаторами выступают акимат или активисты из местных школ; сбором мусора в местах отдыха и на туристических тропах чаще всего занимаются национальный парк и волонтеры из областных центров по согласованию с национальным парком и местными органами власти.

Утилизация мусора в сельской местности имеет свои устоявшиеся особенности, обусловленные ведением хозяйства. Например, сельские домохозяйства можно назвать малоотходными, потому что на селе принцип сортировки мусора и отходов существовал всегда. Только это сортировка имеет целью утилизацию мусора, а не его переработку. Накопленные в хозяйстве запасы подвергаются сортировке на основании полезности, проверяются на предмет того, что может или не может пригодиться в хозяйстве: пищевые отходы отделяются от бытовых, в свою очередь бытовые отходы делятся на те, которые можно утилизировать посредством сжигания, и те, которые нельзя сжигать, которые должны быть вывезены на мусорный полигон.

Еще одной особенностью села является практика вывоза мусора со двора. В нашем исследовании централизованный вывоз мусора был отмечен только в Баянауле. В небольших селах, таких как Имантау и Саты, вывоз мусора входит в обязанности самого домовладельца, который либо сам вывозит мусор на свалку, либо вынужден нанимать тех, кто предоставляет такую услугу. Проблема заключается в том, что вывоз мусора классифицируется как времязатратное занятие, поэтому режим вывоза мусора может варьировать от одного раза в месяц до одного раза в полгода. Весь этот период, в целях минимизации отходов, мусор утилизируется посредством сжигания. Причем сжигание мусора, с точки зрения

влияния на экологию местности, рассматривается жителями сел как меньшее из зол, чем вывоз на мусорный полигон, где используется такой вид утилизации, как захоронение, что признается одним из наиболее вредных, неэффективных и опасных для окружающей среды способов. Состояние и обслуживание мусорных полигонов часто вызывает нарекания сельчан в адрес местных властей.

Сортировка мусора для переработки пока не получила распространения в сельской местности, хотя попытки ее организации проводятся. По свидетельствам сельских жителей, основная проблема кроется не в том, что сельские жители не хотят менять свои привычки, а в том, что отсутствует соответствующая инфраструктура – в селах нет пунктов сбора мусора для переработки. Так, в селе Имантау указали, что в одно время сбором пластиковой и стеклянной тары занималась компания из Кокшетау, но с учетом удаленности села от города и затрат на бензин и амортизацию машины, эта услуга была признана нерентабельной. В селе Саты раздельным сбором мусора занимаются единицы, потому что пункты сбора находятся в районном центре, куда доставка осуществляется самостоятельно. Тем не менее, во всех точках опроса прозвучали пожелания, связанные со строительством в доступной близости мусороперерабатывающих заводов малой мощности. Это свидетельствует, о том, что тема мусора, его сбора и утилизации постепенно проникает в дискурс сельских сообществ, становится заметной и имеет потенциал из рутинной и обыденной практики превратиться в экологически ориентированное мероприятие.

Также исследование показало, что, несмотря на то, что сельские жители более практичны в отношении мусора и ненужных вещей, как представители местных властей, так и сами жители, отмечают тенденцию по увеличению объемов бытового мусора, который производит село. Помимо увеличения потребления продуктов заводского производства, что подразумевает наличие тары и упаковки, которая идет в мусор, по мнению жителей, отходы увеличиваются за счет гостевых домов и зон отдыха, которые принимают все больше гостей с каждым сезоном. Раздельный сбор мусора на зонах отдыха, по мнению жителей, не имеет практической значимости, так как вывоз отходов осуществляется на мусорный полигон села. Основными видами мусора в селе, по свидетельствам жителей села, являются строительный мусор, старая обувь, пластиковые и стеклянные бутылки, полиэтиленовые упаковки от снеков и пакеты.

К туристам и гостям села у жителей складывается двоякое отношение.

С одной стороны, туристы становятся источником дохода для тех, кто предоставляет им услуги по проживанию или питанию. С другой стороны, становление туристического кластера становится драйвером изменений в жизни села, не только развития малого бизнеса и сферы услуг, но и появление требований к стандартам жизни и поведения сельчан. Во всех трех точках в качестве одного из следствий развития сферы туризма было отмечено удорожание жизни: повышение цен в местных магазинах, повышение цен на дома и земельные участки, повышение стоимости услуг жителям сел.

Эти изменения не всегда воспринимаются спокойно, накапливается недовольство в адрес местной власти, особенно со стороны тех, чья основная деятельность, (например, выпас скота, рыболовство), оказывается ущемленной.

Исследование показало, что один из вопросов, который должен получить обсуждение, это вопрос вовлечения местных сообществ в туристическую сферу, хотя бы на уровне своевременного информирования. Например, в Имантау и Баянауыле жители хорошо осведомлены о том, что их природные зоны вошли в топ-10 туристических объектов, которые получают финансирование в рамках Госпрограммы развития туристической отрасли до 2025 года, но мало кто знаком с генеральным планом развития своей природной зоны. Если говорить о непосредственном участии, то, как показало исследование, по респондентов и представителей местных властей в селах Имантау и Баянауыл в туризме занято 10-15%, в селе Саты – до 70%.

На примере развития села Саты можно отметить такую тенденцию как ускоренная коммерциализация сферы гостеприимства, чего пока не наблюдается в Имантау и Баянауыле. По свидетельствам участников интервью в Саты, туризм стал настолько привлекательным бизнесом, что это повлекло за собой такие процессы, как: реэмиграцию в село, отказ от занятий сельским хозяйством в пользу гостевых домов, повышение средней цены на услуги проживания. По оценкам местных жителей, в сфере туризма задействовано до 70% жителей села, тогда как в селах Имантау и Баянауыл – 15-20%. Возникает риск, что финансовая выгода может быть поставлена в ущерб экологической устойчивости местности.

«Стратегия» ӘСЗО ҚҚ»  
ОФ «ЦСПИ «Стратегия»

Табиғи рекреациялық аймақ ауылдары: экология мен туризм призмасында  
Сёла природных рекреационных зон: в призме экологии и туризма

Қазақ тіліндегі нұсқасының корректоры Нарынбекова Салтанат  
Орыс тіліндегі нұсқасының корректоры Панченко Татьяна  
Компьютерде беттеген және дизайны Великороднева Светлана  
Корректор казахской версии Нарынбекова Салтанат  
Корректор русской версии Панченко Татьяна  
Дизайн и компьютерная верстка Великороднева Светлана

Басуға 25.10.22. қол қойылды. Пішімі 60x88/16. Офсеттік басылым.  
Шартты баспа табағы 11,64. Таралымы 60 дана Тапсырыс № 186.  
Подписано в печать 25.10.22. Формат 60x88/16. Печать офсетная.  
Усл. печ. л. 11,64. Тираж 60 экз. Заказ № 186.

Қазақстан  
«Стратегия» әлеуметтік-саяси зерттеулер орталығы»  
Қоғамдық қоры  
050000, АЛМАТЫ қ., Қонаев к-сі, 135/56  
Тел.: +7 (727) 2721383  
info@ofstrategy.kz  
www.ofstrategy.kz

Қазақстан  
Общественный фонд  
«Центр социальных и политических исследований «Стратегия»  
050000, г. АЛМАТЫ, ул. Кунаева, 135/56  
Тел. +7 (727) 2721383  
info@ofstrategy.kz  
www.ofstrategy.kz

Өнім: кітап «Табиғи рекреациялық аймақ ауылдары:  
экология мен туризм призмасында»  
Изделие: книга «Сёла природных рекреационных зон:  
в призме экологии и туризма»

Тапсырыс берушінің материалдары негізінде «К2» ЖК-да басылды.  
Қазақстан Республикасы Алматы қ., Досмұхамедов к-сі, 89  
(БО Каспий, 230-кеңсе) +7 (727) 250-50-46  
Отпечатано с файлов заказчика в ИП «К2», Республика Казахстан,  
г. Алматы, ул. Досмұхамедова, 89 (БЦ Каспий, офис 230)  
+7 (727) 250-50-46