

МИКРО

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ГОРОДАХ:

ДОБРОВОЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ
ИЛИ ВЫНУЖДЕННАЯ МЕРА



**ROSA
LUXEMBURG
STIFTUNG
CENTRAL ASIA**

СТРАТЕГИЯ
ЦЕНТР СОЦИАЛЬНЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

МИКРО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ГОРОДАХ:

ДОБРОВОЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ
ИЛИ ВЫНУЖДЕННАЯ МЕРА

*ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО ФОНДА
РОЗЫ ЛЮКСЕМБУРГ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ
ОБЩЕСТВЕННЫЙ ФОНД
«ЦЕНТР СОЦИАЛЬНЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ СТРАТЕГИЯ»*

АЛМАТЫ, 2025

УДК 334.72
ББК 65.29
М59

Авторский коллектив:

Илеуова Гульмира, социолог, кандидат социологических наук
Симакова Ольга, социолог, магистр социологии
Омаров Мэди, политолог, магистр политологии
Нурахметова Светлана, экономист

М59 Микропредпринимательство в городах: добровольное решение или вынужденная мера – Алматы: Общественный фонд «Центр социальных и политических исследований «Стратегия», 2025. – 176 стр.

ISBN 978-601-12-3886-1

Социологическое исследование проведено в рамках проекта «Микропредпринимательство в городах: мотивы, условия, перспективы (на примере городов Тараз, Семей, Кызылорда, Уральск, Павлодар)». В данном издании представлены основные результаты изучения потенциала и роли микропредпринимательства в городах с точки зрения обеспечения занятости и улучшения материального положения горожан, а также мотивы потенциальных предпринимателей для занятия бизнесом. Кроме того, предложен взгляд жителей на условия, возможности и барьеры для предпринимательской деятельности, которые имеют место в казахстанских городах.

Книга может быть полезна экономистам, социологам, бизнес-тренерам и бизнес-консультантам, представителям общественных организаций, Национальной и региональных палат НПП «Атамекен», государственных органов и других городских организаций, призванных обеспечивать условия для поддержки и развития малого, включая микропредпринимательства.

УДК 334.72
ББК 65.29

Публикация вышла при спонсорской поддержке Представительства Фонда Розы Люксембург в Центральной Азии.

Материалы публикации могут использоваться третьими лицами при условии ссылки на оригинальную публикацию.

Издание не предназначено для продажи и распространяется бесплатно.

ISBN 978-601-12-3886-1

© ОФ «ЦСПИ» «Стратегия», 2025

Общественный фонд «Центр социальных и политических исследований «Стратегия» выражает свою признательность всем, кто внес свой вклад в то, чтобы проект «Микропредпринимательство в городах: мотивы, условия, перспективы (на примере городов Тараз, Семей, Кызылорда, Уральск, Павлодар)» был реализован и приобрел книжную форму.

В первую очередь, мы хотим выразить свою благодарность Представительству Фонда Розы Люксембург в Центральной Азии (RLS) за спонсорскую поддержку в проведении исследования. Благодаря поддержке RLS мы смогли провести исследовательские работы и собрать эмпирический материал для написания этой книги.

Пользуясь возможностью, мы хотим поблагодарить всех участников исследования, без которых оно бы не состоялось. Это наши супервайзеры и интервьюеры в Таразе, Семей, Кызылорде, Уральске и Павлодаре. Это наши партнеры, которые помогли в работе над текстом и при создании книги.

Отдельную благодарность хотим выразить председателю отраслевого совета деловых женщин при РПП «Атамекен» г.Алматы Жакуповой Жанаре Бексултановне и члену ассоциации «Бизнес-тренеров», кандидату экономических наук, Мурзатаевой Гульназ Канатовне, которые смогли найти в своем рабочем графике время и возможность ознакомиться с материалами исследования и сделать рецензии на него.

Вопросы развития частного бизнеса в Казахстане, его влияния не только на экономику страны, но и на развитие социальной сферы, не теряют своей актуальности и требуют все более внимательного рассмотрения. И здесь надо понимать, что частная инициатива начинается — нет, не с малого, а с микробизнеса. По информации ФРП «Даму», среди действующих субъектов малого и среднего предпринимательства доля микропредпринимателей составляет более 50%, но в официальных документах они остаются невидимками за аббревиатурой МСБ. Микропредпринимателям требуется легализация в бюрократическом тезаурусе, что позволит им стать объектами политик, а не программ поддержки. Возможно, тогда казахстанцы с большим энтузиазмом начнут рассуждать о планах заняться бизнесом, и компании со штатом до 15 человек увидят перспективу для расширения, тем самым на деле реализуя свою функцию двигателя экономического роста, создателя рабочих мест и катализатора социальной мобильности, формируя слой предпринимателей, которые впоследствии могут перейти в средний бизнес, обеспечивая гибкость и устойчивость экономики и способствуя развитию конкуренции и инноваций. Поэтому авторы проекта надеются, что результаты данного исследовательского проекта внесут свою лепту в дискуссию о перспективах развития микро- и малого бизнеса в Казахстане.

За содержание настоящей публикации всю ответственность несут авторы, а изложенная в ней точка зрения может не совпадать с позицией Фонда Розы Люксембург.

The Public Foundation “STRATEGIA” Center for Social and Political Studies” expresses its sincere gratitude to everyone who contributed to the implementation of the project “Micro-entrepreneurship in Cities: Motives, Conditions, and Prospects (the cases of Taraz, Semey, Kyzylorda, Uralsk, Pavlodar)” and to its publication in book form.

First and foremost, we would like to thank the Rosa Luxemburg Stiftung (RLS) Central Asia Office for its sponsorship and support of this research. Thanks to RLS, we were able to conduct fieldwork and collect the empirical material necessary for writing this book.

We would also like to take this opportunity to thank all the participants of the study, without whom it would not have been possible. These include our supervisors and interviewers in Taraz, Semey, Kyzylorda, Uralsk, and Pavlodar, as well as our partners who assisted in the preparation of the text and the production of the book.

Our special thanks go to Ms. Zhanara Beksultanovna Zhakupova, Chair of the Sectoral Council of Businesswomen under the Atameken Chamber of Entrepreneurs in Almaty, and Ms. Gulnaz Kanatovna Murzataeva, member of the Association of Business Trainers and Candidate of Economic Sciences, who took time from their busy schedules to review the research materials and provide their expert feedback.

The development of private business in Kazakhstan, and its influence not only on the national economy but also on the social sphere, remains a highly relevant issue that requires ever-closer attention. It is important to recognize that private initiative begins not with small business, but with micro-business. According to the Development Fund “Damu,” more than 50% of active small and medium-sized enterprises are micro-entrepreneurs. Yet, in official documents, they remain invisible behind the abbreviation SME. Micro-entrepreneurs need recognition in the bureaucratic lexicon, which will allow them to become subjects of policy rather than just recipients of support programs.

Perhaps then, more Kazakhstanis will enthusiastically consider starting a business, and companies with up to 15 employees will see opportunities for expansion. In doing so, they will fulfill their true function as drivers of economic growth, job creators, and catalysts of social mobility—forming a stratum of entrepreneurs who may later transition into medium-sized business, thereby ensuring economic flexibility and resilience, and fostering competition and innovation.

The authors are solely responsible for the content of this publication, and the point of view expressed in it may not coincide with the position of the Rosa Luxemburg Foundation

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	9
1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (МИКРОБИЗНЕСА) В КАЗАХСТАНЕ И ДРУГИХ СТРАНАХ.....	13
1.1. История появления и развития понятия микропредпринимательства.....	13
1.2. Определение и критерии микропредпринимательства в Казахстане.....	14
1.3. Особенности правового регулирования микробизнеса.....	16
1.4. Сравнение с зарубежным регулированием и развитием микробизнеса.....	18
2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДОВ.....	21
2.1. Отношение к предпринимателям и предпринимательству в условиях городской среды.....	21
2.2. Частная инициатива или наемный труд: ориентации в занятости горожан.....	29
2.3. Мотивы занятия предпринимательской деятельностью.....	42
2.4. Оценка условий и доступности ресурсов для предпринимательской деятельности.....	52
3. МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КАЗАХСТАНЕ: БАРЬЕРЫ И МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ.....	59
3.1. Влияние рисков и барьеров на намерения заняться предпринимательством на местах.....	59
3.2. Оценка стимулов и мер поддержки государства для занятия предпринимательством.....	66
4. МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ГОРОДЕ: СЕГОДНЯ И ЗАВТРА.....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	84
НАЧАЛО КНИГИ НА КАЗАХСКОМ ЯЗЫКЕ.....	91

ВВЕДЕНИЕ

Обоснование проекта. Термин «предпринимательство» имеет статус конституционного, то есть закрепленного Конституцией РК, тем самым обеспечивая наличие свободы выбора деятельности, возможностей для реализации, снижение социального неравенства за счет повышения благосостояния семей через вовлечение в предпринимательскую деятельность.

Государство проявляет заинтересованность и уделяет внимание вопросам вовлечения населения в массовое предпринимательство. Так, с 2017 года реализуется Государственная программа развития продуктивной занятости и массового предпринимательства «Енбек», которая имеет межведомственный характер (разработчик - Министерство труда и социальной защиты населения). Тем не менее считаем, что субъекты микропредпринимательства не являются предметом качественной государственной поддержки и развития. И также имеет место недооценка социальной функции/роли микропредпринимательства с точки зрения занятости и самозанятости, а также формирования у казахстанцев культуры самостоятельного и ответственного отношения к себе и своей жизни.

О недооценке государством важности микропредпринимательства в жизни страны говорит и то, что в принятой в апреле 2022 года Концепции развития малого и среднего предпринимательства до 2030 года основной акцент делается на развитии среднего бизнеса и практически не уделяется внимания сегменту малого бизнеса и микропредпринимательства. Все это приводит к тому, что по данной категории нет внятной статистики, нет и глубокого научно-практического изучения важности данной группы. Например, согласно статистическому учету, количество субъектов малого и среднего бизнеса в 2025 году по сравнению с 2024 годом выросло на 4,7%, увеличившись на 96 209 предприятий, но сколько среди них предприятий микробизнеса, информации нет.

Вместе с вопросом о работе государства с микропредпринимательством возникает другой вопрос о том, а есть ли потенциал предпринимательской активности у населения в регионах, сохраняются ли у него предпринимательские намерения, учитывая высокие риски и издержки этого вида деятельности, особенно на стадии его становления?

Согласно докладу НПП «Атамекен» о состоянии предпринимательской активности в РК за 1-2 кварталы 2024 года, растут как численность субъектов малого предпринимательства, включая

микропредпринимательство, так и их доля в ВВП. Но в докладе нет информации о предпринимательском потенциале в стране; этот вопрос остается вне зоны интересов авторов доклада. В то время как понимание сущности предпринимательского потенциала с его ресурсами и возможностями может стать ключом к формированию дружелюбной атмосферы для развития предпринимательства. Более того, эффективное использование предпринимательского потенциала населения может стать ключевым фактором для поддержания экономического развития и достижения устойчивого роста регионов через создание новых рабочих мест, увеличение налоговых поступлений в бюджет, повышение уровня жизни населения и сокращения безработицы.

Согласно национальному отчету 2020/21 Глобального мониторинга предпринимательства (GEM) показатель предпринимательских намерений у потенциальных предпринимателей в Казахстане уже имел тенденцию к снижению с 46,8% до 30,8%. А спустя 4 года GEM 2024/2025 «Проверка реального положения дел в предпринимательстве» показал, что этот показатель снизился до 13,4%. В своих выводах авторы GEM отмечают, что в мире, несмотря на наличие хороших возможностей, все чаще потенциальные предприниматели (в 2024 году двое из пяти) отказываются начинать свой бизнес из-за страха потерпеть неудачу.

Предварительный анализ ситуации в Казахстане показывает, что есть две группы мотивов, которые обуславливают вовлеченность в предпринимательскую деятельность:

- объективные: вынужденное занятие предпринимательской деятельностью в силу отсутствия возможности трудоустройства по найму, низкий уровень оплаты труда в месте жительства;
- субъективные: стремление самореализоваться и повысить свой социальный статус, желание повысить уровень и качество жизни семьи.

Таким образом, исследование ставит следующие вопросы. Каковы основные мотивы тех, кто решил заняться предпринимательством на индивидуальном уровне: возможность для самореализации или возможность выхода из неблагоприятной социально-экономической ситуации, в которой оказался человек и его семья в силу объективных условий? В какой мере на решение человека оказывает влияние проводимая государством политика по созданию условий для массового предпринимательства?

Цель проекта. Исследовать социальную функцию роль микропредпринимательства в Казахстане в обеспечении эффектив

ной занятости/самозанятости населения и повышения финансовой устойчивости и благосостояния семей.

В задачи исследования вошли следующие:

- определить отношение к предпринимателям и предпринимательству, включая микропредпринимательство, в условиях городской среды,
- определить ориентацию в занятости на частную инициативу в бизнесе/наемный труд у жителей регионов,
- выявить мотивы занятия предпринимательской деятельностью,
- определить доступность ресурсов для организации предпринимательской деятельности,
- оценить условия и стимулы со стороны государства для занятия предпринимательством,
- определить осведомленность о мерах поддержки государством микропредпринимательства (массового предпринимательства),
- выявить влияние рисков и барьеров на намерения заняться микропредпринимательством на местах,
- составить социально-демографический портрет потенциальных микропредпринимателей.

География исследования. В Концепции развития малого и среднего предпринимательства РК до 2030 года отмечено, что основной потенциал для развития МСП сконцентрирован в крупных городах. Сельские населенные пункты, малые и моногорода имеют крайне ограниченный потенциал для развития МСП из-за малого объема локального потребительского спроса (для сельской местности) и зависимости от состояния и потенциала развития градообразующих предприятий (для моногородов). Поэтому обследование было проведено в городской среде на уровне областных центров: Тараз, Семей, Кызылорда, Уральск, Павлодар. Данные города по нашим наблюдениям представляют собой интерес как отдельные кейсы:

- 1) Тараз - это город, в котором количество ИП на протяжении 5 лет имеет стабильный рост.
- 2) Кызылорда - это город, который испытывает сложности с развитием малого бизнеса по причине ориентации на торговый потенциал Шымкента.
- 3) Семей - это город, который вернул областной статус, что должно стимулировать развитие малого бизнеса.
- 4) Уральск - это город с самыми высокими показателями вклада МСП в ВРП.
- 5) Павлодар - это промышленный город, где высокая доля наемных работников.

Методика исследования. Исследование проводилось на основе количественной методологии. Для решения задач исследования на основе равнонаполненной выборки ($n=200$ для каждого города) были опрошены жители пяти городов.

Отбор респондентов проводился по стратифицированной квотной выборке. Такой признак как наличие предпринимательского опыта не принимался во внимание при отборе респондентов, и выступал эмпирическим показателем исследования. Всего в ходе исследования было опрошено 1000 респондентов: по 200 респондентов в каждом из отобранных городов.

Структура опрошенных в разрезе по статусу в занятости

Опрошенные по занятости	Частота	%
Наемные работники микробизнеса	118	11,8
Собственники микробизнеса	151	15,1
Наемные работники бизнеса	185	18,5
Собственники бизнеса	25	2,5
Госсектор и бюджетная сфера	163	16,3
Не работают (пенсионеры, студенты, безработные, домохозяйки и др.)	358	35,8

Сроки проведения полевых работ: 29 мая – 16 июня 2025 года.

1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА (МИКРОБИЗНЕСА) В КАЗАХСТАНЕ И ДРУГИХ СТРАНАХ

1.1. История появления и развития понятия микропредпринимательства

Первые этапы (1990-е годы). После обретения независимости Казахстан начал формировать законодательную базу в сфере предпринимательства. Поначалу в законах выделялись лишь малые предприятия, без отдельного упоминания микробизнеса. Например, Закон РК «О государственной поддержке малого предпринимательства» от 19 июня 1997 года № 131-І¹ определял субъектов малого предпринимательства как физических лиц без образования юрлица и юридических лиц с численностью не более 50 работников и активами не свыше 60 000-кратного месячного расчетного показателя (МРП). Отдельной категории «микропредприятия» в этом законе не было: фактически самые маленькие бизнесы просто относились к общей категории малых предприятий.

Реформы 2006 года. В 2006 году был принят ключевой законодательный акт – Закон РК «О частном предпринимательстве» от 31 января 2006 года № 124², который пришел на смену прежним законам. Этот закон ввел классификацию субъектов предпринимательства по размерам: малые, средние и крупные предприятия. Первоначально, в 2006 году, законодательство все еще не выделяло микропредприятия как самостоятельную категорию: малый бизнес охватывал все небольшие фирмы. Однако закон содержал предпосылки для дальнейшей детализации критериев отнесения к категориям (численность работников, доход и прочее).

Введение категории микропредприятий (2014 год). Понятие «микропредпринимательство» впервые появилось в казахстанском законодательстве в 2014 году. Законом РК от 16 мая 2014 года №203-V³ были внесены изменения в Закон «О частном предпринимательстве».

1. Закон Республики Казахстан от 19 июня 1997 г. № 131-І «О государственной поддержке малого предпринимательства». Режим доступа:

https://adilet.zan.kz/rus/archive/docs/Z970000131_/19.06.1997

2. Закон Республики Казахстан от 31 января 2006 года № 124 «О частном предпринимательстве». Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z060000124_

3. Закон Республики Казахстан от 16 мая 2014 года № 203-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам разрешительной системы». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1400000203#z407>

Этими поправками в законодательство официально введена категория «субъекты микропредпринимательства» – как подвид малого бизнеса. Таким образом, начиная с 2014 года казахстанское право разграничивает микро- и малое предпринимательство. В закон были добавлены критерии отнесения к микропредприятиям (численность до 15 человек и т.д., см. ниже), а сами малые предприятия теперь определялись с учетом включения микропредприятий в их состав.

Предпринимательский кодекс (2015 год). Следующим этапом стало принятие Предпринимательского кодекса РК от 29 октября 2015 года № 375-V⁴, который с 2016 года заменил собой Закон «О частном предпринимательстве». Предпринимательский кодекс сохранил деление бизнеса на четыре категории: микро-, малое, среднее и крупное предпринимательство. Все критерии и нормы, касающиеся микропредприятий, были интегрированы в этот кодекс. Таким образом, на текущий момент Предпринимательский кодекс – основной нормативно-правовой акт, определяющий статус микробизнеса и особенности его регулирования.

1.2. Определение и критерии микропредпринимательства в Казахстане

Современное определение. Согласно статье 24 Предпринимательского кодекса РК, к субъектам микропредпринимательства относятся самые малые предприятия, подпадающие под критерии малого бизнеса, но имеющие предельно низкие показатели по численности или доходам. В частности, микропредприятием признается бизнес со среднегодовой численностью работников не более 15 человек или со среднегодовым доходом не выше 30 000-кратного месячного расчетного показателя (МРП). Таким образом, предприятие считается «микро», если оно совсем небольшое по масштабу – либо по числу занятых, либо по обороту. Остальные субъекты малого предпринимательства – это те, у кого показатели выше данного порога, но ниже границ средних предприятий.

Соотношение с малым бизнесом. Микропредприятия в Казахстане формально входят в категорию малого предпринимательства, но выделяются внутри нее особым подвидом. Предпринимательский кодекс устанавливает следующий диапазон критериев: малые

4. Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V ЗРК «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375#z1256>

предприятия – до 100 работников и годовой доход не более 300 000 МРП, из них микропредприятия – до 15 работников или доход до 30 000 МРП. Таким образом, всякое микропредприятие является малым, но не всякое малое подпадает под критерии «микро». Важно, что для отнесения к «микро» достаточно соблюдения хотя бы одного из двух лимитов (по работникам или по доходу). Если бизнес превышает оба этих лимита, но остается в пределах 100 сотрудников и 300 000 МРП, он относится к малому предпринимательству (но уже не к «микро»).

Организационно-правовые формы. Законодательство не выделяет специальных организационно-правовых форм именно для микробизнеса. Субъектами микропредпринимательства могут быть индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, а также хозяйственные товарищества (ТОО, полные и коммандитные товарищества, производственные кооперативы и т.д.), отвечающие критериям по численности/доходу. Таким образом, микробизнес – это статус предприятия по масштабам, а не отдельная организационно-правовая форма.

При регистрации бизнеса предприниматель сам заявляет категорию (малый/микро- и т.д.), исходя из планируемых показателей, и при росте показателей статус автоматически может измениться без санкций, кроме утраты льгот для прежней категории.

Исключения по видам деятельности. Закон устанавливает перечень видов деятельности, при осуществлении которых предприятие не может пользоваться статусом малого или микробизнеса, даже если по размерам подходит. К субъектам микро- и малого предпринимательства не относятся предприятия, занятые в сферах с повышенными требованиями и рисками, например: оборот наркотических средств, производство подакцизной продукции, хранение зерна на элеваторах, проведение лотерей, игорный бизнес, оборот радиоактивных материалов, банковская и страховая деятельность (кроме агентской), аудиторская деятельность, деятельность на рынке ценных бумаг, кредитные бюро, охранный бизнес, торговля оружием и боеприпасами и т.п. Такие фирмы, даже будучи малыми по размерам, автоматически отнесены к предприятиям не ниже среднего бизнеса в целях регулирования (это сделано, чтобы на них не распространялись упрощенные режимы, льготы и пр. для МСБ).

1.3. Особенности правового регулирования микробизнеса

Упрощенная регистрация и отчетность. Исторически одним из направлений господдержки малого предпринимательства было упрощение процедур регистрации, лицензирования и отчетности для таких субъектов. Микропредприятия как часть малого бизнеса пользуются правовым режимом благоприятствования: для них предусмотрена упрощенная государственная регистрация (например, возможность регистрации ИП онлайн или в ГК «Правительство для граждан» за 1 день), ведение упрощенного учета и бухгалтерской отчетности, освобождение от аудита и некоторых статистических отчетов. Эти меры изначально обозначались еще в законе 1997 года и сохраняются поныне. Предпринимательский кодекс, например, устанавливает ведение Единого реестра субъектов предпринимательства, из которого можно получить справку о категории предприятия без лишних бюрократических процедур.

Специальные налоговые режимы. Казахстанское налоговое законодательство предоставляет микропредприятиям льготные режимы налогообложения. Индивидуальные предприниматели микро-/малого бизнеса могут работать по системе патента либо упрощенной декларации – эти специальные налоговые режимы имеют упрощенный порядок расчета и уплаты налогов и доступны только для бизнеса с относительно небольшими доходами. Так, режим на основе патента предназначен фактически для микропредпринимателей-ИП без наемных работников или с минимальными доходами. Режим упрощенной декларации (для ИП и юридических лиц) ограничен верхним пределом дохода, соответствующим малому бизнесу. В результате подавляющее большинство микропредприятий пользуются именно этими специальными режимами, позволяющими существенно сократить налоговую и бухгалтерскую нагрузку.

Налоговые льготы и каникулы. В последние годы государство вводило налоговые каникулы для поддержки микробизнеса. Согласно Закону РК от 27 декабря 2019 года № 290-VI⁵ (поправки в Налоговый кодекс), субъекты микропредпринимательства и малого предпринимательства на специальных налоговых режимах были освобождены от уплаты основных налогов на доходы на период с 1 января 2020 года по

5. Закон Республики Казахстан от 27 декабря 2019 года № 290-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования процедур реабилитации и банкротства, бюджетного, налогового законодательства и законодательства о железнодорожном транспорте». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1900000290>

1 января 2023 года. В частности, на три года для микробизнеса обнулялась сумма индивидуального подоходного налога (для ИП), корпоративного подоходного налога (для ТОО на упрощенном режиме), социального налога, а также единого земельного налога. Эта беспрецедентная мера поддержки охватила около 1,2 млн субъектов МСБ и позволила микропредприятиям сэкономить средства для развития. После окончания срока каникул с 2023 года уплата налогов возобновилась, однако возможно введение новых льгот в будущем.

Мораторий на проверки. Еще одной существенной мерой поддержки стало введение моратория на проверки малого и микробизнеса. Указом Президента РК от 26 декабря 2019 года № 229⁶ с 1 января 2020 года был введен трехлетний запрет на проведение проверок и профилактического контроля в отношении субъектов микропредпринимательства и малого предпринимательства. Цель – защитить микробизнес от избыточного административного давления и создать благоприятные условия для развития. Исключения делались лишь для внеплановых проверок по грубым нарушениям, представляющим угрозу жизни, здоровью, безопасности, либо по финансовому надзору. Изначально мораторий действовал до 1 января 2023 года, позднее был продлен до конца 2023 года.

С 2024 года плановые проверки возобновились, однако государственные органы заявляют о риск-ориентированном подходе, чтобы не допустить прежнего уровня давления на микробизнес. Таким образом, 2020-2023 годы стали периодом без проверок для большинства микропредприятий, что значительно снизило регуляторную нагрузку.

Государственные программы поддержки. Помимо общих льгот, в Казахстане реализуются специальные программы поддержки МСБ, ориентированные в том числе на микропредприятия. Примеры – программы фонда «Даму» по микрокредитованию, гранты акиматов для начинающих предпринимателей, программа «Дорожная карта бизнеса». Правовую основу таких программ составляют постановления правительства и нормативные правовые акты уполномоченных органов. Например, государственные и региональные программы поддержки малого предпринимательства упоминались еще в законе 1997 года. Сегодня Предпринимательский кодекс закрепляет принципы и приоритеты господдержки бизнеса, предусматривая доступность инфраструктуры поддержки для всех субъектов малого

6. Указ Президента Республики Казахстан от 26 декабря 2019 года № 229 «О введении моратория на проведение проверок и профилактического контроля с посещением в Республике Казахстан». Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1900000229>

предпринимательства – а значит, особое внимание уделяется микро-бизнесу как самой уязвимой категории. В рамках госпрограмм микропредприятия могут получать льготные микрокредиты, гарантии по кредитам, обучение и консультации, участвовать в госзакупках с преференциями (квоты для МСБ). Все эти меры призваны облегчить выход микробизнеса на рынок и стимулировать его рост до уровня малого и среднего.

1.4. Сравнение с зарубежным регулированием и развитием микробизнеса

Казахстанская модель правового регулирования микропредпринимательства во многом схожа с подходами в других странах, однако имеются и отличия по критериям и мерам поддержки. Рассмотрим кратко несколько примеров.

Европейский союз. В ЕС понятия микро-, малых и средних предприятий стандартизированы Рекомендацией 2003/361/ЕС⁷ Европейской комиссии. Согласно этой рекомендации, микропредприятие – это компания с численностью менее 10 человек и годовым оборотом (или балансом) не более 2 млн евро. Соответственно, в странах Европы, входящих в ЕС, критерии микробизнеса обычно равняются именно <10 занятых (что строже казахстанских требований до 15 чел.) и <2 млн евро дохода (в РК ~\$200 тыс. среднегодового дохода в эквиваленте).

Европейское законодательство не предоставляет микробизнесу отдельный правовой статус – микропредприятия просто считаются частью малого бизнеса, аналогично казахстанским законам. Однако на уровне ЕС и национальных правовых актов предусмотрены специальные упрощенные режимы для «микро»: например, упрощенная финансовая отчетность (директива ЕС о бухгалтерской отчетности освобождает микропредприятия от некоторых требований), облегченный доступ к финансированию через программы ЕС для малого бизнеса и т.д.

Россия. В Российской Федерации категория микропредприятий введена Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства»⁸. Российские критерии схожи

7. Commission Recommendation of 6 May 2003 concerning the definition of micro, small and medium-sized enterprises (Text with EEA relevance). Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reco/2003/361/oj/eng>

8. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Режим доступа: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/regbusiness/6072680/

с казахстанскими: микропредприятие – до 15 работников и выручка до 120 млн руб. в год (порог по доходу периодически индексируется, изначально был ниже). Микропредприятия в РФ, как и в РК, входят в малый бизнес и пользуются особыми налоговыми режимами: упрощенной системой налогообложения, патентной системой для ИП.

В 2016–2018 годах в России тоже действовал налоговый мораторий, но для новых микропредприятий, а с 2022 года введен масштабный мораторий на проверки МСП, продленный до 2030 года в определенной форме. Таким образом, меры поддержки микробизнеса в Казахстане и РФ весьма схожи по духу – обе страны стремятся минимизировать налоговую и административную нагрузку на микропредпринимателей.

Восточная Европа вне ЕС. В ряде стран Восточной Европы, не входящих в Евросоюз (например Беларусь, Украина), понятие микробизнеса также присутствует в законодательстве о МСБ. Беларусь определяет микроорганизации как организации с численностью до 15 человек⁹ и предоставляет для них упрощенный налоговый режим (упрощенный налог с валовой выручки). Украина после 2012 года ввела категорию микропредприятий (до 10 человек, до 2 млн евро дохода – в соответствии с евроинтеграционными изменениями) и предусматривает для них упрощенную систему налогообложения – единый налог для самых малых в группах ФЛП¹⁰. В целом тенденция по региону такова, что микропредпринимательство получает нормативное признание и поддержку повсеместно.

Таким образом, Казахстан, внедрив категорию микробизнеса в 2014 году, немного позже ряда соседей, на сегодня предлагает сопоставимые или даже более щедрые льготные условия (например, трехлетнее освобождение от налогов в 2020–2022 годах не имело аналогов в большинстве стран региона).

Правовое регулирование микропредпринимательства в Казахстане прошло путь от полного отсутствия отдельного понятия до разветвленной системы норм, направленных на развитие микробизнеса. Сегодня микропредприятия законодательно определены через четкие критерии и включены в общую категорию малого предпринимательства, однако для них предусмотрены особые преференции и льготы. К таким мерам относятся льготные налоговые режимы, вре-

9. Малое и среднее предпринимательство в Республике Беларусь. – Минск: Национальный статистический комитет Республики Беларусь, 2019. – 212 с. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/04d/04d78b39b50fb12d48fc08ede33e4b54.pdf>

10. Закон України від 22.03.2012 № 4618-VI «Про розвиток та державну підтримку малого і середнього підприємництва в Україні». Режим доступа: <https://ips.ligazakon.net/document/T124618?an=134>

менное освобождение от налогов на доход, мораторий на проверки, упрощенные процедуры в государственных органах. Все эти шаги направлены на стимулирование деловой активности «на местах», поддержку самозанятости и создание условий для роста микробизнеса до масштабов малого и среднего предпринимательства.

Опыт других стран показывает, что поддержка микропредприятий – важный элемент экономической политики во всех экономиках переходного периода. Казахское законодательство в целом соответствует международным тенденциям: критерии выделения микробизнеса сопоставимы с практикой РФ и несколько мягче, чем в ЕС, а пакет мер господдержки является одним из самых всеобъемлющих в регионе.

Можно утверждать, что правовое поле для микропредпринимательства в РК сегодня достаточно развито: оно обеспечивает как юридическое признание микробизнеса, так и специальные механизмы защиты и стимулирования этой ключевой для экономики категории предпринимателей.

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДОВ

2.1. Отношение к предпринимателям и предпринимательству в условиях городской среды

«Субъектами микропредпринимательства являются субъекты малого предпринимательства, осуществляющие частное предпринимательство, со среднегодовой численностью работников не более 15 человек или среднегодовым доходом не свыше тридцатитысячекратного месячного расчетного показателя (МРП)»¹¹. В 2025 году МРП составил 3 932 тенге, таким образом предельная сумма в текущем году – 117 млн 960 тыс. тенге.

Выделяют следующие содержательные качественные характеристики малого бизнеса (включая микробизнес), отличающие его от среднего и крупного бизнеса: приоритет краткосрочного планирования, особая роль предпринимателя в производственном процессе (владелец и управляющий в одном лице), финансирование из собственных средств владельца, свобода в организации производства¹².

Несмотря на то, что в Предпринимательском кодексе дано определение микробизнеса, в Казахстане существует проблема точной оценки доли микропредпринимательства в общей структуре предпринимательства. Кроме того, учет микробизнеса ведется в целевом показателе доли МСП (малого и среднего предпринимательства), что заметно осложняет задачи не только по оценке его объема, но и по установлению значимости микропредпринимательства на основе его вклада в экономику страны и по выявлению ресурсного потенциала микропредпринимательства, оценки его результативности.

На сложности с получением достоверной статистической информации по этой группе бизнеса указывает и НПП «Атамекен». Например, в 2014 году НПП была подготовлена обширная презентация¹³, в 2020 году выпущен материал USAID MEP на основе интервью

11. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375 V ЗРК – Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000375>

12. Отчет «Методы анализа развития малого бизнеса», декабрь 2015 – февраль 2016, USAID MEP. Режим доступа: https://atameken.kz/uploads/content/files/Методы%20анализа%20развития%20малого%20бизнеса_С.pdf – с.7

13. НПП «Атамекен». Анализ проблем статистики малого и среднего бизнеса, 2014. Режим доступа: [https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRXIUFeowruHfoXk62KunLJhGg0TqHo3sOVs1iN42p8lBx_1kE61lFWp_d6PpnevanS67PEZj3DDM1tQuULK6SMcxdZOCfjzGLkgH64qJ1NAJmO4ZKduuWeAslDgjnJ5sHFAGjdtyvA%3D%3D%3Fsign%3DNoZzM8NWULZhW_qHdYtiPO-99allbNnxUrPBldiY7ug%3D&name=Анализ%20проблем%20статистики\(1\).pptx&nosw=1](https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-browser%3A%2F%2F4DT1uXEPRrJRXIUFeowruHfoXk62KunLJhGg0TqHo3sOVs1iN42p8lBx_1kE61lFWp_d6PpnevanS67PEZj3DDM1tQuULK6SMcxdZOCfjzGLkgH64qJ1NAJmO4ZKduuWeAslDgjnJ5sHFAGjdtyvA%3D%3D%3Fsign%3DNoZzM8NWULZhW_qHdYtiPO-99allbNnxUrPBldiY7ug%3D&name=Анализ%20проблем%20статистики(1).pptx&nosw=1)

с экспертами из НПП. К сожалению, более свежих исследовательских данных на открытых ресурсах не было обнаружено, но можно предположить, что проблема статистического учета и анализа микропредпринимательства в условиях Казахстана все еще имеет место. В то же время в современных экономических условиях «все более активно обсуждается роль предпринимательства в экономическом развитии... Однако несмотря на то, что роль предпринимательства в экономическом развитии является темой для активного обсуждения, ощущается недостаток научных данных о предпринимательстве, факторах, его определяющих, и воздействии на экономику по причине отсутствия надежной и достоверной статистической информации»¹⁴.

Но все вышесказанное относится к официальной статистической информации о предпринимательстве. Вместе с тем было бы интересно посмотреть с другой стороны на вопросы развития предпринимательства в стране: узнать, как население оценивает значимость организаций и предприятий бизнеса различного уровня, включая микроуровень, и шире – какое отношение складывается у горожан к предпринимателям и предпринимательству. Для этих целей можно использовать социологические инструменты, прежде всего опросные методы.

Как показал опрос населения, основная часть респондентов сравнительно высоко оценивает вклад предпринимательства и бизнес-структур в развитие своих городов: в зависимости от уровня организаций бизнеса (микро-, малый, средний, крупный) от 57,9% до 79,7% опрошенных считают, что вклад таких организаций весомый и основной. Вместе с тем различается степень вклада каждого из бизнесов. Так, малый и средний бизнес, согласно опросу, оказывает весомое влияние на городское развитие (56,6% и 56,5% опрошенных соответственно), в то время как 40,1% полагают, что у крупного бизнеса основной вклад в этом направлении (39,6% сказали, что вклад весомый). Можно отметить, что чем больше размер бизнеса, тем выше лояльность оценок в его отношении и наоборот: так, доля тех, кто считает, что вклад микропредпринимательства в развитие города незначимый, 32,1%, а по поводу крупного бизнеса таких ответов 4,5%.

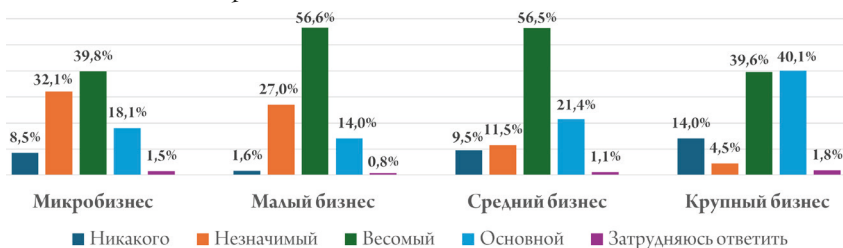
Интересно, что хотя опрошенные сочли влияние средних и малых предприятий бизнеса в одинаковой мере весомым для городского развития, в то же время роль малого предпринимательства они чаще называли незначимой (27% против 11,5% у среднего), а роль среднего – чаще основной (21,4% и 14%).

14. Отчет «Методы анализа развития малого бизнеса»... С.26

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

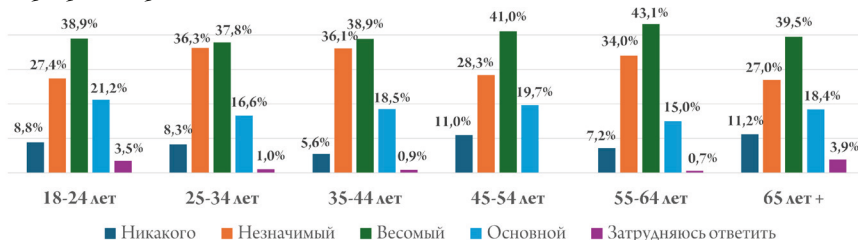
Диаграмма 2.1. КАКОЙ ВКЛАД В РАЗВИТИЕ ВАШЕГО ГОРОДА ВНОСЯТ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРЕДПРИЯТИЯ ТАКОГО БИЗНЕСА, КАК...?

% от общего числа опрошенных



Если теперь рассмотреть оценку вклада микропредпринимательства в разрезе социально-демографических характеристик респондентов, то можно заметить особенности. Несмотря на то что во всех возрастных группах превалирует оценка, что бизнес вносит «весомый» вклад, в разных поколениях несколько различается объём поддержки данного ответа (38–43%). Есть сходство в том, как видят вклад микропредпринимательства представители самой младшей и самой старшей возрастных групп: большинство из них считает, что вклад весомый и основной, более трети – что вклада нет или он незначительный, почти по 4% затруднились с ответом. В возрастных группах 25–44 лет и 55–64 лет оценка вклада микропредпринимательства ниже: 40% из них разделяют мнение о невысокой значимости микропредпринимательства для города, при этом меньше доля тех, кто сказал о его весомой роли.

Диаграмма 2.2. КАКОЙ ВКЛАД В РАЗВИТИЕ ВАШЕГО ГОРОДА ВНОСЯТ ОРГАНИЗАЦИИ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА? в разрезе возрастов



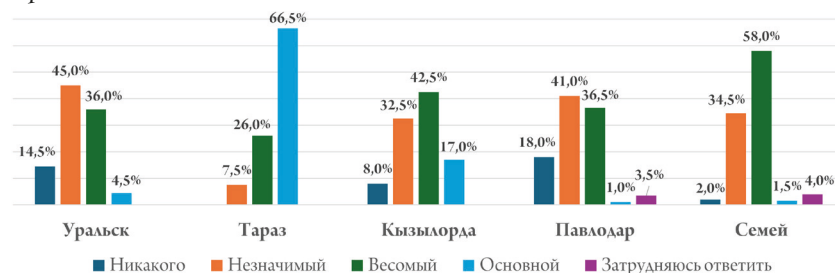
Выявлена заметная специфика оценок в разрезе городов. Так, в Таразе большинство (66,5%) оценили роль микропредпринимательства в экономике как основную для города, и ни один из опрошенных не разделяет мнения, что микропредпринимательство не вносит

никакого вклада. 58% жителей Семей считают, что вклад таких предприятий в развитие города весомый (34,5% – основной).

Есть определенное сходство в подходах жителей Уральска и Павлодара, которые оценивают вклад микропредпринимательства в развитие их городов как недостаточно заметный: 45% в Уральске и 41% в Павлодаре считают, что вклад незначимый, притом что 14,5% в Уральске и 18% в Павлодаре думают, что вклада микропредпринимательства в развитие вообще нет.

Опрос в Кызылорде не выявил сформировавшегося общественного мнения по этому вопросу: 59,5% жителей полагают, что значимость микропредпринимательства для их города весомая и основная, 40,5% считают, что вклад незначимый или его вообще нет.

Диаграмма 2.3. КАКОЙ ВКЛАД В РАЗВИТИЕ ВАШЕГО ГОРОДА ВНОСЯТ ОРГАНИЗАЦИИ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА? в разрезе городов



Участникам опроса был задан специальный вопрос о деятельности микропредпринимательства: приносит ли оно городу больше пользы или вреда? Как видим (диаграмма 2.4), подавляющее большинство (91,2%) считает, что микропредпринимательство однозначно или скорее приносит пользу. Противоположное мнение (наносит вред) разделяет только 7,7% опрошенных.

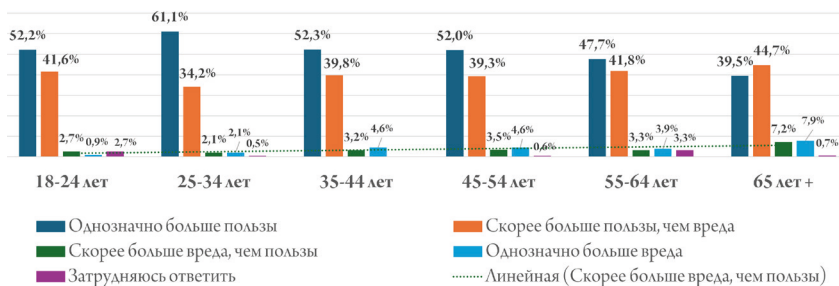
Диаграмма 2.4. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРИНОСИТ ВАШЕМУ ГОРОДУ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ ВРЕДА? % от общего числа опрошенных



2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Возраст опрошенных является важным параметром при оценке значимости деятельности микробизнеса. Чем старше респонденты, тем осторожнее их оценки (чаще выбирается вариант «скорее») и тем больше среди них тех, кто считает, что микропредпринимательство приносит городу больше вреда (15,1% в группе старше 65 лет). В группе 25–34 лет 61,1% сказали, что микробизнес приносит однозначно больше пользы - это самая высокая доля по выборке.

Диаграмма 2.5. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРИНОСИТ ВАШЕМУ ГОРОДУ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ ВРЕДА? в разрезе возрастов



Оценки пользы или вреда от деятельности организаций микропредпринимательства определенно зависят от города, где проживают участники опроса. Так, в Уральске и Таразе доля считающих, что микробизнес однозначно и скорее приносит вред, достаточно высока (16% и 12,5% соответственно) и значительно выше, чем в Кызылорде (4% таких ответов), Павлодаре (4,5%) и Семей (1,5%). Соответственно, в Уральске и Таразе несколько ниже доля тех, кто думает, что микропредпринимательство приносит пользу (83,5% и 87,5%).

Диаграмма 2.6. КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ПРИНОСИТ ВАШЕМУ ГОРОДУ БОЛЬШЕ ПОЛЬЗЫ ИЛИ ВРЕДА? в разрезе городов



В первую очередь пользу от деятельности предприятий микро-бизнеса видят в том, что они создают рабочие места - так думает почти половина (46,1%) от тех 91,2%, кто сказал, что польза есть. Также полезным является то, что субъекты микропредпринимательства платят налоги в бюджеты городов (36,6%), и еще, что немаловажно, они делают доступными товары и услуги для горожан (36,5%). Меньше всего оценен такой аспект, как оказание спонсорской поддержки – только 5,7% видят в этом пользу микробизнеса.

Таблица 2.1. В ЧЕМ ВЫ ВИДЕТЕ ПОЛЬЗУ ИЛИ ВРЕД ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИКРОБИЗНЕСА ДЛЯ ВАШЕГО ГОРОДА?

Польза (из 91,2% сказавших о пользе)	%	Вред (из 7,7% сказавших о вреде)	%
Создание рабочих мест	46,1	Мошенничество/обман	40,3
Налоги в бюджет города	36,6	Загрязнение прилегающей территории	35,1
Доступность услуг и товаров	36,5	Шумовое загрязнение	29,9
Оказание спонсорской поддержки	5,7	Нарушение архитектурного облика города	29,9

Около 8% тех, кто считает, что деятельность микропредпринимательства приносит городу вред, видят его прежде всего в фактах мошенничества и обмана (40,1%) и загрязнении прилегающей к бизнесу территории (35,1%). Несколько в меньшей степени респонденты оценивают вред, который, по их мнению, микробизнес наносит путем шумового загрязнения и нарушения архитектурного облика города (по 29,9%).

В разных городах жители ставят на первый план разные аспекты пользы от деятельности микробизнеса. В Павлодаре и Уральске самым важным положительным эффектом от деятельности микропредпринимательства видят создание рабочих мест (71,2% и 51,5% опрошенных соответственно), в Таразе на первом плане – предоставление товаров и услуг (55,4%), в Семее – выплата микробизнесом налогов в бюджет города (64,9%). В Кызылорде в общественном мнении очевидного эффекта от деятельности микробизнеса не выявлено, но, тем не менее, сравнительно высоки оценки его пользы для города с точки зрения создания рабочих мест (43,6%) и доступа к услугам и товарам (34,6%).

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

*Таблица 2.2. ПОЛЬЗА ДЛЯ ГОРОДА ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИКРОБИЗ-
НЕСА, в разрезе городов*

Польза	Уральск	Тараз	Кызылорда	Павлодар	Семей
Создание рабочих мест	51,50%	36,60%	43,60%	71,20%	27,20%
Налоги в бюджет города	15,60%	28,00%	18,60%	52,40%	64,90%
Оказание спонсорской поддержки	5,40%	6,30%	3,20%	12,60%	1,00%
Доступность услуг и товаров	26,30%	55,40%	34,60%	56,00%	10,50%

Что касается вреда от деятельности микробизнеса, то, как показал опрос, чаще других о разных негативных последствиях работы предпринимателей говорят жители Тараза: 60% из тех, кто заявил о вреде от работы микробизнеса (12,5%), пожаловались на факты мошенничества, по 52% – на нарушение архитектурного облика города и шумовое загрязнение. В Уральске и Кызылорде чаще видят вред от деятельности микробизнеса в загрязнении территории, прилегающей к организациям бизнеса (31,3% и 50% соответственно), в Семей главный вред – в фактах мошенничества и обмана, а в Павлодаре – в нарушении архитектурного облика города (44,4%).

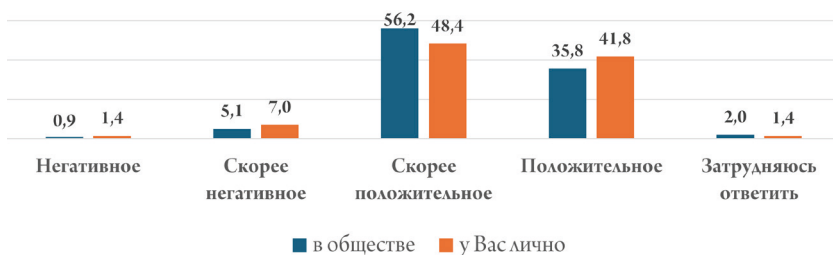
*Таблица 2.3. ВРЕД ДЛЯ ГОРОДА ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МИКРОБИЗ-
НЕСА, в разрезе городов*

Вред	Уральск	Тараз	Кызылорда	Павлодар	Семей
Нарушение архитектурно-го облика города	15,60%	52,00%	12,50%	44,40%	-
Загрязнение прилегающей территории	31,30%	44,00%	50,00%	22,20%	-
Шумовое загрязнение	25,00%	52,00%	25,00%	-	-
Мошенничество/обман	28,10%	60,00%	12,50%	33,30%	100,00%

Таким образом, ответы респондентов о пользе и вреде от деятельности микропредпринимательства свидетельствуют, пусть и косвенно, о том, какая предпринимательская культура сложилась в том или ином городе, и это воздействует на отношение населения непосредственно к предпринимателям.

Итак, какое отношение в обществе и отдельно у каждого респондента сложилось к людям, которые занимаются частным предпринимательством/бизнесом? По итогам опроса жителей городов отношение в целом положительное и скорее положительное: в обществе – 92%, лично у респондента – 90,2%.

Диаграмма 2.7. КАКОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЛЮДЯМ, КОТОРЫЕ ЗАНИМАЮТСЯ ЧАСТНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ/БИЗНЕСОМ, СЛОЖИЛОСЬ В ОБЩЕСТВЕ И У ВАС ЛИЧНО? % от общего числа опрошенных



В целом негативное отношение к людям, которые занимаются предпринимательством, сложилось только у 6–8% опрошенных (уровень общества и личности). При этом интересно, что в Уральске негативное и скорее негативное отношение к предпринимателям чаще складывается на личностном уровне (16,5%), в то время как в Павлодаре, по мнению участников опроса, негативное отношение в отношении предпринимателей чаще представлено на уровне общества (15%).

С точки зрения жителей Кызылорды и Семей, негатива в отношении предпринимателей практически нет ни на уровне общества, ни на уровне отдельных его представителей. На этом фоне заметно выделяется опрос в Таразе, согласно которому высоки показатели негативного отношения к людям, которые занимаются бизнесом, как на уровне общества (10,5%), так и на уровне отдельной личности (14,5%).

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Таблица 2.4. КАКОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЛЮДЯМ, КОТОРЫЕ ЗАНИМАЮТСЯ ЧАСТНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ/БИЗНЕСОМ, СЛОЖИЛОСЬ В ОБЩЕСТВЕ И У ВАС ЛИЧНО? в разрезе городов

Город		Негативное	Скорее негативное	Скорее положительное	Положительное
Уральск	в обществе	1,00%	2,00%	70,00%	26,00%
	у вас лично	5,00%	11,50%	36,50%	45,50%
Тараз	в обществе	-	10,50%	30,00%	59,00%
	у вас лично	1,00%	13,50%	40,00%	45,50%
Кызылорда	в обществе	0,50%	0,50%	44,00%	53,50%
	у вас лично	-	2,00%	31,00%	63,00%
Павлодар	в обществе	2,50%	12,50%	58,00%	26,00%
	у вас лично	0,50%	8,00%	60,50%	30,50%
Семей	в обществе	0,50%	-	79,00%	14,50%
	у вас лично	0,50%	-	74,00%	24,50%

2.2. Частная инициатива или наемный труд: ориентации в занятости горожан

Большинство опрошенных (75,4%) считает, что в их городах выгодно и скорее выгодно заниматься предпринимательством. О невыгодности заниматься бизнесом сказал каждый шестой (16,3%). 8,3% затруднились с ответом. Таким образом, можно говорить в целом о благоприятной оценке населением условий для предпринимательства в городах.

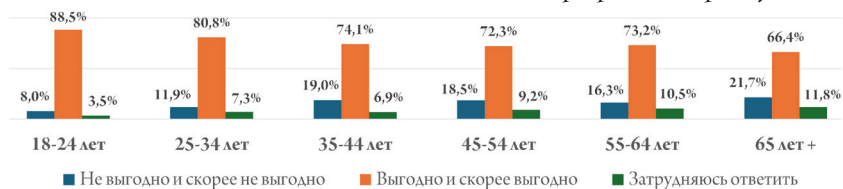
Возрастной разрез выявил зависимость между возрастом опрошенных и оценкой условий занятия бизнесом: чем старше респонденты, тем выше среди них доля тех, кто считает, что бизнесом в их городе заниматься невыгодно, и тех, кто затруднился с ответом. В молодом возрасте (18–35 лет) самое большое число (выше 80%) тех, кто считает условия своего города благоприятными для занятия бизнесом, и в этих группах меньше всего затруднившихся с ответом.

МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ГОРОДАХ

Диаграмма 2.8. В ЦЕЛОМ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ ВЫГОДНО ИЛИ НЕ ВЫГОДНО ЗАНИМАТЬСЯ ЧАСТНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ/БИЗНЕСОМ? % от общего числа опрошенных



Диаграмма 2.9. В ЦЕЛОМ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ ВЫГОДНО ИЛИ НЕ ВЫГОДНО ЗАНИМАТЬСЯ ЧАСТНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ/БИЗНЕСОМ? в разрезе по возрасту



Горожане по-разному оценивают предпринимательский климат в своих городах. При том что везде сумма оценок «выгодно и скорее выгодно» превышает 50%, тем не менее можно сказать, что только в Кызылорде есть полная определенность по этому вопросу: «выгодно» отметили 88,5%. В то время как в Таразе каждый четвертый считает, что заниматься бизнесом в их городе невыгодно, в Уральске так думает каждый шестой, а в Семей более четверти опрошенных затруднились с ответом на этот вопрос.

Таблица 2.5. В ЦЕЛОМ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, СЕГОДНЯ В ВАШЕМ ГОРОДЕ ВЫГОДНО ИЛИ НЕ ВЫГОДНО ЗАНИМАТЬСЯ ЧАСТНЫМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ/БИЗНЕСОМ? в разрезе городов

Оценка	Уральск	Тараз	Кызылорда	Павлодар	Семей
Не выгодно	7,50%	2,50%	3,00%	1,50%	4,50%
Скорее не выгодно	9,50%	21,00%	7,50%	13,50%	11,00%
Скорее выгодно	45,50%	53,00%	54,50%	51,00%	50,50%

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Оценка	Уральск	Тараз	Кызылорда	Павлодар	Семей
Выгодно	32,00%	23,50%	34,00%	26,50%	6,50%
Затрудняюсь ответить	5,50%	-	1,00%	7,50%	27,50%

Если условия города позволяют большинству заниматься бизнесом, то интересно узнать, какие предпочтения/ориентации с точки зрения занятости распространены среди городских жителей, что им ближе – предпринимательство или наемный труд? Почти треть опрошенных (29,4%) считает, что на сегодняшний день выгоднее заниматься бизнесом, каждому шестому (17,5%) ближе работа по найму. Самая значимая часть респондентов не делает различий между двумя видами занятости, считая, что выгодно заниматься и тем, и другим (44,4%).

Диаграмма 2.10. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЧТО ВЫГОДНЕЕ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ – РАБОТАТЬ ПО НАЙМУ ИЛИ ИМЕТЬ СВОЙ БИЗНЕС? % от общего числа опрошенных



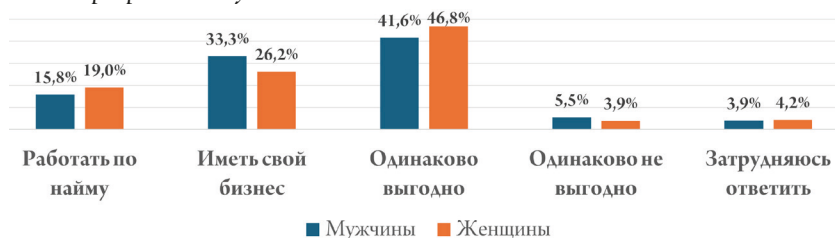
Чем моложе респонденты, тем выше среди них ориентация на предпринимательство и ниже – на наемный труд (11,5% против 24,3% в группе 65 лет и старше). 41,6% опрошенных в возрасте 18–24 лет считают предпочтительным иметь свой бизнес, в то время как в средних возрастах (25–54 лет) направленность на занятие бизнесом ниже, на уровне трети.

Таблица 2.6. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЧТО ВЫГОДНЕЕ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ – РАБОТАТЬ ПО НАЙМУ ИЛИ ИМЕТЬ СВОЙ БИЗНЕС? в разрезе по возрасту

Занятость	18–24 лет	25–34 лет	35–44 лет	45–54 лет	55–64 лет	65 лет +
Работать по найму	11,50%	13,00%	21,30%	15,00%	18,30%	24,30%
Иметь свой бизнес	41,60%	34,20%	30,60%	33,50%	24,20%	13,20%
Одинаково выгодно	41,60%	47,20%	41,70%	41,60%	49,70%	44,70%
Одинаково не выгодно	0,90%	2,10%	4,20%	5,80%	4,60%	9,90%
Затрудняюсь ответить	4,40%	3,60%	2,30%	4,00%	3,30%	7,90%

Мужчины несколько чаще женщин хотели бы иметь свой бизнес (33,3% и 26,2%), женщины чаще предпочитают работу по найму (19% и 15,8%).

Диаграмма 2.11. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЧТО ВЫГОДНЕЕ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ – РАБОТАТЬ ПО НАЙМУ ИЛИ ИМЕТЬ СВОЙ БИЗНЕС? в разрезе по полу



Вполне естественными выглядят результаты, согласно которым собственники бизнеса считают, что заниматься бизнесом выгоднее (72%) работы по найму (ни одного ответа). Такой однозначности нет в ответах собственников микробизнеса, включая самозанятых: из них только 41,3% опрошенных считают, что предпочтительнее иметь свой бизнес, другая, большая, часть из них (47,6%) не в полной мере лояльны своей нынешней занятости и, судя по ответам (одинаково выгодно), готовы перейти на работу по найму. Среди наемных работников сформировавшегося мнения нет: в них представлены как те, кто считает более выгодным заниматься бизнесом, так и те, кому кажется более предпочтительной работа по найму.

Таблица 2.7. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЧТО ВЫГОДНЕЕ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ – РАБОТАТЬ ПО НАЙМУ ИЛИ ИМЕТЬ СВОЙ БИЗНЕС? в разрезе по опыту работы

Занятость	Опыт работы в бизнесе				
	Наемные работники микробизнеса	Наемные работники бизнеса	Собственники микробизнеса	Собственники бизнеса	Госслужащие
Работать по найму	22,80%	12,40%	4,80%	-	12,90%
Иметь свой бизнес	33,00%	21,60%	41,30%	72,00%	33,10%
Одинаково выгодно	39,80%	49,70%	47,60%	28,00%	48,50%
Одинаково не выгодно	1,50%	11,90%	1,60%	-	1,80%
Затрудняюсь ответить	2,90%	4,30%	4,80%	-	3,70%

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

В Таразе - по итогам опроса, городе с высоким охватом микро-предпринимательством - люди, похоже, устали от этого вида занятости и поэтому на сегодняшний момент чаще склонны считать, что выгоднее работа по найму (42%). Преимущество занятию бизнесом отдает только четвертая часть опрошенных. Противоположным образом рассуждают жители Кызылорды, где для почти половины респондентов (45%) предпринимательство выглядит более предпочтительным по сравнению с наемным трудом (6,5%). Вместе с тем в этом городе, как и в Уральске, Павлодаре и Семей, большинство (около половины опрошенных) считает, что выгодны оба вида деятельности – предпринимательство и работа по найму.

*Таблица 2.8. ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЧТО ВЫГОДНЕЕ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ – РАБОТАТЬ ПО НАЙМУ ИЛИ ИМЕТЬ СВОЙ БИЗНЕС?
в разрезе городов*

	Уральск	Тараз	Кызылорда	Павлодар	Семей
Работать по найму	16,00%	42,00%	6,50%	16,50%	6,50%
Иметь свой бизнес	20,50%	24,00%	45,00%	23,00%	34,50%
Одинаково выгодно	42,50%	32,00%	48,50%	50,50%	48,50%
Одинаково не выгодно	16,00%	2,00%	-	4,50%	0,50%
Затрудняюсь ответить	5,00%	-	-	5,50%	10,00%

В обобщенном виде мотивация для занятия предпринимательством на индивидуальном уровне состоит из нескольких аспектов:

- стремление к независимости и автономии, предполагающее желание работать на себя и достигать личных целей;
- потребность в достижениях, повышении своего статуса, то есть готовность идти на умеренный риск для достижения поставленных перед собой целей;
- финансовые мотивы, подразумевающие желание человека увеличить уровень дохода или получить финансовую независимость;
- социальные мотивы - готовность быть полезным обществу, учитывать его потребности и удовлетворять их без стремления к максимальной прибыли.

А как выглядит общественная ситуация? Есть ли в обществе готовность поддерживать предпринимательскую энергию, сформированы ли соответствующие – рыночные – взгляды?

58,8% опрошенных демонстрируют самостоятельный подход в достижении своего успеха и уровня материального положения, не ставя его в зависимость от других акторов или обстоятельств

(ситуация в стране). В то же время для другой, сравнительно большой группы (41,2%) свойственна зависимая позиция: «ухудшение моего положения не зависит от меня».

Диаграмма 2.12.1. ОТНОШЕНИЕ К УСПЕХУ, % от общего числа опрошенных



Вполне рыночным можно назвать сформовавшееся отношение к конкуренции: 70,6% участников опроса считают ее полезной как стимул для людей развиваться и больше работать. Мнение, что конкуренция вредна, так как выявляет в людях наихудшие качества, распространено среди 29,4% опрошенных.

Диаграмма 2.12.2. ОТНОШЕНИЕ К КОНКУРЕНЦИИ, % от общего числа опрошенных



Что касается других измеряемых аспектов, в частности оценки соотношения государственной и частной собственности в экономике, то здесь позиции в обществе, скорее, антирыночные: 58% полагают, что доля госсобственности в экономике должна быть выше частной, 42% поддерживают противоположную позицию – необходимость преобладания частной собственности в экономике.

Диаграмма 2.12.3. ОТНОШЕНИЕ К ЧАСТНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, % от общего числа опрошенных



О преобладании коллективистских подходов над индивидуализированными при оценке работы людей говорит следующее

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

распределение: 58,9% считают, что людям необходимо общественное признание и поощрение их идей и вклада в общее дело, 41,1% не видят необходимости в такого рода поощрении.

Диаграмма 2.12.4. ОТНОШЕНИЕ К ПООЩРЕНИЮ, % от общего числа опрошенных



Выявлена зависимость ответов по этому вопросу от возраста респондентов. В поколениях от 18 до 54 лет чаще проявляется поддержка условно рыночной позиции – в вопросах отношения к конкуренции, индивидуализма, поддержки приоритета частной собственности над государственной. В старшем возрасте более представлено апеллирование к государству. Однако интересно, что молодые люди (18–35 лет) чаще, чем представители других поколений, считают, что надо выделять и поощрять людей за их идеи и вклад в общее дело.

Таблица 2.9. ИЗ ДВУХ УТВЕРЖДЕНИЙ ВЫБЕРИТЕ ОДНО, С КОТОРЫМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ, в разрезе возраста

Утверждение	18–24 лет	25–34 лет	35–44 лет	45–54 лет	55–64 лет	65 лет +
Мой успех и материальное положение сейчас и в будущем зависит от меня, а не от ситуации в стране	67,30%	61,70%	59,30%	62,40%	55,60%	47,40%
Ухудшение моего матположения напрямую связано с ухудшением ситуации в стране и не зависит от меня	32,70%	38,30%	40,70%	37,60%	44,40%	52,60%
Конкуренция полезна, потому что она стимулирует людей развиваться и больше работать	77,90%	69,90%	71,80%	72,30%	68,00%	65,10%
Конкуренция вредна, так как она выявляет в людях самые плохие качества	22,10%	30,10%	28,20%	27,70%	32,00%	34,90%
Наличие возможности вносить свой вклад в общее дело уже большая награда, не требующая поощрений	36,30%	35,20%	42,60%	44,50%	43,80%	43,40%
Надо выделять и поощрять людей за их идеи и вклад в общее дело	63,70%	64,80%	57,40%	55,50%	56,20%	56,60%

Утверждение	18–24 лет	25–34 лет	35–44 лет	45–54 лет	55–64 лет	65 лет +
Доля государственной собственности в экономике должна быть больше частной	50,40%	57,00%	51,90%	61,30%	63,40%	64,50%
Доля частной собственности в экономике должна быть больше государственной	49,60%	43,00%	48,10%	38,70%	36,60%	35,50%

Разрез по городам показывает неоднородность взглядов жителей на те принципы, на основе которых должно развиваться предпринимательство. В Таразе есть поддержка условий предпринимательства с точки зрения приоритета частной собственности и необходимости конкуренции, но в сравнении с Кызылордой, Павлодаром и Семейем за конкуренцию здесь высказалось значительно меньше участников опроса (54% против 80,5%, 83% и 92% соответственно). При этом в Таразе подавляющее большинство опрошенных склонно винить в собственных неудачах внешние обстоятельства (86%).

Таблица 2.10. ИЗ ДВУХ УТВЕРЖДЕНИЙ ВЫБЕРИТЕ ОДНО, С КОТОРЫМ ВЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СОГЛАСНЫ, в разрезе городов

Суждения	Уральск	Тараз	Кызылорда	Павлодар	Семей
Мой успех и материальное положение сейчас и в будущем зависит от меня, а не от ситуации в стране	82,00%	14,00%	84,00%	33,00%	81,00%
Ухудшение моего материального положения напрямую связано с ухудшением ситуации в стране и не зависит от меня	18,00%	86,00%	16,00%	67,00%	19,00%
Конкуренция полезна, потому что она стимулирует людей развиваться и больше работать	43,50%	54,00%	80,50%	83,00%	92,00%
Конкуренция вредна, так как она выявляет в людях самые плохие качества	56,50%	46,00%	19,50%	17,00%	8,00%
Наличие возможности вносить свой вклад в общее дело уже большая награда, не требующая поощрений	33,50%	41,50%	43,50%	25,50%	61,50%
Надо выделять и поощрять людей за их идеи и вклад в общее дело	66,50%	58,50%	56,50%	74,50%	38,50%
Доля государственной собственности в экономике должна быть больше частной	55,50%	47,50%	43,50%	67,00%	76,50%
Доля частной собственности в экономике должна быть больше государственной	44,50%	52,50%	56,50%	33,00%	23,50%

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Только в Уральске конкуренцию рассматривают как нечто вредное (56,5%) и также здесь чаще выступают за примат государственной собственности в экономике (55,5%). Вместе с тем в Павлодаре и особенно в Семейе гораздо выше, чем в Уральске, число тех, кто считает, что доля госсобственности в экономике должна преобладать (67% и 76,5%). Во всех городах, кроме Семейа (38,5%), чаще согласны с мнением, что надо выделять и поощрять людей за их идеи и вклад в общее дело.

Таким образом, в городах имеет место противоречивый общественный фон, который в определенной (возможно, значительной) мере может влиять на принятие решения о занятии бизнесом - по существу, на состояние предпринимательского потенциала. Термин «потенциал» происходит от латинского *potential*, что означает «реальность и возможность», то есть потенциал указывает на способность объекта перейти в другое состояние. Потенциал часто используется для сравнения реального положения объекта или процесса с его возможным (идеальным) состоянием. Что касается предпринимательского потенциала, то его реализация представляет собой последовательный процесс шагов, которые предпринимают потенциальные и действующие предприниматели для применения своих предпринимательских способностей, имеющихся возможностей и доступных ресурсов с целью подготовки и осуществления хозяйственной деятельности в секторе малого предпринимательства¹⁵.

В опросе принимали участие не только предприниматели, но и обычные горожане, которых, тем не менее, можно считать потенциальными предпринимателями. Поэтому для оценки предпринимательского потенциала было важным понять, хотят ли горожане стать предпринимателями и хотят ли, чтобы их дети имели свой бизнес.

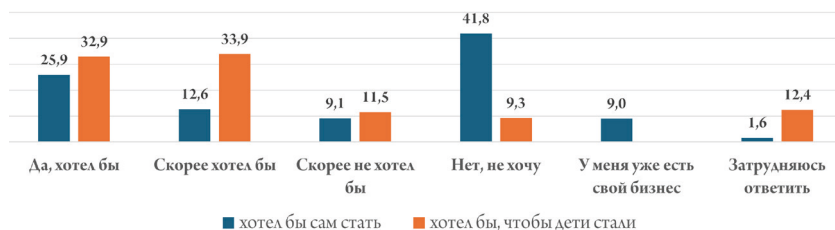
По итогам опроса, из общего числа респондентов только чуть более трети (38,5%) хотели бы стать бизнесменами; 9% уже имеют свой бизнес. Половина опрошенных (50,9%) не имеет такого желания. Однако в отношении детей взгляды отличаются: большинство (66,8%) хотели бы, с той или иной долей определенности, чтобы их дети стали предпринимателями. Не хочет этого пятая часть респондентов (20,8%) при высокой доле затруднившихся с ответом (12,4%).

Желание получить предпринимательский опыт оказывает влияние на взгляды людей с точки зрения будущего их детей: 70,7% из тех, кто сам хочет стать бизнесменом, однозначно видит такое же будущее и для своих детей (+23,6% тех, кто скорее хотел бы такой

15. Глухих П.А. Предпринимательский потенциал населения: роль в устойчивом развитии и подходы к измерению.

перспективы для детей). И также высока доля подобных ответов среди тех, кто скорее хотел бы заняться бизнесом (52,4% «скорее хотел бы», +31% тех, кто однозначно хотел бы, чтобы дети стали бизнесменами). В этих двух группах нет ни одного человека, кто определенно не хотел бы предпринимательского будущего для своего ребенка.

Диаграмма 2.13. ВЫ ЛИЧНО ХОТЕЛИ БЫ СТАТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ, ИМЕТЬ СОБСТВЕННЫЙ БИЗНЕС? ХОТЕЛИ БЫ ВЫ, ЧТОБЫ ВАШИ ДЕТИ СТАЛИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, ИМЕЛИ СОБСТВЕННЫЙ БИЗНЕС? % от общего числа опрошенных; сравнительные данные



Среди тех, кто уже является предпринимателем, почти половина (48,9%) хотели бы, что их дети тоже занялись бизнесом, еще 31,1% – скорее хотели бы. И в то же время те, кто не видит себя в качестве предпринимателя, в меньшей степени видят такое будущее и для своих детей.

Таблица 2.11. ЖЕЛАНИЕ, ЧТОБЫ ДЕТИ СТАЛИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ ЧЕРЕЗ ВОПРОС О ЖЕЛАНИИ САМИМ СТАТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ

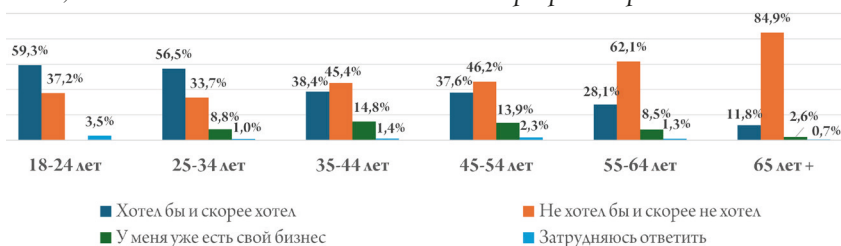
Хотели бы вы, чтобы ваши дети стали предпринимателями, имели собственный бизнес?	Вы лично хотели бы стать предпринимателем, иметь собственный бизнес?				
	Да, хотел бы	Скорее хотел бы	Скорее не хотел бы	Нет, не хочу	У меня уже есть свой бизнес
Да, хотел бы	70,70%	31,00%	8,80%	12,40%	48,90%
Скорее хотел бы	23,60%	52,40%	30,80%	35,40%	31,10%
Скорее, не хотел бы	0,80%	5,60%	26,40%	19,40%	1,10%
Нет, не хочу	-	-	26,40%	15,80%	2,20%
Затрудняюсь ответить	5,00%	11,10%	7,70%	17,00%	16,70%

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Если оценить предпринимательский потенциал в исследуемых группах в возрастном разрезе, то очевидна его связь с возрастом участников опроса: чем моложе респонденты, тем выше среди них доля потенциальных предпринимателей (в группе 18-24 лет 59,3% хотели бы и скорее хотели бы заняться бизнесом), чем старше – тем меньше такого желания (62,1% в группе 55-64 лет и 84,9% в группе старше 65 лет не хотели бы и скорее не хотели бы стать предпринимателем). Водораздельной с точки зрения снижения предпринимательского потенциала можно считать группу 35–44 лет, в которой число нежелающих превышает число желающих стать бизнесменом, и, что интересно, в этой группе и в соседней, 45-54 лет, находится самое большое число действующих бизнесменов (14,8% – в группе 35-44 лет и 13,9% – в группе 45-54 лет имеют свой бизнес).

Влияет ли удовлетворенность респондентов своим материальным положением на их желание заниматься предпринимательством? Анализ данных выявил противоречивую картину. С одной стороны, вполне логично, что те, кого не удовлетворяет уровень материального положения, хотели бы его поправить, и гипотетически занятие бизнесом могло бы предоставить такую возможность (56,5% желающих в этой группе).

Диаграмма 2.14. ВЫ ЛИЧНО ХОТЕЛИ БЫ СТАТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ, ИМЕТЬ СОБСТВЕННЫЙ БИЗНЕС? в разрезе возрастов



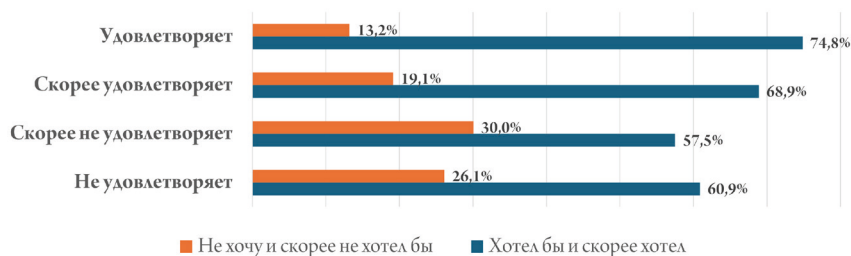
Вместе с тем промежуточные группы, представителей которых собственное матположение скорее не удовлетворяет или скорее удовлетворяет, чаще не хотят заниматься бизнесом. В группе довольных своим матположением число желающих и нежелающих заниматься предпринимательством почти одинаковое (45,3% и 43,4% соответственно). Но нужно добавить, что в группах, в которых довольны и скорее довольны своим материальным положением, каждый девятый уже имеет свой бизнес.

Диаграмма 2.15. ВЫ ЛИЧНО ХОТЕЛИ БЫ СТАТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ, ИМЕТЬ СОБСТВЕННЫЙ БИЗНЕС? в разрезе удовлетворенности материальным положением



Что касается предпринимательского будущего детей, то в этом случае единый тренд очевиден: представители всех четырех групп по удовлетворенности материальным положением хотели бы, чтобы их дети стали предпринимателями, при этом наполняемость ответов (хотел бы) несколько выше в группах, удовлетворенных своим материальным положением.

Диаграмма 2.16. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ, ЧТОБЫ ВАШИ ДЕТИ СТАЛИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, ИМЕЛИ СОБСТВЕННЫЙ БИЗНЕС? в разрезе удовлетворенности материальным положением



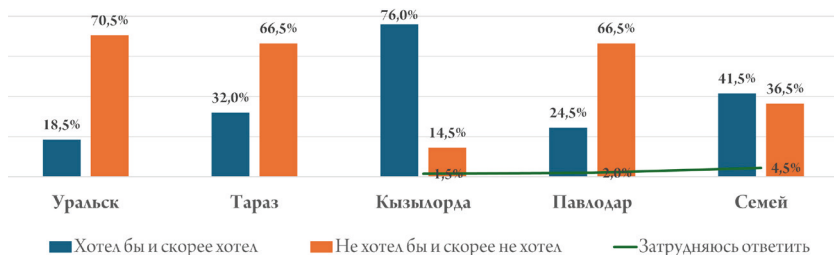
В разрезе городов данные исследования выглядят удручающе. За исключением Кызылорды, где число желающих стать предпринимателями достигает 76%, в других городах большинство опрошенных не хотели бы и скорее не хотели бы стать предпринимателями. Особенно высока доля таких ответов в Павлодаре (66,5%), Таразе (66,5%) и Уральске (70,5%). В Семее ситуация с предпринимательским потенциалом амбивалентная: доля нежелающих (36,5%) почти равна доле желающих (41,5%) быть бизнесменом.

Однако совершенно иначе выглядят настроения опрошенных в отношении детей: кроме Тараза, где число нежелающих, чтобы их дети стали предпринимателями, выше доли желающих (57,5% и 42,5%), в других городах большинство все же за то, чтобы

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

их дети занялись бизнесом (особенно высоко это число в Кызылорде – 93%). Обращает на себя внимание Семей, где четверть опрошенных затруднились с ответом на этот вопрос (26%).

Диаграмма 2.17. ВЫ ЛИЧНО ХОТЕЛИ БЫ СТАТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕМ, ИМЕТЬ СОБСТВЕННЫЙ БИЗНЕС? в разрезе городов



Таким образом, по итогам опроса можно сделать вывод об исчерпании предпринимательского потенциала в Таразе, где большинство участников опроса сами не хотят быть заниматься бизнесом и не хотят, чтобы их дети стали предпринимателями. В то время как высокий потенциал предпринимательства выявлен в Кызылорде. В Уральске и Павлодаре есть тенденция на снижение предпринимательского потенциала: во-первых, большинство респондентов не хотят сами становиться предпринимателями, во-вторых, хотя более 60% опрошенных в этих городах хотели бы, чтобы их дети занялись бизнесом, 17,5% и 20% соответственно не хотели бы этого, а еще 16,5% и 17% затруднились с ответом на вопрос о перспективах детей в качестве бизнесменов.

Диаграмма 2.18. ХОТЕЛИ БЫ ВЫ, ЧТОБЫ ВАШИ ДЕТИ СТАЛИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, ИМЕЛИ СОБСТВЕННЫЙ БИЗНЕС? в разрезе городов



Сложнее всего оценить ситуацию с предпринимательским потенциалом в Семей: сравнительно высока доля желающих стать

предпринимателями лично (41,5%), также высоко желание, чтобы дети занялись предпринимательством (69,5%), но вместе с тем половина опрошенных не видят себя предпринимателями, а каждый четвертый затруднился с ответом на вопрос о предпринимательском будущем детей. Можно предположить, что в этом городе в связи с созданием области Абай и возвращением Семей статусу областного центра происходят определенные социально-экономические процессы, возникают новые ниши для занятости (прежде всего речь идет о создании управленческой вертикали исполнительной власти и обслуживающей ее инфраструктуры), что влияет на точку зрения жителей в оценке перспектив занятия бизнесом. Скорее всего, можно говорить о некотором переходном периоде, в ходе которого структура экономики и занятости станет более определенной и позволит горожанам точнее в ней ориентироваться.

2.3. Мотивы занятия предпринимательской деятельностью

Респонденты, которые выразили желание заняться бизнесом (38,5%, см. диаграмму выше), оценивают вероятность реализации своего желания в ближайшие 3–5 лет достаточно высоко, в среднем на 6,14 бала по 10-балльной шкале. Но только у 8% опрошенных из этой группы уже есть бизнес-план.

В какой сфере/направлении хотели бы развивать свой бизнес участники опроса? Прежде всего, это сферы торговли и услуг (28,8% и 19,2%). Другие направления приложения сил у респондентов востребованы в меньшей степени: производство, образование, ресторанный бизнес, строительство и земледелие интересны от 5 до 8% опрошенных.

Есть некоторая разница в бизнес-интересах мужчин и женщин. Так, женщины более заинтересованы в предпринимательстве (6,9% затруднившихся против 9,2% у мужчин), среди приоритетных направлений у женщин – торговля (37,9%), сфера услуг (18%), образование (11,1%), производство (9%) и ресторанный бизнес (6,3%). У мужчин топ-5 потенциальных сфер деятельности – сфера услуг и торговля (по 20,4%), строительство (8,7%), производство (7,7%) и сельское хозяйство (7,1%).

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Диаграмма 2.19. В КАКОЙ СФЕРЕ ХОТЕЛИ БЫ ОТКРЫТЬ СВОЙ БИЗ-
НЕС? открытый вопрос

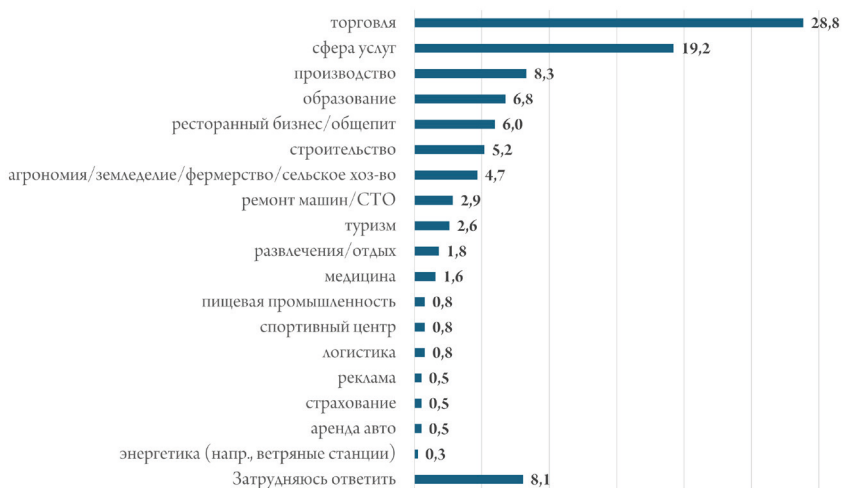


Таблица 2.12. В КАКОЙ СФЕРЕ ХОТЕЛИ БЫ ОТКРЫТЬ СВОЙ БИЗНЕС?
разрез по полу

Сфера бизнеса	Мужчины	Женщины
торговля	20,40%	37,60%
производство	7,70%	9,00%
ремонт машин/СТО	5,60%	-
агрономия/земледелие/фермерство/сельское хоз-во	7,10%	2,10%
туризм	3,10%	2,10%
ресторанный бизнес/общепит	5,60%	6,30%
образование	2,60%	11,10%
медицина	1,00%	2,10%
сфера услуг	20,40%	18,00%
развлечения/отдых	3,60%	-
энергетика	-	0,50%
строительство	8,70%	1,60%
логистика	1,50%	-
спортивный центр	1,00%	0,50%
аренда авто	1,00%	-

Сфера бизнеса	Мужчины	Женщины
пищевая промышленность	0,50%	1,10%
страхование	-	1,10%
реклама	1,00%	-
Затрудняюсь ответить	9,20%	6,90%

Разрез по возрасту не выявил каких-либо существенных различий между представителями разных поколений: и в молодом, и в более старшем возрасте основной акцент – на торговле и сфере услуг как наиболее потенциально интересных направлениях для бизнеса.

*Таблица 2.13. В КАКОЙ СФЕРЕ ХОТЕЛИ БЫ ОТКРЫТЬ СВОЙ БИЗНЕС?
разрез по возрасту*

Сфера	18–24 лет	25–34 лет	35–44 лет	45–54 лет	55–64 лет	65 лет +
торговля	23,90%	27,50%	27,70%	32,30%	32,60%	38,90%
производство	7,50%	10,10%	6,00%	6,20%	9,30%	16,70%
ремонт машин/СТО	4,50%	4,60%	1,20%	3,10%	-	-
агрономия/земледелие/ фермерство/сельское хоз-во	3,00%	3,70%	4,80%	7,70%	7,00%	-
туризм	3,00%	1,80%	3,60%	-	4,70%	5,60%
ресторанный бизнес/ общепит	14,90%	2,80%	3,60%	4,60%	7,00%	5,60%
образование	4,50%	7,30%	7,20%	9,20%	7,00%	-
медицина	1,50%	3,70%	1,20%	-	-	-
сфера услуг	23,90%	19,30%	18,10%	20,00%	14,00%	16,70%
развлечения/отдых	-	1,80%	3,60%	-	4,70%	-
энергодобывающая	1,50%	-	-	-	-	-
строительство	3,00%	3,70%	7,20%	7,70%	7,00%	
логистика	1,50%		2,40%	-	-	-
спортивный центр	-	0,90%	1,20%	-	-	5,60%
аренда авто	-	0,90%	1,20%	-	-	-
пищевая промышлен- ность	-	0,90%	-	1,50%	2,30%	-
страхование	-	-	1,20%	-	-	5,60%
реклама	1,50%	-	-	1,50%	-	-
Затрудняюсь ответить	6,00%	11,00%	9,60%	6,20%	4,70%	5,60%

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Анализ данных по городам выявил специфику интереса их жителей. Торговля более интересна жителям Кызылорды, Уральска и Семей; в Таразе хотели бы делать ставку на производство; сфера услуг как направление предпринимательства в большей степени интересна респондентам из Уральска, Павлодара и Семей. Кроме того, в Уральске и Таразе для предпринимательства привлекательна сфера образования.

Диаграмма 2.20. В КАКОЙ СФЕРЕ ХОТЕЛИ БЫ ОТКРЫТЬ СВОЙ БИЗНЕС? топ-5 сфер в разрезе городов



Таким образом, у определенной части горожан, у которых пока нет своего бизнеса, есть желание стать предпринимателями. Что мешает им пойти на такой шаг?

Как показал опрос, на первом месте в качестве барьера для организации своего бизнеса называлось отсутствие первоначального капитала (39,3%).

Второй кластер препятствий (названных четвертью опрошенных) – это возраст потенциального предпринимателя, большая конкуренция и как результат – боязнь неудачи в бизнесе.

Третий кластер препятствий, которые указали около десятой части участников опроса, в большей степени связан с мнением об отсутствии внешней поддержки предпринимательских инициатив со стороны государства и банков и со слабым информированием потенциальных предпринимателей о текущей рыночной ситуации в стране/регионе/городе.

Возраст по-разному конфигурирует объяснение причин, почему люди не занимаются бизнесом. В молодом возрасте (18–34 лет) чаще, чем в других, приводили тезис об отсутствии стартового капитала для начала своего бизнеса и трудностях при получении кредита. Также в самой молодой группе (18–24 лет) чаще говорили о недостаточности знаний для создания собственного бизнеса. В группе 35–44 лет чаще сообщали, что большая конкуренция мешает в развитии бизнеса, и

также в этой группе чаще упоминали отсутствие идей для бизнеса. Интересно, что возраст является препятствием для начала своего дела у представителей самой молодой группы (25,7%), но еще чаще его называли в самых старших возрастных категориях: 55–64 лет (45,8%) и старше 65 лет (84,9%).

Диаграмма 2.21. ЧТО МЕШАЕТ В ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИИ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА...? % от общего числа опрошенных



Список причин, которые мешают участникам опроса заняться бизнесом, достаточно обширен, и, как видим, в различных социальных группах объяснения носят как объективный (нет стартового капитала, трудности в получении кредита, позиция государства и др.), так и субъективно-психологический (ссылка на возраст, боязнь неудачи, конкуренции, отсутствие идей и др.) характер. Помогает ли в таких условиях чей-то успешный пример, достижения в предпринимательстве людей из близкого окружения, родственников? Следующий блок вопросов позволяет понять, является ли фактор чьего-то успеха влиятельным для потенциальных предпринимателей.

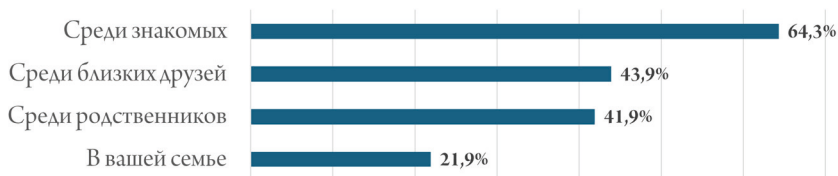
В окружении опрошенных достаточно много людей с предпринимательским опытом, чаще всего среди знакомых и близких друзей. Но также у каждого пятого есть предприниматели в семье, а у 41,9% опрошенных – среди родственников.

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Таблица 2.14. ЧТО МЕШАЕТ В ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИИ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА...? в разрезе возрастов

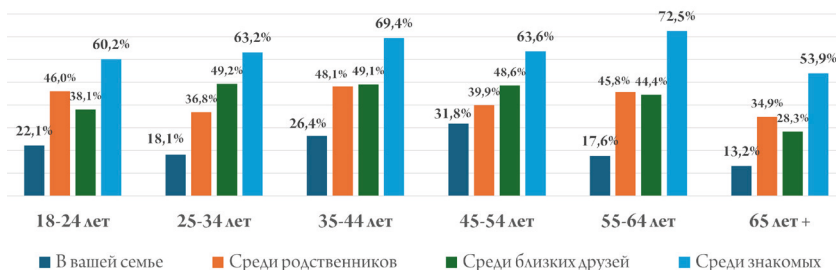
Препятствия	18–24 лет	25–34 лет	35–44 лет	45–54 лет	55–64 лет	65 лет +
Боязнь неудачи в бизнесе	24,80%	26,40%	23,60%	23,70%	24,20%	11,20%
Большая конкуренция	22,10%	28,50%	33,30%	28,30%	17,60%	12,50%
Возраст	25,70%	2,10%	3,20%	10,40%	45,80%	84,90%
Мало информации о ситуации на рынке	16,80%	11,40%	12,50%	8,70%	4,60%	4,60%
Недостаточно знаний для создания собственного бизнеса	21,20%	10,90%	10,20%	11,60%	5,20%	3,30%
Нестабильность налоговых условий	3,50%	11,90%	9,30%	11,00%	9,80%	3,90%
Отсутствие идеи для бизнеса	15,00%	11,90%	17,10%	16,20%	13,10%	7,20%
Отсутствие надежных партнеров	13,30%	5,20%	9,30%	8,10%	5,20%	2,00%
Отсутствие нужных связей, знакомств	5,30%	14,50%	8,80%	12,10%	10,50%	3,90%
Отсутствие первоначального капитала	56,60%	48,20%	44,40%	35,30%	32,70%	19,10%
Отсутствие или слабая поддержка властей	8,00%	12,40%	11,10%	11,00%	9,80%	7,20%
Состояние здоровья	0,00%	0,00%	0,50%	2,90%	5,90%	16,40%
Трудности в получении кредита	12,40%	14,00%	11,10%	11,00%	8,50%	5,30%
Чиновничий бюрократизм	5,30%	12,40%	11,60%	13,30%	10,50%	2,60%
Ничего не мешает	5,30%	11,40%	11,10%	11,60%	9,20%	4,60%

Диаграмма 2.22. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕМ БЛИЖНЕМ ОКРУЖЕНИИ ЛЮДИ С ОПЫТОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА...? % от общего числа опрошенных, ответ по каждой строке



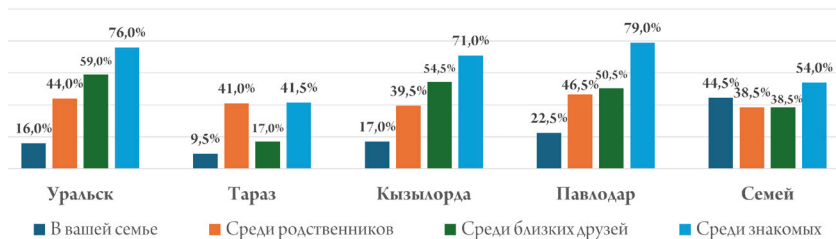
Анализ данных в возрастном разрезе показал наличие в окружении всех респондентов – семейном или дружеском – людей с предпринимательским опытом. Чаще других сталкиваются, можно сказать, «вращаются в кругу предпринимателей», участники опроса из группы 35–44 лет: в ней высоки показатели как «семейных» бизнесменов, то есть представителей семьи и родственников, так и из круга близких друзей и знакомых. В группах старше 55 лет, особенно 65+, количество предпринимателей в семье снижается (13,2%).

Диаграмма 2.23. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕМ БЛИЖНЕМ ОКРУЖЕНИИ ЛЮДИ С ОПЫТОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ...? в разрезе возрастов



Данные в разрезе городов показывают, что в Семее у опрошенных значительная часть близкого окружения (семья, родственники, близкие друзья) имеет предпринимательский опыт. Результаты опроса по Уральску, Кызылорде и Павлодару схожи: в этих городах чаще говорили о наличии в окружении предпринимателей из числа знакомых и несколько меньше – среди близких друзей. В Таразе у участников опроса больше предпринимателей среди родственников и знакомых.

Диаграмма 2.24. ЕСТЬ ЛИ В ВАШЕМ БЛИЖНЕМ ОКРУЖЕНИИ ЛЮДИ С ОПЫТОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ...? в разрезе городов

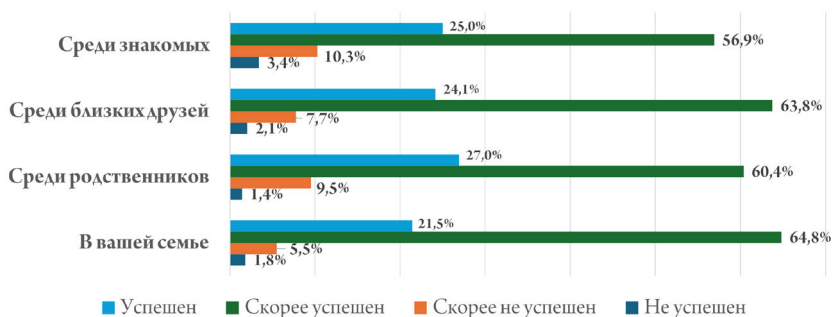


2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Наличие предпринимательского опыта еще не говорит о его успешности. Может оказаться так, что неуспешное занятие предпринимательством в итоге истощает ресурсы (финансовые, моральные и др.) человека, семьи, не принося каких-либо значимых позитивных результатов, что формирует вокруг этого вида деятельности негативное поле.

Как показал опрос, большинство ответивших считает, что на всех уровнях их окружения (семья, родственники, друзья, знакомые) результаты предпринимательства успешны и скорее успешны (82–88%). О неуспешности опыта предпринимательства на уровне семьи сказали 7,3% опрошенных, среди родственников – 10,9%, среди близких друзей – 9,8%, среди знакомых – 13,7%.

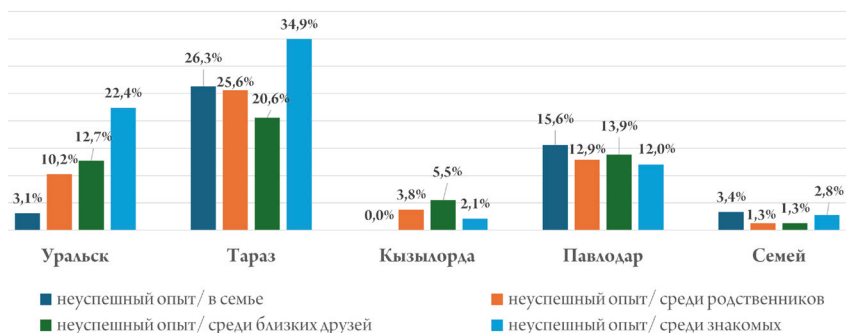
Диаграмма 2.25. ЕСЛИ В БЛИЖНЕМ ОКРУЖЕНИИ ЕСТЬ ЛЮДИ С ОПЫТОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, ТО НАСКОЛЬКО В ЦЕЛОМ ИХ ОПЫТ УСПЕШЕН?



О неуспешности результатов предпринимательства в своем окружении чаще всего сообщали жители Тараза, причем обращает внимание, что неуспешный предпринимательский опыт у членов семей и родственников имел место у четвертой части опрошенных в этом городе (26,3% и 25,6%), а неуспех среди своих знакомых отметил каждый третий. В Кызылорде и Семее случаев неуспешного бизнеса в окружении опрошенных совсем немного (1–6%), в то время как в Уральске участники опроса чаще говорили о неуспешности опыта предпринимательства среди знакомых (22,4%), а в Павлодаре – среди членов своей семьи (15,6%).

Таким образом, в окружении опрошенных жителей городов много предпринимателей – родственников, друзей, знакомых, подавляющее число которых в той или иной мере успешны, достигают своих целей. Только каждый десятый сталкивался с близким примером неудачного предпринимательства.

Диаграмма 2.26. НЕУСПЕШНЫЙ ОПЫТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА, в разрезе городов



Таким образом, можно предположить, что в общественном мнении городов транслируется позитивный образ итогов предпринимательской деятельности.

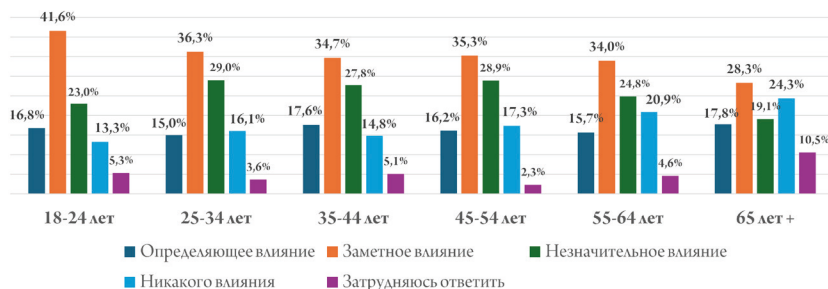
Может ли успешность предпринимателей сподвигнуть других людей заняться этим видом деятельности? 51,3% опрошенных считают, что успешность предпринимательского опыта оказывает определяющее и заметное влияние на решения других людей, потенциальных предпринимателей. Каждый четвертый думает, что положительный опыт бизнесменов оказывает незначительное влияние на решения других людей открыть свой бизнес, а каждый шестой (17,7%) полагает, что никакого такого влияния нет.

Диаграмма 2.27. КАКОЕ ВЛИЯНИЕ НА РЕШЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА ЗАНЯТЬСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ/ОТКРЫТЬ СВОЙ БИЗНЕС ОКАЗЫВАЕТ УСПЕШНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ОПЫТА ЛЮДЕЙ ИЗ БЛИЖНЕГО ОКРУЖЕНИЯ? % от общего числа опрошенных



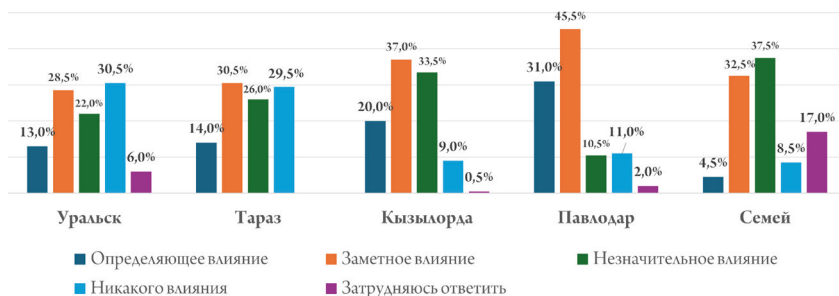
2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Диаграмма 2.28. КАКОЕ ВЛИЯНИЕ НА РЕШЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА ЗАНЯТЬСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ/ОТКРЫТЬ СВОЙ БИЗНЕС ОКАЗЫВАЕТ УСПЕШНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ОПЫТА ЛЮДЕЙ ИЗ БЛИЖНЕГО ОКРУЖЕНИЯ? в разрезе возрастов



Есть связь между возрастом и оценкой влияния успешности опыта работы в бизнесе на решения потенциальных предпринимателей. Чем моложе участники опроса, тем чаще они говорили, что успешный опыт может оказывать заметное влияние на их решение заняться бизнесом (41,6% в группе 18–24 лет). В то же время респонденты старших возрастных групп чаще отмечали, что чужой, хотя и успешный предпринимательский опыт не будет иметь никакого влияния на их решения (каждый пятый-четвертый в возрасте старше 55 лет). Интересно, что об определяющем влиянии успешности опыта предпринимателя сказало примерно равное число опрошенных во всех возрастных группах (15–18%).

Диаграмма 2.29. КАКОЕ ВЛИЯНИЕ НА РЕШЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА ЗАНЯТЬСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ/ОТКРЫТЬ СВОЙ БИЗНЕС ОКАЗЫВАЕТ УСПЕШНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ОПЫТА ЛЮДЕЙ ИЗ БЛИЖНЕГО ОКРУЖЕНИЯ? в разрезе городов



О заметном влиянии предпринимательского успеха на решения людей открыть свой бизнес чаще, чем в других городах, говорили жители Павлодара (45,5%). Заметное влияние также несколько чаще отмечали респонденты из Тараза (30,5%) и Кызылорды (37%). В Семее оценки влияния успеха разделились между заметным (32,5%) и незначительным (37,5%), а почти треть респондентов в Уральске и Таразе (30,5% и 29,5%) считают, что предпринимательский опыт близких не оказывает никакого влияния на решения людей заняться бизнесом.

2.4. Оценка условий и доступности ресурсов для предпринимательской деятельности

69,5% участников опроса считают, что условия для развития микропредпринимательства в городах хорошие и скорее хорошие. Вместе с тем каждый пятый назвал городские условия скорее плохими и плохими, а практически каждый десятый затруднился с ответом.

Диаграмма 2.30. КАКОВЫ УСЛОВИЯ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВАШЕМ ГОРОДЕ? % от общего числа опрошенных

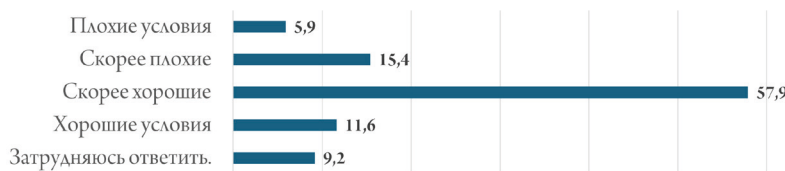
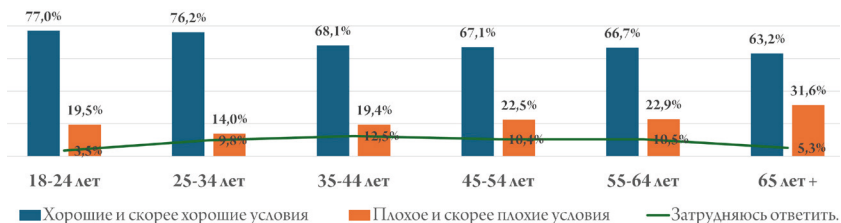


Диаграмма 2.31. КАКОВЫ УСЛОВИЯ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВАШЕМ ГОРОДЕ? в разрезе возрастов



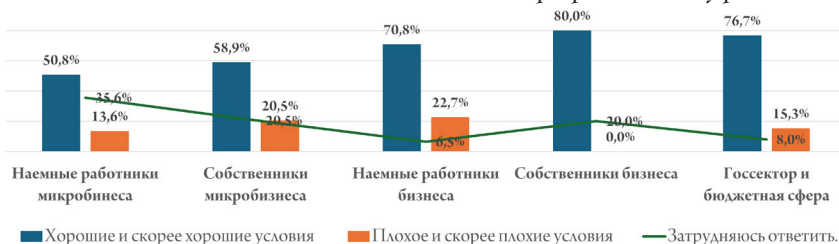
На оценку условий для предпринимательства оказывает влияние возраст опрошенных: чем они старше, тем выше недоверие, выражающееся во мнении, что условия для бизнеса в городе плохие (19,5% в группе 18–24 лет и 31,6% в группе старше 65 лет). Обращает

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

внимание довольно высокий процент затруднившихся с ответом (10–13%) в поколениях от 35 до 55 лет, которые находятся в самом трудоспособном возрасте.

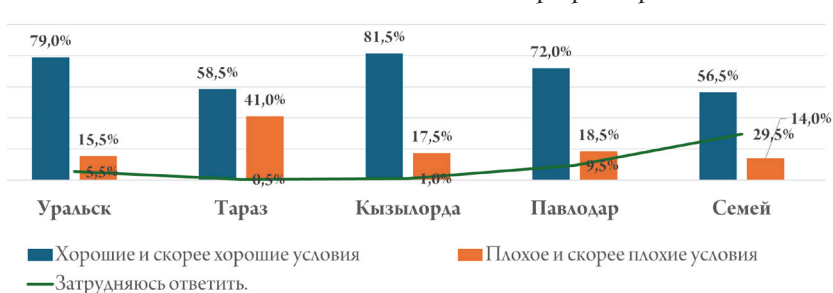
О том, что условия для развития микропредпринимательства в их городе хорошие, чаще других говорили собственники крупных и средних бизнесов и работники госсектора/бюджетники. Это мнение реже поддерживается самими собственниками микробизнеса и их наемными работниками: так, каждый пятый собственник микробизнеса назвал условия в городе плохими, и еще столько же затруднились с ответом на вопрос об условиях.

Диаграмма 2.32. КАКОВЫ УСЛОВИЯ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВАШЕМ ГОРОДЕ? в разрезе по опыту работы



Что касается ситуации в городах, попавших в выборку исследования, то можно выделить две группы. В первой условной группе городов – Уральске, Кызылорде и Павлодаре – подавляющее большинство (72–82%) назвало условия для развития микропредпринимательства в их городах скорее хорошими и хорошими. Во второй группе – Семее и Таразе – такую оценку поддерживают заметно меньше участников опроса (56,5% и 58,5%), при этом в Таразе 41% назвали условия плохими и очень плохими, а в Семее 29,5% затруднились с ответом.

Диаграмма 2.33. КАКОВЫ УСЛОВИЯ ДЛЯ РАЗВИТИЯ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВАШЕМ ГОРОДЕ? в разрезе городов



Помимо условий, которые способствуют или, наоборот, создают препятствия потенциальным предпринимателям в их желании заниматься бизнесом, представляется целесообразным понять, какими им видятся ресурсы для предпринимательской деятельности в местах их проживания. Ресурсы в самом общем понимании представляют собой источники и предпосылки получения необходимых людям материальных и духовных благ. В этом исследовании был предложен набор различных ресурсов – видимых, понятных и доступных для оценки «простого» человека, – позволяющий определить, на что он, как полагает, может рассчитывать, если решится заняться предпринимательством.

В таблице 2.15 на основе авторского подхода представлена классификация ресурсов, которые были оценены в ходе опроса. Все ресурсы были разделены на 3 группы (названия условные): социально-экономическая, инфраструктурная и сервисная.

Таблица 2.15. КЛАССИФИКАЦИЯ РЕСУРСОВ

№	Ресурсы	Классификация
Группа 1.	Активность бизнеса – появление новых предпринимателей, организаций	экономический
	Динамика цен на услуги, промышленные товары и продукты	социально-экономический
	Материальное положение населения и его социальное самочувствие	социально-экономический
	Общий культурный уровень населения (воспитанность, интеллектуальный уровень, знания, активность в культурной жизни)	социальный
Группа 2.	Динамика цен на аренду коммерческой недвижимости	инфраструктурный
	Состояние и развитие ЖКХ	инфраструктурный
	Общее состояние и развитие дорожно-транспортной инфраструктуры (дороги, развязки, стоянки)	инфраструктурный
Группа 3.	Условия предоставления услуг банками и микрофинансовыми организациями	сервисный (финансовый)
	Развитие цифровых платформ и сервисов для онлайн-торговли (маркетплейсы)	сервисный (цифровой)
	Активность бизнеса – появление новых предпринимателей, организаций	сервисный (господдержка)

2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Население наблюдает улучшение ситуации за последние два года (в обеспеченности социально-экономическими ресурсами) по таким направлениям, как активность бизнеса и общий культурный уровень населения, предполагающий наличие готовности у людей к инициативности и самостоятельности как основы для предпринимательской активности. Вместе с тем инфляция, ухудшение материального положения жителей городов и снижение их потребительского потенциала могут рассматриваться как факторы, сдерживающие в настоящее время предпринимательскую инициативу (большинство констатирует, что ситуация ухудшилась и скорее ухудшилась).

Диаграмма 2.34. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ РЕСУРСОВ ГРУППЫ 1. (социально-экономические)

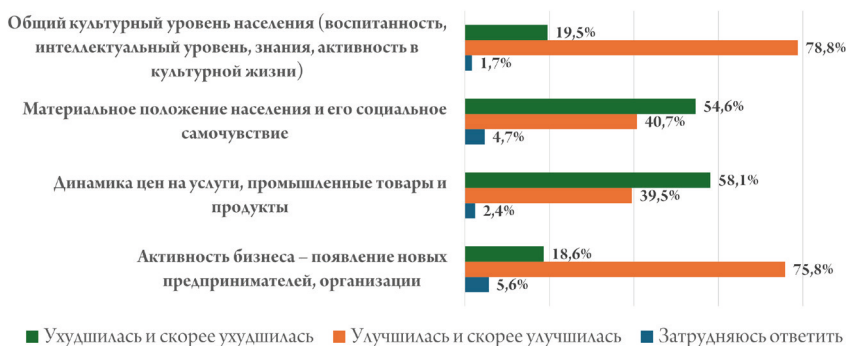
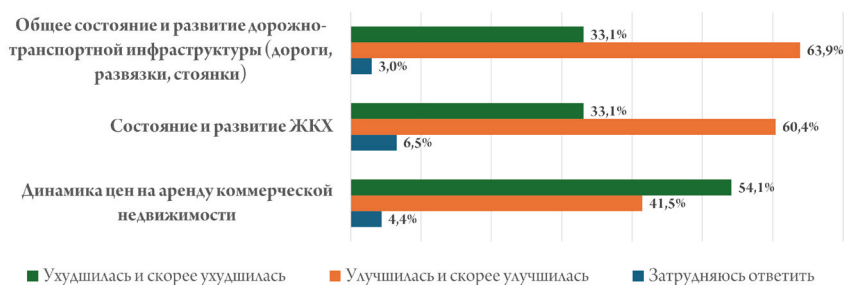


Диаграмма 2.35. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ РЕСУРСОВ ГРУППЫ 2. (инфраструктурные)



Оценка дорожно-транспортной инфраструктуры и сферы ЖКХ в числе инфраструктурных ресурсов показывает наличие сравнительно высокого уровня удовлетворенности горожан их состоянием и развитием (63,9% и 60,4%). Этого нельзя сказать о динамике цен

МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ГОРОДАХ

на аренду коммерческой недвижимости, в которой непосредственно осуществляется предпринимательская деятельность: за последние два года доступность этого ресурса ухудшилась (54,1%).

Наконец, что касается группы сервисных ресурсов, то здесь население очень высоко (87,8%) оценивает доступность цифровых инструментов (платформ и сервисов для онлайн-торговли) и сравнительно высоко (59,1%) - поддержку предпринимательства со стороны местных исполнительных органов (акиматов). Условия предоставления услуг банками и микрофинансовыми организациями оцениваются горожанами противоречиво: примерно равное число опрошенных говорили об улучшении (49,6%) и ухудшении доступности этих услуг (42,4%).

Диаграмма 2.36. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ РЕСУРСОВ ГРУППЫ 3. (сервисные)

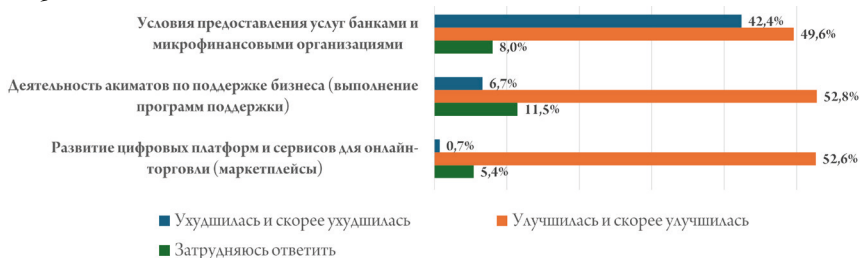
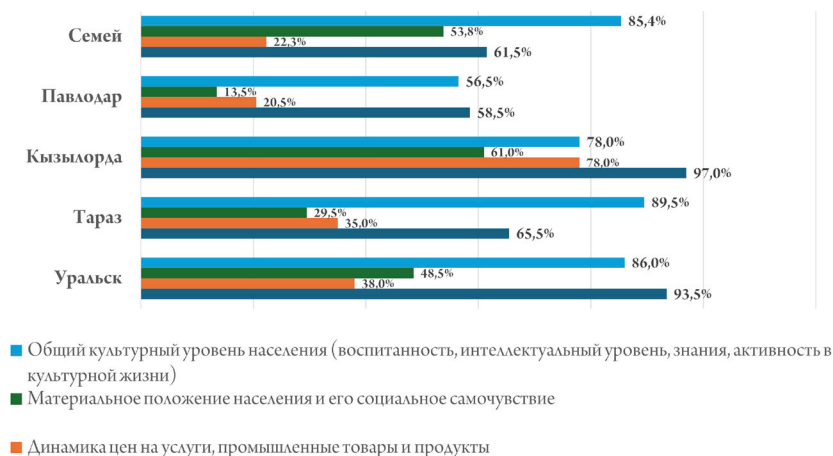


Диаграмма 2.37. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ РЕСУРСОВ ГРУППЫ 1. в разрезе городов, по ответу «улучшение ситуации»



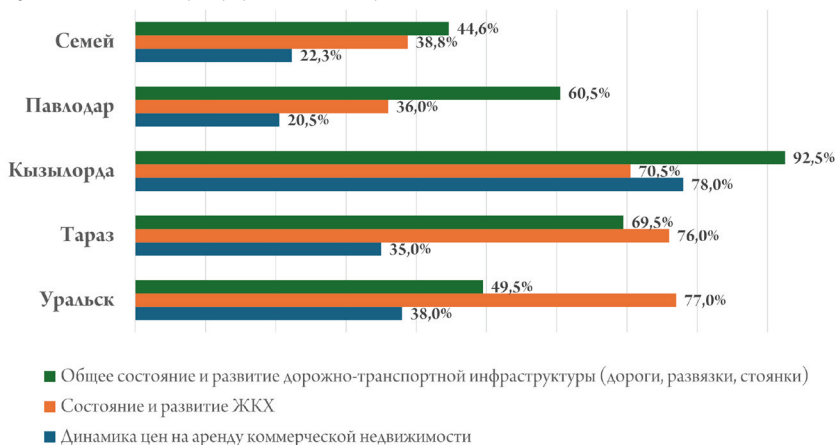
2. ПОТЕНЦИАЛ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ

Разрез по городам показал наличие определенной специфики оценок состояния ресурсной базы, притом что общими для всех городов являются сравнительно низкие оценки материального положения населения и динамики цен на товары и услуги, особенно в Таразе, Уральске и Павлодаре. Отметим, что в Павлодаре фиксируются самые низкие оценки доступности всех ресурсов указанной группы, в то время как в Кызылорде, согласно опросу, наиболее благоприятная ситуация в этом отношении.

Хуже всего ресурсы из инфраструктурной группы оценены в Семее, особенно высоко здесь недовольство динамикой цен на арендное жилье (22,3%). Схожим образом складывается ситуация в Павлодаре, где немного лучше, чем в Семее, оценено состояние дорожно-транспортной инфраструктуры, но еще ниже оценки доступности аренды (20,5%). Есть схожие моменты в оценке ресурсов инфраструктурной группы в Таразе и Уральске, но при этом в Таразе, судя по ответам, лучше, чем в Уральске, состояние дорог. В обоих городах также отмечается ухудшение ситуации с ценой аренды помещений для предпринимательства. Наконец, в Кызылорде ситуация по доступности инфраструктурных ресурсов складывается наилучшим образом.

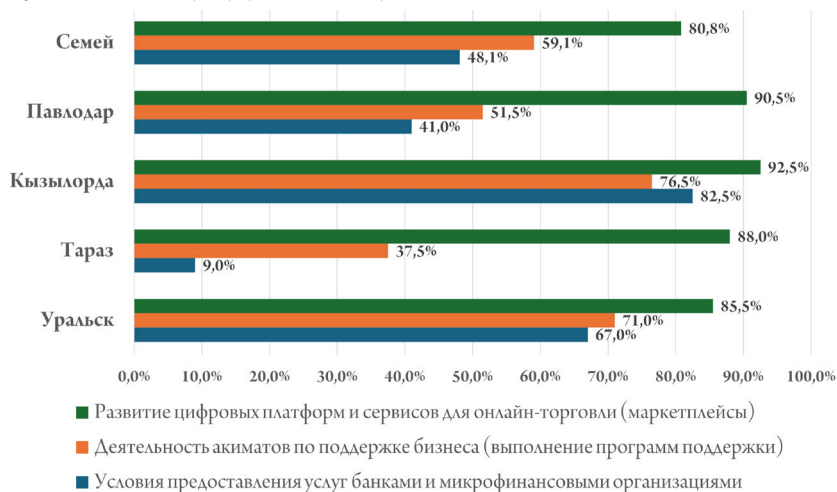
Что касается ресурсов из сервисной группы, то во всех городах подавляющее большинство жителей довольно развитием цифровых платформ и сервисов. Поддержка акиматов как ресурс сравнительно высоко оценивается во всех городах за исключением Тараза (только 37,5% видят улучшение).

Диаграмма 2.38. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ РЕСУРСОВ ГРУППЫ 2. в разрезе городов, по ответу «улучшение ситуации»



Интересно, что в отношении услуг банков и микрофинансовых организаций положительные оценки участников опроса из разных городов имеют существенный разброс: от 82,5% в Кызылорде и до 9% в Таразе (в Павлодаре – 41%, Семей – 48,1%, Уральске – 67%). Поскольку вряд ли финансовыми организациями страны проводится какая-то особая дискриминационная политика в отношении населения отдельных регионов или городов, то выявленный разброс оценок требует более пристального изучения и профессиональной экспертизы. Со своей стороны можем предположить, что на сложившиеся оценки повлиял разрыв в уровне доходов и различия в потребительских предпочтениях у жителей разных городов.

Диаграмма 2.39. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ РЕСУРСОВ ГРУППЫ 3. в разрезе городов, по ответу «улучшение ситуации»



3. МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КАЗАХСТАНЕ: БАРЬЕРЫ И МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ

3.1. Влияние рисков и барьеров на намерения заняться предпринимательством на местах

Причины, по которым люди решают начать собственное дело, далеко не всегда могут быть объяснены рациональным выбором индивида, движимого исключительно финансовыми соображениями или стремлением к самоактуализации. Однако все же для значительной части начинающих предпринимателей речь идет о рациональном взвешивании издержек и выгод. В случае когда предпринимательский старт осуществляется под действием такого рационального выбора, принято говорить, что мы имеем дело с так называемым добровольным предпринимательством.

С другой стороны, немало предпринимательских стартов осуществляется под влиянием совсем иных причин и обстоятельств: отсутствие альтернативных возможностей получения дохода, необходимость обеспечить выживание, резкое падение статуса и престижа прежней профессии и т.д. В этом случае следует говорить о вынужденном предпринимательстве, или «предпринимательстве поневоле»¹⁶.

В представлениях каждого второго участника опроса (56,4%) основной причиной, которая толкает человека начать заниматься предпринимательством в городе их проживания, выступает желание повысить свое благосостояние, приобрести финансовую независимость. В этом случае основной движущей силой выступают финансовые соображения.

О том, что статус предпринимателя чаще всего может приобретаться вынужденно, в силу неблагоприятных обстоятельств, связанных со сложностями в трудоустройстве и стремлением человека сохранить достойный уровень жизни, говорит каждый четвертый (24%). Чаще всего данной позиции придерживаются неработающие респонденты и наемные работники, мужчины, а также те, кого не устраивает материальное положение их семей.

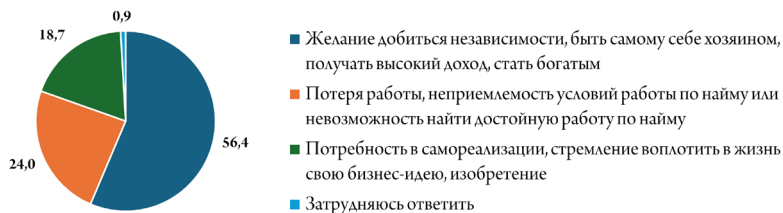
Таким образом, как в первом, так и во втором случае мы сталкиваемся с представлением о том, что желание заниматься предпринимательством является скорее вынужденным шагом человека, с той лишь разницей, что в первом случае у человека есть выбор и он делает его в

¹⁶ Чепуренко А.Ю. Раннее предпринимательство в России: промежуточные результаты GEM.

пользу своего бизнеса, а во втором – альтернативы нет. Так или иначе это позволяет говорить, что мотивация, приводящая человека к новому виду деятельности, является доминирующим представлением о причинах предпринимательской инициативы.

Из опрошенных 18,7% считают, что мотивом к занятию предпринимательской деятельностью чаще выступает стремление к самореализации, желание воплотить в жизнь свою идею. Данная группа исходит из понимания предпринимательства как возможности реализации инновационного потенциала, где на первое место выходит не финансовая выгода, а прогресс и изобретательство. Чаще всего о стремлении к самореализации как мотиве для предпринимателя говорят респонденты в возрасте 25–34 лет, занятые на предприятиях малого и среднего бизнеса и имеющие в своем ближнем окружении людей, занимающихся предпринимательством.

Диаграмма 3.1. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЧАЩЕ ВСЕГО ВЫСТУПАЕТ ПРИЧИНОЙ, ПО КОТОРОЙ ЛЮДИ НАЧИНАЮТ ЗАНИМАТЬСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ В ВАШЕМ ГОРОДЕ? % от общего числа опрошенных



В зависимости от потенциала занятия предпринимательской деятельностью выявлены статистически значимые различия: среди действующих предпринимателей, то есть тех, у кого уже есть свой бизнес, мнение о добровольном предпринимательстве, основанном на самореализации как мотиве, распространено гораздо шире по сравнению с другими группами.

Среди потенциальных предпринимателей, то есть тех, кто хотел бы открыть свое дело, чаще в качестве мотива называют финансовую заинтересованность – получать высокий доход, желание быть самому себе хозяином (61%). Вынужденный характер занятия предпринимательством чаще отмечали в группе тех, кто не заинтересован в предпринимательской деятельности (27%).

3. МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КАЗАХСТАНЕ

Диаграмма 3.2. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЧАЩЕ ВСЕГО ВЫСТУПАЕТ ПРИЧИНОЙ, ПО КОТОРОЙ ЛЮДИ НАЧИНАЮТ ЗАНИМАТЬСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ В ВАШЕМ ГОРОДЕ? в зависимости от потенциала занятия предпринимательской деятельностью



Кроме того, по мере роста уровня образования участников опроса, увеличивается ориентация на добровольность мотивации начать свое дело, на основе потребности в самореализации, стремлении воплотить в жизнь свою идею, и падает описание мотивации как вынужденного фактора. Самая большая доля тех, кто считает, что человеком чаще движет желание получать высокий доход и стать самому себе хозяином, наблюдается в группе со средним специальным образованием (60%).

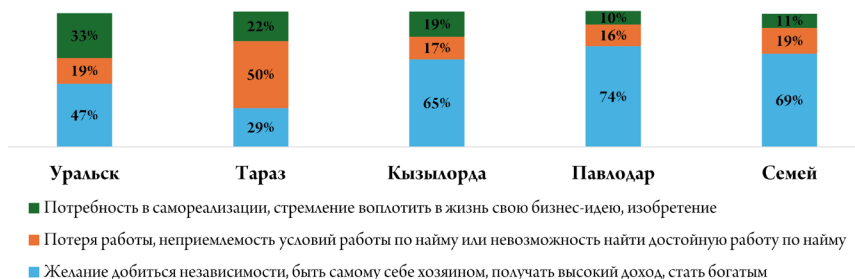
Диаграмма 3.3. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЧАЩЕ ВСЕГО ВЫСТУПАЕТ ПРИЧИНОЙ, ПО КОТОРОЙ ЛЮДИ НАЧИНАЮТ ЗАНИМАТЬСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ В ВАШЕМ ГОРОДЕ? в зависимости от образования



В разрезе городов видно, что в Кызылорде, Павлодаре и Семей сложились схожие представления о мотивах занятия предпринимательской деятельностью. Доминирующим выступает представление о финансовой обусловленности такого стремления (65–74%). Далее следует мотив, связанный со сложностями в трудоустройстве или неудовлетворенностью условиями работы (16–19%) по месту жительства. И реже всего встречается представление о том, что мотивом для занятия предпринимательской деятельностью выступает наличие идеи, желание самореализоваться (10–19%).

В Таразе и Уральске сложилась иная структура представлений. В Таразе большая часть рассматривает занятие предпринимательской деятельностью как вынужденную меру, связанную с потерей работы или неприемлемостью ее условий (50%). В Уральске, наоборот, заметно больше доля тех, кто имеет склонность к представлению о том, что занятие предпринимательством является рациональным выбором человека, его желанием реализовать свой потенциал. Так ответил каждый третий из участников опроса в городе (33%).

Диаграмма 3.4. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЧАЩЕ ВСЕГО ВЫСТУПАЕТ ПРИЧИНОЙ, ПО КОТОРОЙ ЛЮДИ НАЧИНАЮТ ЗАНИМАТЬСЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВОМ В ВАШЕМ ГОРОДЕ? в разрезе городов



Соответствующая мотивация развивается под влиянием комплекса внешних причин и внутренних побуждений, но для того, чтобы эта мотивация реализовалась, необходимо наличие ряда предпосылок – в том числе некоторого набора личных качеств и различных ресурсов, а также определенных социокультурных ценностей и установок. Тем важнее становится вопрос о том, а что же останавливает людей от занятия предпринимательской деятельностью, что лично им мешает начать свой бизнес: просто страх или есть какие-то другие, внешние причины?

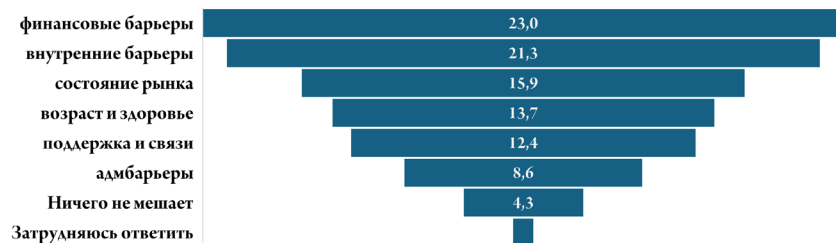
Чтобы ответить на этот вопрос, респондентов в ходе исследования спросили: «Что лично вам мешает в организации и развитии собственного бизнеса?». В таблице представлена классификация барьеров, которые были разделены на 6 групп (названия условные).

Таблица 3.1. КЛАССИФИКАЦИЯ БАРЬЕРОВ, МЕШАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИИ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА...?

Классификация барьеров	Барьеры
Финансовые барьеры	Отсутствие первоначального капитала
	Трудности в получении кредита
Внутренние барьеры	Боязнь неудачи в бизнесе
	Недостаточно знаний для создания собственного бизнеса
	Отсутствие идеи для бизнеса
Состояние рынка	Большая конкуренция
	Мало информации о ситуации на рынке
Возраст и здоровье	Возраст
	Состояние здоровья
Поддержка и связи	Отсутствие или слабая поддержка властей
	Отсутствие нужных связей, знакомств
	Отсутствие надежных партнеров
Административные барьеры	Чиновничий бюрократизм
	Нестабильность налоговых условий

Исследование показало, что основные барьеры в представлениях людей связаны с доступностью финансовых ресурсов и внутренним состоянием человека, с его верой в свои силы и готовностью рискнуть. Экономические факторы оказывают влияние, но не являются такими значимыми, как, например, страх потерпеть неудачу. Также не имеет того значения фактор связей, которое нередко ему приписывают в обыденном сознании, говоря об успешно развивающемся бизнесе, хотя наличие поддержки – от государства, партнеров, семьи – является значимым нематериальным стимулом для развития бизнеса.

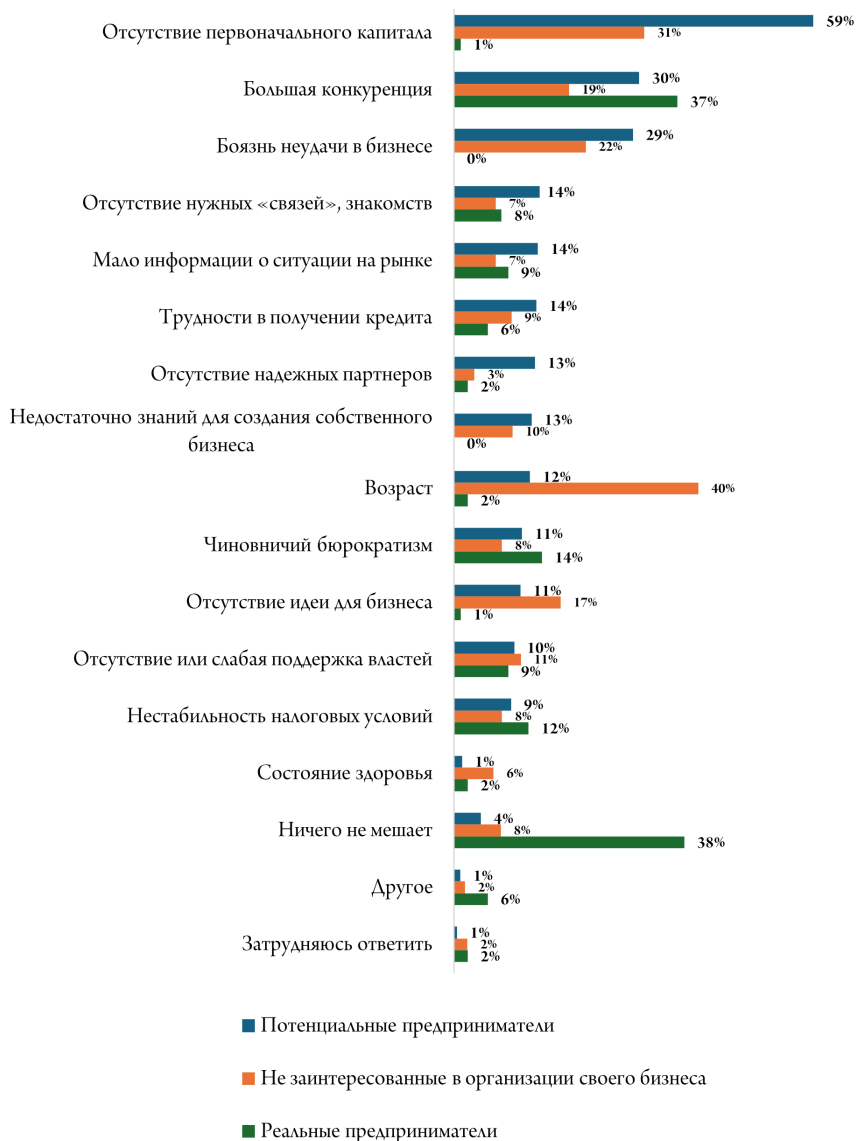
Диаграмма 3.5. Барьеры, МЕШАЮЩИЕ В ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИИ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА...? от общего числа опрошенных



Как самое серьезное препятствие для занятия предпринимательской деятельностью финансовые барьеры чаще всего воспринимаются теми, кто хотел бы заняться своим бизнесом. Для уже состоявшихся предпринимателей наиболее значимыми факторами, мешающими развитию бизнеса, выступают большая конкуренция (37%) и чиновничий бюрократизм (14%). Более того, люди с предпринимательским опытом в 38% случаев говорят о том, что в настоящий момент никакие условия не мешают им развивать свой бизнес. А в случае с потенциальными предпринимателями на отсутствие каких-либо препятствий для занятия предпринимательской деятельностью указывают только 4%.

3. МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КАЗАХСТАНЕ

Диаграмма 3.6. БАРЬЕРЫ, МЕШАЮЩИЕ В ОРГАНИЗАЦИИ И РАЗВИТИИ СОБСТВЕННОГО БИЗНЕСА...? в зависимости от потенциала занятия предпринимательской деятельностью



3.2. Оценка стимулов и мер поддержки государства для занятия предпринимательством

В представлениях как жителей городов в целом, так и потенциальных предпринимателей такие институты, как НПП «Атамекен» или акиматы, не играют главную роль, уступая это место самим гражданам и финансовым организациям. Однако надо признать, что институциональная среда, включающая в себя государственную политику, нормативные акты и структуры поддержки, имеет решающее значение в содействии или препятствовании предпринимательской деятельности. Когда преобладают бюрократические препятствия, сложные нормативные акты или политика, не способствующая развитию предпринимательства, начинающие предприниматели сталкиваются со значительными барьерами, которые мешают их начинаниям. Об этом говорят и действующие предприниматели, указывая на чиновничью бюрократию в качестве одной из серьезных помех в осуществлении ими своей деятельности.

Кроме того, институты играют важную роль в обеспечении доступа предпринимателей к таким важным ресурсам, как финансирование, инфраструктура и сети. Влияние индивидуальных усилий зависит от наличия, доступности и эффективности распределения этих ресурсов институтами. В тех случаях, когда институты не могут предоставить ресурсы в достаточном объеме или имеет место неэффективность распределения ресурсов, то потенциальное влияние индивидуальной предпринимательской деятельности на экономику является ограниченным.

Согласно результатам исследования, у устойчивого большинства участников опроса сложилось представление о том, что государство оказывает поддержку предпринимателям (совокупный показатель 71%). При этом каждый пятый (21,7%) придерживается противоположного мнения, говоря об отсутствии поддержки со стороны государства. Чаще всего это мужчины, в возрасте 25–34 и 45–54 лет, люди со средним и среднеспециальным образованием, с доходом ниже среднего, имеющие в своем ближнем окружении людей, ведущих свой бизнес. Причем об отсутствии поддержки со стороны государства чаще говорят, опираясь на опыт своих друзей и знакомых, чем членов семьи.

В разрезе городов видно, что о наличии поддержки предпринимателей со стороны государства чаще говорят в Уральске и Кызылорде и реже - в Таразе. В Таразе каждый второй (суммарный показатель 50% - чаще, чем в других городах) указывает на отсутствие поддержки

3. МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КАЗАХСТАНЕ

предпринимательства со стороны государства. В Павлодаре и Семей участники опроса с осторожностью подошли к своим ответам. Здесь отмечается большая доля тех, кто, оценивая наличие поддержки частной инициативы со стороны государства, выбирал полутон «скорее поддерживает», чем говорил об этом с уверенностью (60–69%). Также в этих городах выше, чем в других, показатель затруднившихся ответить (8–11%).

Диаграмма 3.7. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОТНОСИТСЯ ГОСУДАРСТВО К ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ – ПОДДЕРЖИВАЕТ ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТ? % от общего числа опрошенных

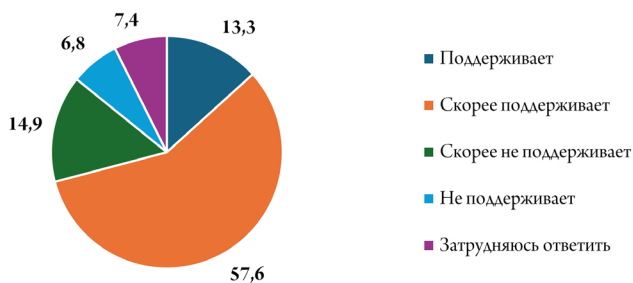
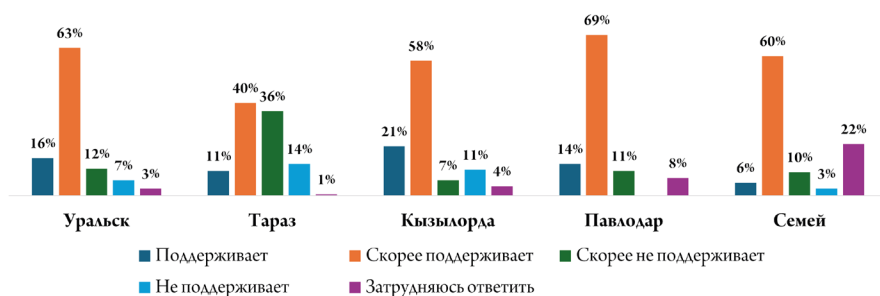


Диаграмма 3.8. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОТНОСИТСЯ ГОСУДАРСТВО К ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ – ПОДДЕРЖИВАЕТ ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТ? в разрезе по городам



Среди потенциальных предпринимателей оценки наличия поддержки предпринимательства со стороны государства выше, чем среди действующих предпринимателей и тех, кто не заинтересован в собственном бизнесе. В данном случае можно предположить, что отсутствие предпринимательского опыта способствует более

лояльному представлению о роли государства в развитии предпринимательства в стране. Также обращает внимание среди действующих предпринимателей большая доля (19%) затруднившихся ответить на вопрос об отношении государства к предпринимателям, что в свою очередь может указывать на увеличение неопределенности в положении частного бизнеса на фоне новелл в экономической политике государства.

Диаграмма 3.9. КАК, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ОТНОСИТСЯ ГОСУДАРСТВО К ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВУ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМ – ПОДДЕРЖИВАЕТ ИЛИ НЕ ПОДДЕРЖИВАЕТ? в разрезе от потенциала занятия предпринимательской деятельностью



Мнение, что развитию предпринимательства на государственном уровне должно уделяться большое внимание, так как бизнес способствует не только созданию новых рабочих мест и расширению потребительского рынка, но и диверсификации экономики, уже стало аксиомой. Международная организация труда видит в развитии предпринимательства важный способ направления энергии и амбиций населения на благо экономики. С этой точки зрения предпринимательство способствует экономическому росту, ускоряет модернизацию и может играть важную роль в стимулировании устойчивого развития и создании достойных рабочих мест¹⁷.

Развитие микропредпринимательства может стать одним из важных приоритетов государственной экономической политики. Микропредприятия призваны решать не только экономические, но и социальные вопросы, что важно для развития социально ориентированной экономики. Микропредпринимательство выполняет общеэкономическую, ресурсную, творческо-поисковую, инновационную, социальную и организаторскую функции. Очевидно, что для

17. МОТ. Режим доступа: <https://www.ilo.org/ru/resource>

раскрытия и повышения потенциала микробизнеса необходима эффективная государственная поддержка малых предприятий, которая должна быть направлена на снижение бюрократических барьеров, упрощение налогообложения, обеспечение доступности финансирования и другие меры.

В настоящий момент в стране реализуется ряд программ и проектов, направленных на поддержку предпринимательства, включая развитие предпринимательской активности в отдельных группах, акселерацию роста предпринимателей, повышение доступности финансирования для субъектов предпринимательства, комплексное развитие конкуренции. Эти проекты реализуются как на уровне государства, так и профессиональных ассоциаций. Но насколько осведомлены потенциальные предприниматели о наличии данных программ и предоставляемых в их рамках возможностей? Опросы действующих предпринимателей, проведенные в стране в прошлые годы, показывают, что почти каждый третий из действующих предпринимателей ничего не знает о государственных программах поддержки, каждый второй слышал/знает, но сам не участвовал и только каждый десятый с переменным успехом имеет опыт обращения за господдержкой в рамках реализуемых программ и проектов поддержки бизнеса¹⁸.

Опрос в пяти городах показал, что из перечисленных в анкете программ и проектов наибольшей известностью пользуется государственная программа «Дорожная карта бизнеса на 2021–2025 гг.». О том, что знают/слышали об этой программе, сказали 63% опрошенных. Целями данной программы являются обеспечение устойчивого и сбалансированного роста регионального предпринимательства, а также поддержание действующих и создание новых постоянных рабочих мест. Программа предусматривает 4 направления: поддержка новых бизнес-инициатив предпринимателей моногородов, малых городов и сельских населенных пунктов; отраслевая поддержка предпринимателей, осуществляющих деятельность в приоритетных секторах экономики; снижение валютных рисков предпринимателей; нефинансовые меры поддержки предпринимательства¹⁹.

Второй по известности стала Единая комплексная программа Фонда поддержки предпринимательства «Даму». О своей осведомленности об этой программе сказали 45% участников опроса. С программами поддержки бизнеса НПП «Атамекен» оказались знакомы 35%.

18. Проект «Деловой климат в Казахстане». Реализует НПП «Атамекен».

19. Режим доступа: https://egov.kz/cms/ru/articles/road_business_map.

О проекте «Бастау бизнес», направленном на обучение основам предпринимательства безработных и самозанятых граждан с целью повышения их экономической активности и содействия в открытии собственного дела, знакомы всего 20%. Отметим, что именно этот проект на сегодняшний день является базовым для вовлечения в предпринимательскую деятельность людей из категории так называемых вынужденных предпринимателей. Он направлен на обучение основам предпринимательства и на содействие в открытии собственного дела молодым предпринимателям, а также лицам, относящимся к отдельным социальным категориям.

Диаграмма 3.10. О КАКИХ ДОКУМЕНТАХ И ПРОГРАММАХ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫ ЗНАЕТЕ/СЛЫШАЛИ? % от общего числа опрошенных



Среди потенциальных предпринимателей о программе «Бастау бизнес» знает лишь каждый четвертый (25%). Что касается действующих предпринимателей, то уровень их информированности о программах поддержки в два раза выше, чем у тех, кто не занимается предпринимательской деятельностью.

Диаграмма 3.11. О КАКИХ ДОКУМЕНТАХ И ПРОГРАММАХ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫ ЗНАЕТЕ/СЛЫШАЛИ? в разрезе от потенциала занятия предпринимательской деятельностью



3. МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В КАЗАХСТАНЕ

Согласно результатам опроса, только каждый пятый знает/слышал о Налоговом кодексе РК, то есть о своде статей, регулирующем порядок исчисления, начисления, оплаты налогов в бюджет. Наименее информированными выступают наемные работники микропредприятий (12,7%) и микропредприниматели (22,3%), которые в подавляющем большинстве используют режим на основе упрощенной декларации («упрощенки»). Режим предполагает минимизацию учетных процедур, легкость составления и сдачи отчетности, что позволяет владельцу обойтись без помощи бухгалтера, особенно если ИП не использует труд наемных работников²⁰. Среди собственников малого и среднего бизнеса с Налоговым кодексом знакомы 85,7%.

Диаграмма 3.12. О КАКИХ ДОКУМЕНТАХ И ПРОГРАММАХ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫ ЗНАЕТЕ/СЛЫШАЛИ: НАЛОГОВЫЙ КОДЕКС, в зависимости от статуса в занятости



Несмотря на дискуссию, развернувшуюся вокруг нового Налогового кодекса, исследование показало, что знание о нем пока не оказывает значимого влияния на оценку условий для ведения бизнеса в городах, отношение к государству или желание заняться бизнесом. Тем не менее можно предположить, что, когда Кодекс вступит в силу, информированность о нем среди микропредпринимателей повысится, что также может оказать влияние на оценку условий для ведения бизнеса. Отметим, что в новом Налоговом кодексе «упрощенка» при реализации товаров и услуг между юрлицами сохраняется, но с жесткими ограничениями в отношении взаимодействия с микропредпринимателями, что может создать серьезные сложности для микропредприятий и сделать их неконкурентоспособными.

Анализ результатов опроса выявил наличие устойчивой линейной зависимости между оценкой отношения государства к предпринимателям и оценкой роли местных администраций в развитии микропредпринимательства в городах ($r=0,439$). Это свидетельствует о

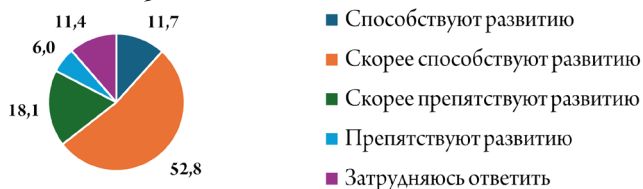
20. ИП упрощенка: Упрощенная декларация в Казахстане - условия и особенности ведения. – Режим доступа: <https://mybih.kz/useful/uproshchennaya-deklaratsiya-v-kazakhstan-usloviya-i-osobennosti-vedeniya.html>. Опубликовано: 24.01.2025.

том, что в представлениях участников опроса деятельность местных чиновников является продолжением государственной политики, и изменение оценки отношения государства к предпринимательству повлечет за собой изменение отношения к роли чиновников в развитии предпринимательства.

Также наблюдается слабая связь между оценкой условий для развития микропредпринимательства в городах и влиянием локальных чиновников на развитие предпринимательства ($r=0,204$). В целом устойчивое большинство участников опроса склоняются в своих оценках к тому, что местные чиновники способствуют развитию микропредпринимательства в городах (совокупный показатель 65%). Обратной позиции придерживается 24% опрошенных. Чаще всего критическую позицию занимают неработающие мужчины в возрасте 55–64 лет.

Диаграмма 3.13. КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ МЕСТНЫЕ ЧИНОВНИКИ В РАЗВИТИИ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВАШЕМ ГОРОДЕ?

% от общего числа опрошенных



В разрезе городов видно, что наиболее критичное отношение к роли местных администраций высказывают участники опроса в городе Таразе, где каждый второй считает, что местные чиновники препятствуют развитию микропредпринимательства (совокупный показатель 58%). Наиболее высокие положительные оценки были получены в городах Кызылорда и Уральск (совокупные показатели 79% и 71% соответственно).

Касательно поддержки со стороны государства интересным представляется вопрос, на какую помощь со стороны государства хотели бы претендовать участники опроса для поддержки своего бизнеса при необходимости? Вопрос был задан в открытой форме, это предполагает, что участники опроса предложат свой вариант ответа. По итогам было получено около 700 качественных ответов, которые были разделены на 8 групп (названия условные): финансовая, консалтинг и обучение, снижение налоговой нагрузки, инфраструктурная, институциональная, снижение бюрократической нагрузки, никакая/чтобы не мешали.

Диаграмма 3.14. КАКУЮ РОЛЬ ИГРАЮТ МЕСТНЫЕ ЧИНОВНИКИ В РАЗВИТИИ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВАШЕМ ГОРОДЕ?
в разрезе городов



Ожидаемо, что вне зависимости от статуса участника опроса в предпринимательстве, основные ожидания оказались связанными с финансовой поддержкой, и в первую очередь с вопросами кредитования и субсидирования. Причем для потенциальных предпринимателей вопрос финансирования на старте является более актуальным (70%), чем для действующих предпринимателей (32%). Также потенциальные предприниматели были бы не прочь получить поддержку в виде консалтинговых услуг (10%), начиная от выбора идеи для бизнеса и обучения основам предпринимательства до получения юридических консультаций. Действующие предприниматели реже нуждаются в услугах консалтинга (6%). Их ожидания поддержки в большей степени носят прикладной характер и связаны со снижением налоговой (23%) и бюрократической (11%) нагрузки.

Примечательно, что 8% действующих предпринимателей не ожидают не поддержки со стороны государства, а ее отсутствия. По их мнению, одно из условий успеха предпринимателя – чтобы ему не мешали.

Каждый третий (35%) не смог ответить на вопрос об ожидаемой помощи со стороны государства для поддержки своего предпринимательского бизнеса. Чаще всего затруднения с ответом испытывали участники опроса, которые не хотели бы заниматься предпринимательской деятельностью, респонденты в возрасте старше 55 лет. Среди тех, у кого вопрос вызвал наименьшие сложности, – жители городов в возрасте 25–44 лет. Это наиболее экономически активная группа населения, в которой отмечается наибольшая доля как действующих предпринимателей, так и потенциальных.

Таблица 3.2. КАКУЮ ПОМОЩЬ СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА ВЫ ХОТЕЛИ БЫ ПОЛУЧИТЬ ДЛЯ ПОДДЕРЖКИ СВОЕГО БИЗНЕСА?

	Потенциальные предприниматели	Не заинтересованные в организации своего бизнеса	Реальные предприниматели
Финансовая	70%	25%	32%
Консалтинг и обучение	10%	3%	6%
Снижение налоговой нагрузки	4%	3%	23%
Инфраструктурная	6%	1%	7%
Институциональная	2%	5%	2%
Снижение бюрократической нагрузки	2%	2%	11%
Никакая, чтобы не мешали	3%	7%	8%
Прочее	0%	1%	3%
Затрудняюсь ответить	11%	56%	18%

4. МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ГОРОДЕ: СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

В Казахстане государство при поддержке профессиональных ассоциаций стремится преодолеть ряд серьёзных препятствий, стоящих на пути развития частной инициативы и предпринимательства в стране: коррупцию, административные барьеры и чрезмерную бюрократию, несовершенство нормативно-правовой базы, давление фискальных органов, неразвитость инфраструктуры и прочее. В стране реализуются государственные программы поддержки бизнеса, призванные на системном уровне способствовать развитию благоприятной бизнес-среды и рынка труда. Институты развития предлагают бизнесу различные инструменты поддержки, уделяя отдельное внимание таким группам, как молодежь и женщины-предприниматели²¹. Запущены цифровые платформы и ресурсы для бизнес-сообщества²². Таким образом, можно констатировать наличие существенных усилий, прилагаемых государством для стимулирования и вовлечения населения в предпринимательскую деятельность.

Что касается бизнес-климата в стране, то позиции Казахстана в международных рейтингах указывают на то, что ситуация постепенно меняется в сторону улучшения. Так, следует отметить, что в рейтинге «Doing Business» в 2014–2019 годы Казахстан, ежегодно повышая свои позиции, поднялся на 25 место в группе из 191 страны, войдя в число 30 ведущих экономик мира²³. Но рейтинг Глобального мониторинга предпринимательства (GEM) показывает, что в Казахстане все еще недостаточно благоприятные условия развития предпринимательства: индекс NESI (Индекс национального контекста предпринимательства) составил 4,8 балла (21-е место из 47 стран), что свидетельствует о наличии препятствий. Несмотря на то что по сравнению с 2020 годом показатели Казахстана по факторам развития повысились, все еще есть проблемы с обучением предпринимательству и доступностью финансовых ресурсов, существуют барьеры на входе на внутренний рынок. Также исследование показало снижение динамики рынка²⁴.

21. Режим доступа: <https://damu.kz/ru/programmi>; <https://baiterek.gov.kz/ru/instrumenty-podderzhki-kholdinga-podderzhka-i-razvitiie-msb/>; <https://atameken.kz/ru/pages/203-centr-podderzhki-predprinimatelstva-i-np>.

22. Режим доступа: <https://bgov.kz/>; <http://cppkz.kz/ru>.

23. Рейтинг Всемирного банка «Business Ready» (B-READY) для оценки делового и инвестиционного климата. Режим доступа: https://eri.kz/ru/Novosti_instituta/id=7494/arch=2025_59. Дата публикации: 30.06.2025.

24. Как международные эксперты оценивают экономику Казахстана?

Режим доступа: <https://atameken.kz/ru/news/54108-kak-mezhdunarodnye-eksperty-ocenivayut-ekonomiku-kazahstana>. Дата публикации: 26.03.2025.

Согласно рейтингу регионов Казахстана по уровню активности субъектов МСП в 2024 году на основе двух показателей: доле действующих субъектов МСП в общем количестве зарегистрированных и доле численности занятых в МСП в экономически активном населении – ситуация в рассматриваемых регионах заметно отличается. Так, согласно первому показателю, который отражает жизнеспособность и операционную активность зарегистрированных предприятий, более благоприятные условия для ведения бизнеса и специфика экономической структуры региона сформировались в Кызылординской и Западно-Казахстанской областях, а наименее благоприятные – в Жамбылской области. При этом ранги регионов по второму показателю – значимость сектора МСП как работодателя в регионе – показывают, что малый бизнес обеспечивает невысокую занятость населения в регионах. Можно предположить, что здесь преобладают индивидуальные предприниматели и малые предприятия с небольшим количеством наемных работников либо значительная часть экономически активного населения занята в других секторах экономики²⁵.

Таблица 4.1. ПОЗИЦИИ РЕГИОНОВ В РЕЙТИНГЕ ПО УРОВНЮ АКТИВНОСТИ СУБЪЕКТОВ МСП В 2024 ГОДУ

Регион	Рейтинг регионов по доле действующих субъектов МСП		Активность МСП как работодателя	
	Доля, %	Ранг (из 20)	Доля, %	Ранг (из 20)
Кызылординская область	95,50%	2	34,50%	18
ЗКО	93,10%	7	37,70%	9
Область Абай	92,60%	10	34,60%	16
Павлодарская область	90,30%	16	35,20%	13
Жамбылская область	88,50%	18	29,10%	20

Согласно результатам опроса, в обследуемых городах структура бизнеса различается по размерности. В Павлодаре, по мнению респондентов, бизнес-среда формируется крупным и микробизнесом. В Уральске практически отсутствует крупный бизнес, а основная доля предприятий относится к малому бизнесу. В Кызылорде и Семее структуры схожие: представлены все виды бизнеса с очевидным

25. Где в Казахстане самый активный малый бизнес: рейтинг регионов. Режим доступа: <https://www.zakon.kz/finansy/6474074-gde-v-kazakhstane-samyi-aktivnyy-malyy-biznes-reyting-regionov.html>. Дата публикации: 16.04.2025.

4. МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ГОРОДЕ

доминированием микробизнеса. В Таразе, как свидетельствуют результаты опроса, практически отсутствуют предприятия, представляющие средний и крупный бизнес: в основном бизнес-среда состоит из предприятий микро- и малого предпринимательства.

Диаграмма 4.1. ПО ВАШИМ НАБЛЮДЕНИЯМ, КАКОГО БИЗНЕСА ПО РАЗМЕРНОСТИ В ВАШЕМ ГОРОДЕ БОЛЬШЕ? в разрезе городов



Результаты опроса в городах показывают, что за последние два года количество предприятий различных сфер деятельности, традиционно относящихся к микро- и малому бизнесу, стало больше. Наименьший прирост бизнеса отмечается по таким направлениям деятельности, как изготовление сувенирной и ремесленнической продукции ручной работы, туризм и досуг, предоставление нотариальных, юридических и консалтинговых услуг. Активнее всего развиваются такие направления, как частные продуктовые и промтоварные магазины, предприятия общепита, транспортные и курьерские услуги. Также продолжают расти сегменты бытовых услуг, включая салоны красоты, аптеки и процедурные медуслуги, аренда жилья.

Обращают на себя внимание более частые ответы об увеличении количества субъектов микро- и малого бизнеса в Кызылорде и Уральске. Полученные данные коррелируют с итогами субнационального независимого рейтинга «Деловой климат – 2024»²⁶, представленного Национальной палатой предпринимателей «Атамекен» в апреле 2025 года. Согласно отчету НПП «Атамекен», Кызылординская область входит в топ-3 регионов по наибольшей поддержке и комфорту для развития бизнеса. В то же время Павлодарская область в этом же

26. Исследование охватывало 20 регионов страны, 226 городов и районов, 4300 предпринимателей. Режим доступа: <https://atameken.kz/ru/news/54242-gde-biznesu-zhivetsya-luchshe-itogi-nezavisimogo-rejtinga-nacpalaty-delovoj-klimat-0>. Дата публикации: 14.04.2025.

МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ГОРОДАХ

исследовании попала в группу регионов с наименьшим комфортом для развития бизнеса, что может объяснить и более низкие, по сравнению с другими регионами, оценки роста предприятий частного бизнеса в городе.

*Таблица 4.2. ПО ВАШИМ НАБЛЮДЕНИЯМ, ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2 ГОДА В ВАШЕМ ГОРОДЕ СТАЛО БОЛЬШЕ, МЕНЬШЕ ИЛИ НЕ МЕНЯЕТСЯ...?
от общего числа опрошенных*

Организации/услуги	Стало меньше	Не меняется	Стало больше	Затрудняюсь ответить
Количество частных продуктовых и промтоварных магазинов, ларьков	0,40%	13,90%	84,40%	1,30%
Количество частных кафе и кулинарий	0,80%	17,80%	80,20%	1,20%
Количество салонов красоты, химчисток, мастерских ремонтных и бытовых услуг и др. услуг для населения	3,80%	26,00%	68,00%	2,20%
Количество аптек, процедурных и частных медицинских кабинетов	1,30%	27,90%	68,50%	2,30%
Количество предложений по частным образовательным услугам (репетиторство, услуги нянь и т.п.)	3,90%	28,90%	57,70%	9,50%
Количество предложений по изготовлению сувенирной и ремесленной ручной продукции	12,30%	37,80%	38,10%	11,80%
Количество предложений туристической и досуговой направленности (организация праздников, туров выходного дня, экскурсий и т.п.)	6,40%	36,10%	49,00%	8,50%
Количество предложений по оказанию ремонтных и строительных услуг	3,00%	30,20%	61,40%	5,40%
Количество предложений по нотариальным, юридическим и консалтинговым услугам	8,30%	37,30%	47,60%	6,80%
Количество предложений по транспортным и курьерским услугам	1,70%	23,20%	71,50%	3,60%
Количество предложений по сдаче жилья в аренду	0,70%	28,60%	66,70%	4,00%

Таблица 4.3. ЗА ПОСЛЕДНИЕ 2 ГОДА В ГОРОДЕ СТАЛО БОЛЬШЕ,
в разрезе городов

Организации/услуги	Уральск	Тараз	Кызылорда	Павлодар	Семей
Количество частных продуктовых и промтоварных магазинов, ларьков	99,50%	79,50%	98,50%	63,50%	81,00%
Количество частных кафе и кулинарий	99,00%	55,50%	94,00%	66,00%	86,50%
Количество салонов красоты, химчисток, мастерских ремонтных и бытовых услуг и др. услуг для населения	94,00%	23,00%	90,50%	63,00%	69,50%
Количество аптек, процедурных и частных медицинских кабинетов	70,00%	41,00%	83,50%	73,00%	75,00%
Количество предложений по частным образовательным услугам (репетиторство, услуги нянь и т.п.)	55,00%	38,50%	83,50%	45,00%	66,50%
Количество предложений по изготовлению сувенирной и ремесленной продукции ручной работы	36,00%	14,00%	54,50%	37,00%	49,00%
Количество предложений туристической и досуговой направленности (организация праздников, туров выходного дня, экскурсий и т.п.)	49,50%	23,00%	66,00%	59,50%	47,00%
Количество предложений по оказанию ремонтных и строительных услуг	57,50%	59,00%	73,50%	60,50%	56,50%
Количество предложений по нотариальным, юридическим и консалтинговым услугам	57,00%	17,50%	68,50%	45,00%	50,00%
Количество предложений по транспортным и курьерским услугам	67,50%	82,50%	80,00%	65,50%	62,00%
Количество предложений по сдаче жилья в аренду	77,00%	54,00%	85,50%	60,00%	57,00%

Также можно выделить некоторые особенности городов по развитию тех или иных направлений бизнеса. В Таразе основной рост количества предприятий отмечается в двух сегментах: розница и транспортные и курьерские услуги. В Уральске, помимо розницы и общепита, активно развиваются услуги по сдаче жилья в аренду и бытовые услуги, включая салоны красоты. В Кызылорде, согласно опросу, идет активное развитие почти всех сегментов, исключением выступают такие направления бизнеса, как туризм и изготовление сувенирной продукции. В Павлодаре наиболее активно растут медицинские услуги, общепит и транспортные и курьерские услуги, менее

активно – изготовление сувениров, предоставление нотариальных и юридических услуг, предложения по частным образовательным услугам. В Семее в тройку наиболее активно развивающихся сфер вошли общепит, медуслуги и розница, а реже всего говорят об увеличении услуг по туризму и досугу.

Многие современные исследователи сходятся во мнении, что только очень небольшая часть людей в обществе (порядка 5–7%) могут быть предпринимателями. Мотивированный выбор между предпринимательством и наемным трудом в пользу предпринимательства не только демонстрирует особенности личности, но и характеризует атмосферу в обществе, позволяет говорить о тенденциях в экономике, отношении государства и местных органов власти к предпринимательской деятельности²⁷. Напомним, что согласно проведенному исследованию в пяти городах каждый третий участник (38,5%) хотел бы заняться предпринимательством, а 66,8% хотят с той или иной долей определенности, чтобы их дети стали предпринимателями, что указывает на достаточно высокий уровень предпринимательских намерений среди населения (см. главу 1.2).

Надо отметить, что жители демонстрируют оптимизм, говоря о среднесрочных перспективах развития микропредпринимательства в условиях их городов. Каждый второй (56,5%) считает, что количество людей, вовлеченных в микропредпринимательство, будет расти, и это будет способствовать расширению спектра услуг для населения и увеличению рабочих мест в городе. А почти каждый третий (30%) придерживается реалистичных взглядов, говоря о том, что в ближайшие 3–5 лет будет сохраняться статус-кво.

В разрезе городов видно, что наибольший оптимизм демонстрируют жители Кызылорды, где почти $\frac{3}{4}$ опрошенных прогнозируют рост микропредпринимательства в их городе. Жители Павлодара и Уральска более сдержанны в своих оценках (52–59% оптимистичны), но также в большинстве говорят о развитии предпринимательской инициативы в их городах в ближайшие 3–5 лет. В Таразе отмечается самая большая доля тех, кто считает, что количество людей, вовлеченных в микропредпринимательство, будет снижаться (19%). Можно говорить о том, что в Таразе нет единого мнения о перспективах микробизнеса в городе. Похожая ситуация наблюдается в Семее, но с той разницей, что здесь нет значимой доли пессимистов, их заменяют те, кто затруднился с ответом.

27. Семенов Р.И. Социальная функция предпринимательства // Ж. «Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования», №1 (19), 2017, с.334-338.

Диаграмма 4.2. КАКИМИ ВЫ ВИДИТЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВАШЕМ ГОРОДЕ НА БЛИЖАЙШИЕ 3–5 ЛЕТ? от общего числа опрошенных

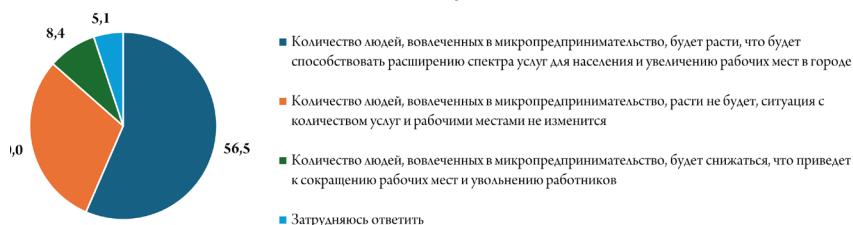


Диаграмма 4.3. КАКИМИ ВЫ ВИДИТЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ВАШЕМ ГОРОДЕ НА БЛИЖАЙШИЕ 3–5 ЛЕТ? в разрезе городов



Какие субъекты в большей степени способствуют развитию предпринимательской инициативы в обследуемых городах? Согласно общим данным опроса, в тандеме выступают сами жители городов как носители идеи и инициативы (46,4%) и банки как финансовый ресурс (39,1%). Другими словами, в общественном мнении частная инициатива в первую очередь зависит от частного лица, человека, который решил заняться бизнесом. А основным условием для того, чтобы частная инициатива могла воплотиться, является наличие финансирования, так называемый первоначальный капитал.

Но предпринимательский успех нельзя рассматривать изолированно; он формируется под влиянием конкретного географического контекста, в котором действуют предприниматели. Этот контекст включает в себя местную и национальную экономику и общество, в которые вписаны предприниматели. Поэтому ожидаемо далее в качестве субъектов, оказывающих влияние на развитие предпринимательства в городах, выступают РПП «Атамекен» (24,2%) и акимат (18,5%), как обеспечивающие институциональные и инфраструктурные условия для развития бизнеса.

Несмотря на значительную проектную работу неправительственных организаций по обучению отдельных групп населения основам предпринимательства и усилия по развитию социального предпринимательства в Казахстане, в общественном сознании НПО не рассматривается как влиятельный субъект, способствующий становлению микропредпринимательства: всего 5% выделили НПО в качестве такового. Также мало внимания обращается на влияние, которое могут оказывать консалтинговые и юридические компании на развитие микробизнеса (6,7%), что может свидетельствовать об отсутствии культуры обращения к такому виду услуг со стороны малого бизнеса.

Диаграмма 4.4. КАКИЕ СУБЪЕКТЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СПОСОБСТВУЮТ РАЗВИТИЮ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ В ВАШЕМ ГОРОДЕ? от общего числа опрошенных



При наличии общих тенденций есть и отличия в признании влиятельности того или иного субъекта на развитие микропредпринимательства. Например, в Таразе эффективным признается тандем «жители – РПП «Атамекен». В Уральске примат признается за ассоциациями: РПП «Атамекен» и профессиональными ассоциациями; жители города оказываются на вторых ролях. В Павлодаре основная роль отводится банкам, далее следует тандем жители - акимат. В Семей, в отличие от Уральска, основная роль признается за финансовыми институтами – банками и МФО, а жители также оказываются на вторых ролях. В Кызылорде на первом месте выступают жители города, за которыми следуют банки и РПП «Атамекен».

В целом надо признать, что создание благоприятной предпринимательской экосистемы в значительной степени зависит от совместных усилий различных заинтересованных сторон, включая органы власти, профессиональные ассоциации, финансовые институты и НПО. Институты играют важнейшую роль в содействии росту и устойчивости таких экосистем, создавая платформы для налаживания связей, обмена знаниями, наставничества и доступа к рынкам.

4. МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ГОРОДЕ

Таблица 4.3. КАКИЕ СУБЪЕКТЫ В БОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ СПОСОБСТВУЮТ РАЗВИТИЮ МИКРОПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ В ВАШЕМ ГОРОДЕ? в разрезе городов

Субъекты	Уральск	Тараз	Кызылорда	Павлодар	Семей
Сами жители города	21%	82%	53%	51%	26%
Банки	18%	4%	42%	75%	57%
РПП «Атамекен»	52%	38%	25%	6%	1%
Акимат	19%	8%	15%	40%	12%
Микрофинансовые организации	8%	5%	18%	14%	24%
Надзорные органы (СЭС, пожарные, налоговая и т.п.)	1%	1%	20%	28%	2%
Профессиональные ассоциации	30%	1%	2%	16%	2%
Консалтинговые и юридические компании	9%	0%	2%	6%	18%
Неправительственные организации (НПО)	6%	1%	13%	4%	2%
Затрудняюсь ответить	19%	0%	3%	2%	17%

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как часто отмечается в исследованиях малого предпринимательства, такие предприятия выполняют своеобразную функцию «цементирования» экономики, поскольку в силу своей гибкости и оперативности они находят и заполняют пустующие рыночные ниши, на которые не могут претендовать из-за своего размера и задач крупные, да и зачастую средние предприятия и корпорации. Кроме того, малые предприятия предоставляют большое количество рабочих мест, создают креативные индустрии, вносят элемент инноваций в экономику и делают многое другое. Неудивительно поэтому, что доля мелких предпринимателей в структуре занятости в странах с развитой капиталистической экономикой, с устоявшимися экономическими практиками может составлять до 70–80%. И несомненно, что такая весомая доля мелкого предпринимательства является как результатом естественного процесса рыночного развития, так и следствием проводимой в государстве целенаправленной политики.

В Казахстане для микропредпринимательства, введенного на законодательном уровне в 2014 году, с самого начала был предусмотрен ряд стимулирующих мер: упрощенная государственная регистрация (например, возможность регистрации ИП онлайн или в ГК «Правительство для граждан» за один день), ведение упрощенного учета и бухгалтерской отчетности, освобождение от аудита и некоторых статистических отчетов.

Анализ проводимой с 2019 года государственной поддержки микропредпринимательства показывает, что за этот период были приняты меры, которые должны были облегчить выход микробизнеса на рынок и стимулировать его рост до уровня малого и среднего. К ним можно отнести следующие направления:

- субъекты микропредпринимательства и малого предпринимательства на специальных налоговых режимах были освобождены от уплаты основных налогов на доходы на период с 1 января 2020 года по 1 января 2023 года (для микробизнеса обнулялась сумма индивидуального подоходного налога (для ИП), корпоративного подоходного налога (для ТОО на упрощенном режиме), социального налога, а также единого земельного налога. Эта мера поддержки охватила около 1,2 млн субъектов предпринимательства;
- введение с 1 января 2020 года трехлетнего (по факту – четырехлетнего, до конца 2023 года) запрета на проведение проверок и профилактического контроля в отношении субъектов микро-

предпринимательства и малого предпринимательства с целью защитить микробизнес от избыточного административного давления и создать благоприятные условия для развития;

- специальные программы поддержки МСБ, ориентированные в том числе на микропредприятия: программы фонда «Даму» по микрокредитованию, гранты акиматов для начинающих предпринимателей, программа «Дорожная карта бизнеса».

Нельзя сказать, что все предпринятые действия государства достигли цели, а задача по укрупнению бизнеса по-прежнему является актуальной, тем не менее правовое поле для стимулирования деятельности этой важной категории предпринимателей в Казахстане создано. Кроме того, надо отметить, что за последние годы дополнительно включались специальные механизмы защиты микробизнеса, особенно это было важно в период пандемии COVID-19 и по ее окончании.

Согласно результатам проведенного исследования, у устойчивого большинства участников опроса (71%) есть уверенность, что государство оказывает поддержку предпринимателям; вместе с тем каждый пятый говорит об отсутствии поддержки этой группы со стороны государства.

В разрезе городов, принявших участие в опросе, видно, что о наличии поддержки предпринимателей со стороны государства чаще уверенно заявляли жители Уральска и Кызылорды, в то время как в Павлодаре и Семее участники опроса отвечали с осторожностью: здесь выше доля тех, кто, оценивая наличие поддержки частной инициативы со стороны государства, выбирал вариант ответа «государство скорее поддерживает». Заметно отличается ситуация в Таразе, где каждый второй указывает на отсутствие господдержки предпринимательства. К тому же более половины опрошенных в этом городе (58%) считают, что местные чиновники препятствуют развитию микропредпринимательства, притом что в Кызылорде и Уральске большинство (79% и 71% соответственно) уверено, что работа чиновников на местах способствует развитию микропредпринимательства в их родном городе.

Из предложенных для оценивания принятых в государстве программ и проектов наибольшей известностью пользуется государственная программа «Дорожная карта бизнеса на 2021–2025 гг.»: о том, что знают/слышали об этой программе, сказали 63% опрошенных. Целями данной программы выступали обеспечение устойчивого и сбалансированного роста регионального предпринимательства, а также поддержание действующих и создание новых постоянных рабочих мест. Второй по известности является Единая комплексная

программа фонда поддержки предпринимательства «Даму», о своей осведомленности об этой программе сказали 45% участников опроса. С программами поддержки бизнеса НПП «Атамекен» оказались знакомы 35% опрошенных.

О проекте «Бастау бизнес», который направлен на обучение основам предпринимательства, содействие в открытии собственного дела молодыми предпринимателями, а также лицами, относящимися к отдельным социальным категориям, и на получение первоначальных знаний и навыков для ведения собственного бизнеса – знают всего 20% респондентов. Причем есть заметная разница в уровне информирования в разрезе городов: лучше всего об этом проекте осведомлены опрошенные в Уральске (26%) и Кызылорде (41%), и очень плохо – в Таразе, Павлодаре (по 6%) и Семее (5%).

Говоря о том, какие ожидания сложились в отношении государства и на какую помощь для поддержки своего бизнеса со стороны государства хотели бы претендовать горожане – как реальные, так и потенциальные предприниматели – можно выделить несколько групп ответов. Так, основные ожидания оказались связанными с финансовой поддержкой, и в первую очередь с вопросами кредитования и субсидирования. Причем для потенциальных предпринимателей вопрос финансирования на старте является более актуальным (70%), чем для действующих предпринимателей (32%).

Другое направление – это то, что потенциальные предприниматели хотели бы получить поддержку государства в виде консалтинговых услуг (10%), начиная от выбора идеи для бизнеса, обучения основам предпринимательства и до получения юридических консультаций. Действующие предприниматели реже нуждаются в подобных услугах (6%), их ожидания поддержки в большей степени носят прикладной характер и связаны с требованием снижения налоговой (23%) и бюрократической (11%) нагрузки на бизнес.

По итогам опроса так выглядят ожидания и оценка поддержки государства в отношении микропредпринимательства. А что можно сказать об условиях, в которых осуществляется предпринимательская деятельность? 70% участников опроса считают, что условия для развития микропредпринимательства в Кызылорде, Павлодаре, Семее, Таразе и Уральске хорошие. 75% опрошенных полагают, что в их городе выгодно заниматься бизнесом, однако есть возрастные особенности восприятия выгоды/невыгоды: чем старше участники опроса, тем они критичнее оценивают имеющиеся условия и тем выше среди них доля тех, кто считает, что условия их города невыгодны для занятия бизнесом. И, наоборот, в молодых группах до 35 лет более 80%

опрошенных уверены, что условия их города позволяют с выгодой заниматься предпринимательством.

Но не во всех городах оценки опрошенных одинаковы: хуже всего дела обстоят в Таразе, где каждый четвертый считает, что заниматься бизнесом в их городе невыгодно, в то время как в Кызылорде так считает каждый десятый.

У населения в целом сформировано представление о предпринимательстве как одной из легальных, продуктивных и самооценных форм деятельности. Считаем необходимым отметить, что если исходить из оценки вклада организаций и предприятий микробизнеса в развитие экономики городов, то нельзя сказать, что выработано однозначно позитивное мнение: 58% назвали вклад весомым и основным, но, по мнению 41%, вклад микробизнеса незначительный или его даже нет вовсе. Невысокие оценки роли и значимости микропредпринимательства в развитии городов особенно заметны на фоне мнений о важности предприятий среднего и особенно крупного бизнеса, влияние которых оценивается как определяющее для экономики города (весомое и основное).

И все же 91% респондентов видят пользу от деятельности предприятий микробизнеса: в том, что они создают рабочие места (46%), платят налоги в бюджеты городов (37%), делают доступными товары и услуги для горожан (37%). Только 8% считают, что деятельность микропредпринимательства приносит городам вред, но стоит обратить внимание и на это мнение: для таких горожан вред, прежде всего, заключается в мошенничестве и обмане (40%), загрязнении прилегающей к бизнесу территории (35%), шумовом загрязнении и нарушении архитектурного облика города (по 30%).

Очевидно, что отношение населения к предпринимательству за истекшие годы сформировано, поэтому в ходе исследования было интересным узнать, является ли предпринимательская деятельность привлекательной для жителей, хотят ли они стать предпринимателями и есть ли у них такое желание в отношении своих детей. Отвечая на вопрос о желании стать предпринимателем, каждый одиннадцатый респондент сказал, что у него уже есть свой бизнес (9%). Хотели бы стать бизнесменами 39%; половина опрошенных (51%) не имеет такого желания. Однако притом что только 39% опрошенных сами хотели бы заняться предпринимательством, в отношении детей, с точки зрения вовлечения их в бизнес-деятельность, взгляды респондентов заметно отличаются от собственных планов. Большинство, 67%, хотели бы, чтобы их дети стали предпринимателями, не хочет этого пятая

часть респондентов (21%) при заметной доле тех, кто затруднился с ответом (12%).

Среди желающих стать бизнесменами чаще встречаются мужчины (43% против 35% у женщин), молодые люди в возрасте до 35 лет (59–57%); в данный момент работающие, особенно из числа наемных работников микробизнеса (44%) и сотрудников бюджетных организаций (53%); те, кого не удовлетворяет имеющийся сейчас уровень материального положения (57%). Отметим также высокий предпринимательский потенциал жителей Кызылорды (76%) и Семей (42%), тогда как в Таразе (32%), Павлодаре (25%) и особенно в Уральске (19%) число потенциальных предпринимателей существенно ниже.

Отвечая на вопрос о направлении занятости, по которому потенциальные предприниматели хотели бы открыть своё дело, респонденты чаще всего называли торговлю (29%) и сферу услуг (19%). Другие сферы – производство, образование, общепит/ресторанный бизнес, строительство и земледелие – интересны от 5 до 8% опрошенных. Женщины более заинтересованы в таких направлениях, как торговля (38%), сфера услуг (18%), образование (11%), производство (9%) и ресторанный бизнес (6%); у мужчин выше интерес к сфере услуг и торговле (по 20%), строительству (9%), производству (8%) и сельскому хозяйству (7%).

Для 56% опрошенных основной причиной, которая толкает человека начать заниматься предпринимательством, выступают финансовые соображения – желание повысить свой доход. С точки зрения каждого четвертого (24%), статус предпринимателя чаще всего приобретается вынужденно в условиях потери работы и как стремление человека сохранить достойный уровень жизни. Таким образом, в этих двух случаях можно сказать, что мотивация, приводящая человека в новый вид деятельности, является вынужденной.

Почти пятая часть (19%) может быть отнесена к осознанному предпринимательству, для представителей которого мотивом к занятию предпринимательской деятельностью чаще выступает стремление к самореализации, желание воплотить в жизнь свою идею. Отметим, что исследование выявило интересные особенности в зависимости от статуса занятости респондента. Среди действующих предпринимателей мнение об осознанном предпринимательстве, основанном на самореализации как мотиве, распространено гораздо сильнее по сравнению с другими группами. Потенциальные предприниматели, то есть те, кто хотел бы открыть свое дело, чаще в качестве мотива называли желание получать высокий доход и стремление быть самому себе хозяином (61%). Предпринимательство поневоле (в слу-

чае потери работы, дохода) чаще было отмечено в группе тех, кто не заинтересован в предпринимательской деятельности (27%).

Изучение причин, почему люди не решаются заняться предпринимательской деятельностью, показало, что основным барьером выступает отсутствие первоначального капитала (39%). На втором месте среди причин/барьеров – возраст потенциального предпринимателя (26%), большая конкуренция (25%) и, как результат, – боязнь неудачи в бизнесе (23%).

В группах молодого возраста (до 35 лет) чаще, чем в других, в качестве барьера называлось отсутствие стартового капитала для начала своего бизнеса и трудности при получении кредита. В группе 18–24 лет, кроме того, часто распространено мнение о недостаточности знаний для создания собственного бизнеса. В группе 35–44 лет, представители которой уже, с большой вероятностью, столкнулись с реальностью, есть мнение, что барьером в развитии их бизнеса выступают высокий уровень конкуренции и отсутствие новых идей для своего дела. Возраст часто является препятствием для вхождения в бизнес у представителей самой молодой группы (26%), но еще чаще – у представителей самых старших по возрасту групп – 55–64 лет (46%) и старше 65 лет (85%).

Если посмотреть на барьеры, которые чаще всего останавливают потенциальных предпринимателей от начала своего дела, то от обратного можно составить следующее идеальное представление об условиях входа в предпринимательство, сложившееся у данной категории респондентов:

- это человек, который не боится потерпеть неудачу и готов рискнуть, несмотря на отсутствие нужного опыта или знаний о ситуации на рынке, но имеющий достаточный ресурс возраста и здоровья;
- это человек, у которого может не быть идеи для открытия бизнеса, но есть надежные партнеры;
- это человек, который не надеется на господдержку, но у него есть финансовые ресурсы в качестве первоначального капитала, а также отсутствуют трудности в получении кредита при необходимости;
- это человек, которого пока не пугает нестабильность налоговых условий и чиновничий бюрократизм (возможно, он еще не очень много о них знает), и он готов вступить в конкурентную борьбу.

Что касается перспектив, то, отвечая на вопрос о развитии микропредпринимательства в исследуемых городах на ближайшие 3–5 лет, жители демонстрируют оптимизм. Более половины участников опроса

(57%) считают, что количество людей, вовлеченных в микропредпринимательство, будет расти и что это будет способствовать расширению спектра услуг для населения и увеличению рабочих мест в городе. Около трети опрошенных (30%) придерживаются реалистичных взглядов, говоря о том, что в ближайшие 3–5 лет будет сохраняться статус-кво. И только 8% не видят хороших перспектив, предполагая, что количество людей в городе, вовлеченных в микропредпринимательство, будет снижаться, что приведет к сокращению рабочих мест и увольнению работников.

ОФ «ЦСПИ «Стратегия»

Микропредпринимательство в городах: добровольное решение или вынужденная мера

Корректор: Панченко Т.А.

Дизайн и компьютерная верстка: Абдикерим Әсем



Подписано в печать 20.09.25. Формат А5 (140х200). Печать цифровая.
Тираж 80 экз. Заказ №208

Казахстан
Общественный фонд «Центр социальных и политических исследований «Стратегия»
050000, г. АЛМАТЫ, ул. Кунаева, 135/56
Тел. +7 (727) 2721383
info@ofstrategy.kz
www.ofstrategy.kz

Издание: Книга «Микропредпринимательство в городах:
добровольное решение или вынужденная мера»

Отпечатано с файлов заказчика в ИП «K2»
г. Алматы, ул. Досмухамедова, 89 (БЦ Каспий, офис 230)
+7 (727) 250–50–46

